وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی
اعتقاد تھا اب چند دلائل اسکے بطور مشتے نمونہ از خروارے مذکور ہوتے ہیں

روی ابو داؤد فی سننہ عن جبیر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ
وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جہدت الانفس وضاعت العیال ونہکت الاموال
وہلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فانا نستشفع بک علی اللہ ونستشفع باللہ علیک قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ویحک اتدری ما تقول وسبح
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فما زال یسبح حتی عرف ذلک فی وجوہ اصحابہ
ثم قال ویحک انہ لا یستشفع باللہ علی احد من خلقہ شان اللہ اعظم من ذلک ویحک اتدری
ما اللہ ان عرشہ علی سمواتہ لہکذا وقال باصابعہ مثل القبۃ علیہ وانہ لیئط اطیط الرحل بالراکب
قال ابن بشار فی حدیثہ ان اللہ فوق عرشہ وعرشہ فوق سمواتہ وساق الحدیث انتہی
وحدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد
فی الرد علی الجہمیۃ باسناد حسن عنہ من حدیث محمد بن بشار نقلہ صاحب الانتباہ وقال
وقد اخرجہ البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ
وسمواتہ فوق ارضہ مثل القبۃ انتہی وعن عباس بن عبد المطلب قال کنت فی البطحاء فی
عصابۃ فیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فمرت بہم سحابۃ فنظر الیہا فقال ما تسمون ہذہ
قالوا السحاب قال والمزن قالوا والمزن قال والعنان قالوا والعنان الحدیث وفی آخر الحدیث
بعد ذکر العرش ثم اللہ تعالی فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی
وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد باسناد حسن وفوق الحسن انتہی وروی
الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ الحاقۃ باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب وزاد بعد
قولہ واللہ تعالی فوق ذلک ولیس یخفی علیہ من اعمال بنی آدم شیء انتہی ویؤیدہ ما جاء عن
ابن مسعود رضی اللہ عنہ انہ قال ما بین السماء القصوی والکرسی خمسمائۃ عام وما بین الکرسی

والماء كذلك والعرش فوق الماء والله فوق العرش لا يخفى عليه شيء من اعمالكم انتهى رواه
البيهقي باسناد صحيح وكذا رواه ابن المنذر وعبد الله بن احمد بن حنبل وابو القاسم الطبراني
وغيرهم كما قال الذهبي في كتاب العرش وهذه الزيادة تؤكد كون وجوده تعالى فوق العرش
كما لا يخفى وعن جابر بن سليم رض قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول ان
رجلا ممن كان قبلكم لبس له دين فتبختر فنظر الله اليه من فوق عرشه فمقته فامر الارض فاخذته
فهو يتجلجل فيها قال الامام الذهبي في كتاب العرش رواه سهل بن بكار شيخ البخاري عن
عبد السلام بن عجلان عن عبيدة الهجيمي قال قال ابو جري قال جابر بن سليم فذكره انتهى
اب تھوڑی اقوال کتب عقائد سے لکھے جاتی ہین امام ابو محمد ابن ابی زید مالکی نے اپنے
رسالہ مین جو مشتمل عقائد اور فقہ کی مسائل پر ہی لکھا ہی انہ تعالی فوق عرشہ المجید بذاتہ
وانہ فی کل مکان بعلمہ انتہی قال الامام الذہبی فی کتاب العرش وابن ابی زید من کبار الائمۃ
بالمغرب وشہرتہ تغنی عن ذکر فضلہ اجتمع فیہ العقل والدین والورع والعلم وکان نہایۃ فی علم
الاصول توفی سنۃ ست وثمانین وثلثمائۃ بالقیروان انتہی وایضا قال الذہبی قال الامام عبد الله
ابو اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام فی رسالتہ مثل قول ابن ابی زید وقال وقد جاء فی اخبار
شتی ان الله فوق السماء السابعۃ علی العرش بنفسہ وہو ینظر کیف تعملون وعلمہ وقدرتہ واستماعہ
ونظرہ ورحمتہ فی کل مکان انتہی ثم قال الذہبی ابو اسمعیل ہذا معروف عند مشائخ الطریقۃ وکان
عالما بالحدیث صحیحہ وسقیمہ وبآثار السلف وبلغات العرب واختلافہا وتفسیر الکتاب ومعانیہا واقوال
المفسرین وباحوال القلوب وکان لہ کرامات معروفۃ توفی سنۃ احدی وثمانین واربعمائۃ ولہ
خمس وثمانون سنۃ انتہی وایضا قال الامام الاوحد ابو زکریا یحیی بن عمار السجستانی
فی رسالتہ لا نقول کما قال الجہمیۃ انہ مداخل الامکنۃ وممازج بکل شیء ولا نعلم این ہو بل ہو بذاتہ
علی عرشہ وعلمہ محیط بکل شیء وسمعہ وبصرہ وقدرتہ مدرکۃ لکل شیء وہو معنی قولہ وہو معکم اینما کنتم
واللہ بما تعملون بصیر وہو بذاتہ علی عرشہ کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انتہی

قال الذهبی یحیی بن عمار من کبار ائمة السنة جمع بین العلم والروایة والزهد توفی سنة
ثمانین واربعمائة وهو احد شیوخ ابی اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام صاحب منازل
السائرین والامام ابی نصر السجزی انتهی وقال صاحب العقائد الامالیة ؎ وربا العرش
فوق العرش لکن + بلا وصف التمکن واتصال انتهی قال الامام الغزالی فی کیمیاء السعادة
فی بیان اعتقاد اهل السنة وهرچه در عالم است همه زیر عرش است وعرش زیر قدرت
او مسخر است و وی فوق عرش است نه چنانکه جسمی فوق جسمی باشد که وی جسم نیست وعرش
حامل وی ونه دارنده او نیست بلکه عرش وحمله عرش همه برداشته ومحمول لطف وقدرت وی اند
وامروز همہ آن صفت است که در ازل بود وپیش از انکه عرش را آفرید انتهی اب چند اقوال کہ
جن سے اجماع ہونا سلف صالحین کا اس اعتقاد پر ثابت ہوتا ہے مذکور ہوتے ہیں قال
الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری واخرج البیہقی بسند جید عن الامام الاوزاعی
قال کنا والتابعون متوافرون نقول ان الله علی عرشه ونؤمن بما ورد به السنة من صفاته
تعالی انتهی اقول انما قید کلامه بالجملة الحالیة ای والتابعون متوافرون لئلا یتوهم ان هذه
العقیدة حدثت فیهم فاثبت بهذا القول ان هذه العقیدة عقیدة التابعین وتبع التابعین
ولم یثبت اختلافهم فیها ثبت انها عقیدة الصحابة ایضا لانهم کانوا آخذین من الصحابة دینهم
من العقائد والاعمال فحصل الاجماع واصرح من ذلک ما قاله عثمان بن سعید الدارمی فی کتابه
النقض علی بشر المریسی قد اتفقت الکلمة من المسلمین ان الله تعالی فوق عرشه فوق سمواته
انتهی نقله الامام الذهبی فی کتاب العرش وقال عثمان بن سعید الدارمی احد الائمة والحفاظ
من اهل المشرق وقال فیه البخاری ما رأیت مثل عثمان بن سعید الدارمی انتهی وقال الامام
ابو عبد الله بن بطة العکبری فی کتاب الابانة له اجمع المسلمون من الصحابة والتابعین ان الله
علی عرشه فوق سمواته بائن من خلقه انتهی قال الذهبی بعد نقله ابن بطة هذا من کبار الائمة
والزهاد والحفاظ الف کتاب الابانة المذکور اربع مجلدات اتی فیه بمذاهب اهل السنة التی

یخالف فیہا المبتدعۃ من الجہمیۃ والحروریۃ والقدریۃ والرافضۃ والمرجئۃ والمعتزلۃ ودل ذلک
علی علم واسع وکثرۃ من الحدیث توفی بعد ثمانین وثلثمائۃ مع سنہ البغوی ودود ہ انتہی وقال
الامام ابو عثمان اسمٰعیل بن عبد الرحمن الصابونی فی کتاب السنۃ لہ اصحاب الحدیث یشہدون
ان اللہ فوق سبع سمواتہ کما نطق بہ کتابہ وعلماء الامۃ واعیان الائمۃ من السلف لم یختلفوا
فی ان اللہ عزوجل علی عرشہ فوق سمواتہ انتہی قال الامام الذہبی ابو عثمان الصابونی ہذا
من کبار الائمۃ کان فقیہا محدثا حافظا مفسرا واعظم الشیوخ شیخ نیشاپور فی وقتہ مات سنۃ
تسع واربعین واربعمائۃ روی عنہ کثیرون منہم الحافظ ابو بکر البیہقی انتہی وقال الامام
الذہبی فی کتاب العرش والعلو والدلیل علی ان اللہ فوق العرش فوق المخلوقات مباین لہا
لیس بداخل فیہا وعلی ان علمہ فی کل مکان الکتاب والسنۃ واجماع الصحابۃ
والتابعین والائمۃ المہدیین انتہی وقال الحافظ ابن تیمیۃ الحرانی فی العقیدۃ الواسطیۃ
وقد دخل فیما ذکرناہ من الایمان باللہ وبما اخبر بہ اللہ فی کتابہ وتواتر عن رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم واجمع علیہ سلف الامۃ ان اللہ سبحانہ فوق سمواتہ علی عرشہ علی علی خلقہ انتہی
فاذا ثبت الاجماع وجب علینا اتباعہ ولا یجوز مخالفتہ قال اللہ تعالی ومن یشاقق الرسول
من بعد ما تبین لہ الہدی ویتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما تولی ونصلہ جہنم وساءت مصیرا قال
صاحب تفسیر المدارک تحت ہذہ الآیۃ الی السبیل الذی ہم علیہ من الدین الحنفی وہو دلیل علی
ان الاجماع حجۃ لا یجوز مخالفتہا کما لا یجوز مخالفۃ الکتاب والسنۃ انتہی اب چند اقوال ائمہ
مجتہدین کی ذکر کرتا ہوں تا یہ عقیدہ حقہ درجہ یقین کو پہنچے اور دلونکو تسکین بخشے
ملا سلام اللہ فی کمالین میں کہا امام بیہقی نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ اونہوں نے فرمایا
ان اللہ فی السماء دون الارض انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش واخرج عبد اللہ
بن احمد بن حنبل فی کتاب الرد علی الجہمیۃ عن ابیہ عن شریح بن النعمان عن عبد اللہ بن نافع
تلمیذ مالک وخصیصہ قال سمعت مالک بن انس یقول اللہ فی السماء وعلمہ فی کل مکان انتہی

قال الذہبی ہذا حدیث ثابت عن مالک رح انتہی اقول لم یرد مالک رح بفی السماء السماء الدنیا
لانہا مکان بل اراد العلو الاعلی ویدل علیہ قولہ وعلمہ فی کل مکان ای لا ذاتہ بل ہی فی العلو الذی
لیس بمکان وہو ما وراء العرش وکذا ینبغی ان یفہم من قول امامنا ابی حنیفۃ رح والدلیل علی ہذا
قول ابی معاذ البلخی انہ قال ان اللہ فی السماء علی العرش کما وصف نفسہ انتہی ای فی العلو [illegible]
لانہ لیس فی ہذہ السماء ولا فی غیرہا فعلم انہ اراد بہ فی السماء العلو قال الذہبی فی کتاب العرش
والعلو وہذا الحدیث ثابت عن ابی معاذ وہو احد الائمۃ انتہی وقال ایضا فیہ وقصۃ ابی یوسف
صاحب ابی حنیفۃ مشہورۃ فی استتابۃ بشر المریسی لما انکر ان یکون اللہ فوق العرش رواہا
عبد الرحمن ابن ابی حاتم وغیرہ فی کتبہم انتہی وفی الحمویۃ للحافظ ابن تیمیۃ روی عبد اللہ بن احمد
بن حنبل وغیرہ باسانید صحیحۃ عن ابن المبارک انہ قیل لہ بماذا نعرف ربنا قال بانہ تعالی فوق سمواتہ
علی عرشہ بائن من خلقہ ولا نقول کما تقول الجہمیۃ انہ تعالی ہہنا فی الارض انتہی وفیہا ایضا
وروی ابن ابی حاتم ان ہشام بن عبید اللہ الرازی صاحب محمد بن الحسن القاضی حبس رجلا
فی التجہم فتاب فجیء بہ لیمتحنہ فقال الحمد للہ علی التوبۃ فامتحنہ ہشام فقال اشہد ان اللہ تعالی
علی عرشہ بائن من خلقہ فقال اشہد ان اللہ علی عرشہ ولکن لا ادری ما بائن من خلقہ فقال
ردوہ الی الحبس فانہ لم یتب انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الشافعی فی
وصیتہ التی رواہا الہکاری والحافظ عبد الغنی فی العقیدۃ ان اللہ یری فی الآخرۃ عیانا ینظر
الیہ المؤمنون ویسمعون کلامہ وانہ تعالی فوق العرش انتہی وقال الذہبی ایضا واخرج الخلال
عن یوسف بن موسی القطان قیل لابی عبد اللہ احمد بن حنبل اللہ فوق السماء السابعۃ علی عرشہ
بائن من خلقہ وعلمہ وقدرتہ بکل مکان قال نعم انتہی اور دلائل اس اعتقاد کے محکمات سے ہیں
کیونکہ اثبات اعتقاد وعمل کا محکمات ہی سے ہوا کرتا ہے نہ متشابہات سے اور اس محکمات میں
نص اور ظاہر اور مفسر اور محکم اصطلاحی اہل اصول بھی داخل ہیں جو کہ دلائل عقائد
واحکام کی ہیں صاحب کمالین ملا سلام اللہ نے سورۂ آل عمران کے تفسیر جلالین کی حاشیہ

لکھا ہی فاعلمت عباراتہا بان صطت عن الاحتمال والاشتباہ فیہا حل فیہا النص والظاہر والمفسر والمحکم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اعتقاد کو اہل سنت کی بزرگون نے عقائد کے کتب مین داخل کیا اور اوسپر اجماع سلف بھی ثابت کرچکی اب ان دلائل کا محکمات سے ہونی مین کیا تردد باقی رہا اور اس اعتقادسے یعنی خدای تعالی عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مخلوقات سی کہنے مین جہت کہ جس سے علماء متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی کی ہے ثابت نہین ہوتا کیونکہ جہات مکانات کے حدود واطراف کو کہتے ہین اور وہی جہات عرش تک ثابت نہین نہ اوسکی پرے علامہ سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد نسفیہ مین فرمایا واذالم یکن فی مکان لم یکن فی جہۃ لا علو ولا فی سفل ولا فی غیرہما لانہا اما حدود واطراف للامکنۃ او نفس الامکنۃ باعتبار عروض الاضافۃ الی شئی آخر انتہی اور شاہ عبد العزیز دہلوی نے تحفۂ اثنا عشریہ کے عقیدۂ سیزدہم مین فرمایا وہرانچہ در نفی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میکند لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت اللہ نی شرح سکندر نامہ مین شرح مین قول نظامی علیہ الرحمۃ کے جہت را ولایت بہ پایان رسید فلکیت بہ پرگار دوران رسید کے لکھا ہی یعنی جہات اربعہ یا ستہ ہرچہ گویند باخر رسید چہ ثبوت جہات در عالم اجسام ہست وفوق عرش عالم اجسام نیست وجہت ہم نیست انتہی اور صاحب انتباہ نی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ او نہون نی فرمایا اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فخارج العالم الجسمانی لا خلاء ولا ملاء ولا مکان ولا جہۃ فیمتنع ان یحصل الالہ فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت بہذا ان خارج العالم الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ ففوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لا یکون مکانا ولا جہۃ فحصول الالہ فیہ من غیر تمکن بمکان لیس بممتنع بل حصولہ فی لا مکان ثم جہۃ ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحادی والثلثین من المجلد الاول

بیچون را بیرون دائرۂ چون است با بیچون نسبت لامکانی زانا در ای مکان یا ظابید انتہی اور قرب
ومعیت اس پروردگار کی ہماری ساتھ ذاتی نہین یعنی ذات سے ہماری قریب اور ساتھ نہین
بلکہ علم و قدرت وغیرہ سے ہماری قریب اور ساتھ ہے یہ بات یعنی قرب ومعیت اسکی ذاتی
نہونا تحریر سابق سے بھی ثابت ہوتی ہے باوجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہون تا دلونکو
اطمینان کامل حاصل ہو جاوے قال الحافظ ابن تیمیۃ فی الحمویۃ قال ابو عمر بن عبد البر علماء الصحابۃ
والتابعین الذین حمل عنہم التاویل قالوا فی تاویل قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو
رابعہم ہو علی العرش وعلمہ فی کل مکان وما خالفہم فی ذلک من یحتج بقولہ انتہی ای کونہ تعالی
رابعہم بالعلم لا بالذات وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر السجزی
فی کتاب الابانۃ ائمتنا کسفیان الثوری ومالک وحماد بن سلمۃ وحماد بن زید وعبد اللہ
بن المبارک والفضیل بن عیاض واحمد بن حنبل واسحق بن راہویہ متفقون علی ان اللہ
سبحانہ وتعالی بذاتہ فوق عرشہ وان علمہ بکل مکان انتہی کذا فی الانتہاء وقال الامام الغزالی
فی کتاب العقائد من احیاء العلوم واضطر اہل الظاہر الی تاویل قولہ تعالی وہو معکم اینما
کنتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاحاطۃ والعلم انتہی والاحاطۃ فی قولہ بمعنی العلم والادراک
کما فی تعریفات الجرجانی الاحاطۃ ادراک الشیء بکمالہ ظاہرا وباطنا انتہی وقال الامام فخر الدین
الرازی فی التفسیر الکبیر فی قولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم قال المتکلمون ہذہ المعیۃ اما بالعلم واما
بالحفظ والحراسۃ وعلی التقدیرین فقد انعقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالمکان والجہۃ
والتحیز فاذن قولہ تعالی وہو معکم لا بد فیہ من التاویل انتہی وقال العلامۃ سعد الدین التفتازانی
فی رسالۃ فاضحۃ الملحدین فی رد قول الوجودیۃ ان المعیۃ ذاتیۃ واما استدلالہم بالسمع فبقولہ
تعالی وہو معکم اینما کنتم وقولہ تعالی ولا ادنی من ذلک ولا اکثر الا ہو معہم وجوابہ ان المراد بالمعیۃ
ہہنا علی ما اجمع علیہ المفسرون بالعلم ونحوہ لا بنفس الذات انتہی وقال الامام مجدد الالف
الثانی فی المکتوب الحادی والثلثین من المجلد الاول علوم سابق کہ مبنی بر اتحاد و وحدت

وجود یوند رموز حال آورند احاطہ وسریان اللہ قرب ومعیت ذاتیہ کہ دران مقام منکشف
شدہ بودند شد گشتند و بیقین معلوم گشت کہ صانع را جل شانہ با عالم ازین نسبتہا می مذکورہ
ہیچ ثابت نیست احاطہ وقرب او تعالی علمی است چنانچہ مقرر اہل حق است شکر اللہ سعیہم الی
ان قال عجب است کہ شیخ محی الدین ابن عربی وتابعان او ذات واجب را تعالی مجہول مطلق
گویند ومحکوم بہیچ حکمی ندانند مع ذلک احاطہ ذاتی وقرب ومعیت ذاتیہ اثبات نمایند وما ہو
الا حکم علی الذات تعالی وتقدس فالصواب ما قالہ العلماء من اہل السنۃ من القرب العلمی
والاحاطۃ العلمیۃ انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف وخلف کا
اجماع ہی خدای تعالی کا قرب اور اوسکی معیت ذاتی نہونی پر الا فرقہ ملحدہ وجودیہ کہ انکے
خلاف کا کچھ اعتبار نہین کیونکہ انکا اہل سنت مین شمار نہین پس یہ اعتقاد مذکور کیونکر
صحیح وحق نہو کہ اس سی حلول واتحاد اور جہت ومکان سی تنزیہ باری تعالی کی کامل
ہوتی ہی اور باطل فرقون کے عقائد سی مفارقت اور سلف صالحین وائمہ مجتہدین کے
ساتھہ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد
عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہما مرقوم ماہ ذی القعدہ ۱۲۹۶ ہجری

ہو المصوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص
عرش پر ہی ساتھہ تنزیہ کی اوہام وطرق تشبیہ وتجسم سی اور معیت وقرب اوسکا علمی ہی
موافق اعتقاد جمہور صحابہ وتابعین وائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مولف فتح القدیر
مسایرہ فی العقائد المنجیۃ فی الآخرۃ مین لکھتے ہین نقر من انہ تعالی مستو علی العرش
مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی
یلیق بہ وہو اعلم بہ انتہی اور ابو شکور سالمی تمہید مین لکھتے ہین قال بعضہم ان اللہ
موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی وہو الذی فی السماء الہ وفی
الارض الہ وقولہ وہو اللہ فی السموات وفی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا

وقوله ما يكون من نجوى ثلاثة الا هو رابعهم والجواب ان معنى الآية الاولى انه الداخل في السماء
وفي الارض ومعنى الآية الثانية شهيد في السموات والارض ومعنى الآية الثالثة انه سميع
بعلمه بصير بانه العلم ومعنى آية الرابعة انه معهم بالنصرة انتهى اور زياده تفصيل اس بحث كى
كتاب العرش وغيره مين موجود هے والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات
محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت که دو کس
گواهان بمقدمهٔ قتل عمرو از دست زید وبکر بدون لفظ اشهد در محکمهٔ قضا شهادت
دادند واز گواهی سوم حرف شهادت نشنیدند نیز گواهان مذکور بیان کرده‌اند که ایشان دیده‌ایم
که یکدیگر تلوارها اول زید بر سر عمرو زد و دیگر به شمشیر بعده بکر بر دست عمرو زد ومعاینه زدن
شمشیر [illegible] از دست زید وبکر در یک وقت بیان میکنند واین بیان نمیکنند که عمرو
از دست زید وبکر بوجه صدمهای مذکور هلاک شده‌ها فوت جان داد پس اینچنین گواهی
این گواهان لائق قبول وشهادت قصاص بتمیز کردن از شمشیر اول بر سر عمرو گواهان
بیان کرده‌اند هست یا نه وقاضی را لازم هست که گواهان مذکور را طلب کرده بلفظ اشهد
ثانیا ادای شهادت کنانید یا نه فقط بینوا توجروا

هو المصوب بیان کردن گواهان که مقتول از همان ضرب هلاک شد در شهادت
قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیریه مینویسد اذا شهد شاهدان على رجل انه ضرب
رجلا بالسيف فلم يزل صاحب فراش حتى مات فعليه القصاص ولا ينبغي للقاضي ان يسأل
الشهود انه مات من ذلك ام لا في العمد والخطأ ولكنهم ان شهدوا بذلك انه مات من ذلك لم تبطل
شهادتهم انتهى ودر تنقيح الفتاوى الحامدية نقلا عن البزازية مى نويسد لا يحتاج الشاهد ان
يقول انه مات من جراحته انتهى ليكن لفظ اشهد يا ترجمه كه مفيد معنيش باشد براى قبول
شهادت ضروريست در در مختار مى آرد وركنها لفظ اشهد لا غير انتهى وهمدران است

ولزوم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهی وشرنبلالی در رسالۂ خود المسماة
من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا یقبل بغیرها من الالفاظ کلفظ
الاخبار والاعلام وان یکون بصیغة المضارع انتهی پس بنا بر علی هذه العبارات قاضی را
لازم کہ شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چیست جوابات سوالات مفصلۂ ذیل از روی حکم شرع شریف بینوا توجروا
اول آنکہ زید میگوید کہ من بر وز قتل عمرو در شهر یکہ عمرو قتل شده نبودم بلکہ فلاں جا
کہ ازین شهر دور است بودم کہ از جمعی صدہا کسان از عدم موجودگی من هنگام قتل عمرو
درین شهر و موجودگی من بمقام دیگر واقف وشاهد اند پس این گواهان نفی متواتر را از مفتیان
مسموع کند یا در صورت گمان صدق گواهان ورثۂ عمرو وگمان کذب قول زید گواهان
نفی متواتر لایق سماعت شرعا نبوده اند **دوم** آنکہ زید مذکور میگوید کہ گواهان مدعیان
فاسق وفاجر اند وهمیشہ گواهی باجرت میدهند وسارق هم اند پس قاضی تزکیۂ این
گواهان سرا یا علانیہ کند یا نہ

هو المصوب جواب سوال اول گواهان نفی متواتر را واضح
سماعت سازد شرنبلالی در رسالۂ خود ایضاح الخفیات لتعارض البینة والاثبات می نویسد
اجاب صاحب البحر البینة الشاهدة بانه لم یکن فی محل الضرب غیر مقبولة لانها بینة النفی الا اذا
تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونه فی ذلک المکان او الزمان لا تسمع الدعوی علیه
ویقضی بفراغ الذمة انتهی وهمچنین است در تنقیح فتاوی حامدیه وفتاوی بزازیہ **جواب
سوال دوم** قاضی را لازم است کہ در گواهان قصاص تزکیہ بدون طعن مدعی علیه
سرا وعلانیہ کند چہ جائی کہ بوقت طعن مدعی علیه ودر بحر الرائق مذکور است الحاصل ان
ان طعن الخصم یسأل عنهم فی الکل والا سأل فی الحدود والقصاص انتهی واللہ

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

ص

استفتا نانا کی زوجہ جسکی ماں وسکی ماں و نانی سی کچھ قرابت نہین حرام ہی یا حلال بینوا توجروا

ہو المصوب حنفیہ کے نزدیک نانا کی زوجہ حرام ہی خزانۃ الروایات مین نقلا عن خزانۃ الفقہ مرقوم ہی امرأۃ الجد ابی الام حرام انتہی اور یہی مرقوم ہے المنکوحۃ الجد والی الجد وجد الجد وابو جد الجد من قبل الاب والام حرام انتہی اور حرمت اسکی نہ بسبب اسکے ہی کہ یہ امہات لنسائکم وامہات کی آیت مین داخل ہی بلکہ بسبب اسکی کہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم اسکو شامل ہی ہدایہ مین ہی ولا بامرأۃ ابیہ واجدادہ لقولہ تعالی ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

ص

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ایک مقام پر چند قبرین پرانی ہین کہ قریب پچیس تیس سال کی ہونگی اونمین بعض بالکل نیست و نابود ہو گئی ہین اور بعض باقی ہین ایسی جگہ قبر کھود کر جگہہ برابر کرکے کوئی مکان بود و باش کی لیے بنانا درست ہی یا نہین

ہو المصوب درست ہی بحر الرائق مین ہی وفی التبیین لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب الصلوۃ

استفتا سوال چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اکثر گنوؤن کے باہر اطراف مثل قصبہ رودولی وقصبہ سدھور وستر کہ وقصبہ اسیٹھی وغیرہ مین جو نماز جمعہ کی پڑھی جاتی ہی تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے بھی پڑھتے ہین اور خطبہ جمعہ کا زبر ہاتھ کھڑ کر

پڑھتے ہین اور درمیان خطبہ جمعہ کے جلسہ مین جو لوگ مسی یہ دعا یعنی اللہم طہر قلبی
من الشرک والریا وزین لسانی بالحمد والثنا پڑھی جاتی تھی سواب اسکو لوگ نہین پڑھتے
ہین اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے مین داہنی ہاتھ کے کلمہ کی اونگلی اوٹھاتے ہین
پس اندرین صورت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے
پڑھنا درست ہی یا نہ اور خطبہ جمعہ کا از بر ہاتھہ کہو کر پڑھنا درست ہی یا ہاتھہ باندھکر
اور جلسہ خطبہ جمعہ مین وہ دعا جو اوپر لکھدیا ہی اوسکا پڑھنا درست ہی یا نہ اور ہر نماز کی
التحیات تشہد پڑھنے مین داہنی ہاتہ کی کلمی کی اونگلی اوٹھانا درست ہی یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول قصبات مین بعد اداء فرض جمعہ کے
چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطا پڑھ لینا اولی ہی کچھ ضرور نہین مگر چاروں رکعت مین
بعد سورۂ فاتحہ کے سورہ ملانا چاہیے اور نیت اوسکی اسطرح کرے نویت ان اصلی آخر ظہر
ادرکت وقتہ ولم اصل بعد اور بہتر یہ ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت
پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ ادا کرے صغیری شرح منیہ مین مرقوم ہی الاولی ان یصلی بعد
الجمعۃ ستا اربع بہذہ النیۃ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع
انتہی اور ردالمحتار مین ہی نقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم
ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتی انہ لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجون عن عہدۃ
فرض الوقت باداء الظہر انتہی اور قنیہ مین ہی لما ابتلی اہل مرو باقامۃ الجمعتین فیہا مع اختلاف
العلماء فی جوازہما امر ائمتہم باربع بعدہا حتما احتیاطا انتہی **جواب سوال دوم**
خطبہ پڑھنا ہاتہ باندھکر نشان اسکا کتب معتبرہ فقہ مین نہین ہی اور کتب احادیث سے
یہ ثابت ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہاتہ باندھکر خطبہ نہین پڑھتے تھے
سنن ابن ماجہ مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا خطب
فی الحرب خطب علی قوس واذا خطب فی الجمعۃ خطب علی عصا انتہی اور زاد المعاد مین ہی

انما کان رسول اللہ یقعد علی قوس قبل ان یتخذ المنبر وکان فی الحرب یعتمد علی قوس وفی الجمعۃ یعتمد علی عصا انتہی **جواب سوال سوم** جلسہ مابین الخطبتین مین اگرچہ آہستہ دعا پڑھنا کوئی دعا ہو یا کوئی ذکر کرنا درست ہی مگر چونکہ اس وقت مین دعا منقول نہین ترک اسکا اولی ہی شیخ عبد الحق دہلوی شرح سفر السعادۃ مین لکھتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم درمیان دو خطبہ لحظہ بنشستے وخاموش بودی ودعای از آنحضرت درینوقت بصحت نرسیدہ است انتہی اور اگر دعا مانگی جاوی تو آہستہ بغیر ہاتھ اوٹھائے کے کرنا چاہیی کیونکہ اسوقت مین نفس دعا منقول نہین چہ جائے کہ رفع یدین **جواب سوال چہارم** التحیات مین اشہد ان لا الہ الا اللہ کیوقت داہنی ہاتھ کی کلمہ کی اونگلی اوٹھانا چاہیئے اسطرح پر کہ لا الہ پر اوٹھا دی اور الا اللہ پر رکھدیوی احادیث صحیحہ مین اوٹھانا اونگلی کا جو صحیح مسلم وسنن ابو داؤد وسنن دارمی وسنن نسائی وسنن بیہقی وجامع ترمذی وموطا مالک وغیرہ مین مروی ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وصحابہ سی ثابت ہی اور کتب فقہ مین بھی یہ امر مذکور ہے مثل خانیہ ومختارات النوازل ومحیط وبرہان شرح مواہب الرحمن وشرح منیہ وغیرہا کے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مقام لکھنؤ رحمکم اللہ ان مسائل مین کہ یہان ہر شہر وقصبی مین سلطانی قصاب ہین وہی مسلمان کہلاتی ہین اور احکام وارکان دین واسلام مین ہم مسلمانون کے ساتھ شریک رہتی ہین یعنی کلمہ شہادتین پڑھتے اور ہماری ساتھ جماعت سی جمعہ وعیدین وصلوۃ پنجگانہ مکتوبہ گذارتی ہین اور رمضان شریف کی روزی رکھتی اور ختنہ کرواتی اور نکاح پڑھواتے ہین

کتاب الحظر والاباحۃ
مرسلہ مولوی امیر خان مدرس مدرسہ محمدیہ قصبہ یل ال علاقہ صوبہ ضلع کاٹھیاواڑ حاطہ بمبئی تاریخ سوم ربیع اول روز پنجشنبہ ۱۳۰۴ ہجری

کہ مسلمانون کے آب وطعام سی پرہیز کرتے ہین بلکہ مسجد کے پانی سی وضو تک نہین کرتے مسلمانون نے کہا کہ ہم تمپر شرعی حکم کرتے ہین کہ تم مسجد کے پانی سی وضو کرلو اونھوں نے کہا کہ یہ ہماری قدیم سی عادت نہین بنا براس قول کے اونپر کفر کا فتوی دیا اور احکام کفر کے اونپر جاری کرنا جائز ہی یا نہین اور بغیر تناول آب وطعام ہماری انکی توبہ مقبول ہوتی ہی یا نہین اور اکثر مسلمان کہتے ہین کہ یہ لوگ اپنی گھر مین بت رکھتے ہین ہمیشہ اونکی پرستش کرتے ہین اور وہ اس سی انکار کرتے ہین بیان کا انکی توبہ ہی یا نہین اور یا نکو توبہ سی انکار نہین توبہ کرنا قبول کرتے ہین درینصورت اونپر توبہ کا حکم کرنا یا کفر کے احکام اونپر جاری کرنا کیسا ہی اور یہ قول بعد جاری کرنے احکام کفر کے بسبب تنگی ہیبت کی جواز حاصل کرنے ذبیحہ بیچ شراو گوشت کی حاکم وقت کی پاس اقرار کیے کہ ہم ہندو ہین پھر وہی اس اقرار سی نادم ہو گئی اور توبہ کا ارادہ کیا تو توبہ انکی بی تناول آب وطعام ہماری قبول ہی یا نہین ۔ یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سی ذبح کرواتے ہین تو یہ کفر کرنے والی ذابح مسلم کو وحیثر کا فر جا کر وب اور انکی گوشت کو جو پاک وحلال ہی حرام کہتے ہین یہ کلمہ کفر ہی یا نہین ۔ اور کافر قصاب کی دوکان کا گوشت کہ ذابح بالیقین مسلمان معروف ہی اور مسلمان کی سوا کوئی کافر ذبح نہین کر سکتا اور گوشت کی حلت مین کسی ایک مسلمان کو شبہہ نہین درینصورت بغیر گواہی کسی ایک عدل کے خریدنا اور کھانا اوسکا حلال ہی یا نہین ۔ جناب قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی کے رسالہ مالابدمنہ کی کتاب التقوی مین اس مسئلہ کی تشریح اور انکی حاشیہ پر مرقوم ہی مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال ست وآن از بت پرست خریدہ شود حرام ست انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہی قولہ حرام ست الخ اگر معلوم باشد کہ ذبح کنندۂ آن مسلمان ست اسکی محشی و مصحح چار شخص عالم ست ہین ہین جنکی اسماء غلام رسالہ مذکور کے مقدمۃ الطبع مین مرقوم ہین مگر اونھون نے

یہ حاشیہ کس کتاب سی نقل کیا ہی سو اشارہ نہ فرمایا اس جہت سی ناظرین کم علم کو شک واقع ہوتا ہی

ہوالمصوب جواب سوال اول ہرگاہ وہ لوگ عبادات خاصہ اہل اسلام ادا کرتے ہین اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہین وہ لوگ اہل اسلام مین شمار کیی جاوینگے اور صرف اس امر سی کہ وہ مسلمان کی طعام وغیرہ مین شرکت نہین کرتے ہین گو یہ فعل اونکا شنیع اور خلاف شرع ہی کافر نہ سمجھے جائینگی بحرالرائق مین ہی اعلم ان الاسلام یکون بالفعل ایضا کالصلوۃ بجماعۃ او الاقرار بہا والاذان فی بعض المساجد او الحج وشہود المناسک انتہی جواب سوال دوم ہرگاہ وہ کفر سی انکار کرتے ہین اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہین اور اپنی کو مسلم کہتے ہین یہ قول اونکا مثل رجوع و توبہ کے سمجھا جاویگا اور حکم اسلام کا اونپر جاری ہوگا رد المحتار مین ہی رأیت فی البیری شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبۃ غیر مراد بل ذلک مقید بثلاثۃ قیود قال فی الذخیرۃ عن بشر بن الولید اذا جحد المرتد الردۃ واقر بالتوحید وبمعرفۃ رسول اللہ وبدین الاسلام فہذا منہ توبۃ جواب سوال سوم جب وہ اقرار سابق سی نادم ہوی اور اقرار اسلام کا اونھون نی کیا احکام اسلام کی اونپر جاری کیے جاوینگے اور توبہ اونکی باقرار دین اسلام مقبول ہو جاویگی گو شرکت طعام سی وہ انکار کرین رد المحتار مین مسطور ہی یصیر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم او علی دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم او الحنفیۃ او الاسلام انتہی جواب سوال چہارم ہرگاہ یہ امر یقینا معلوم ہی کہ اوس مقام پر بجز مسلمان کے کوئی ذبح نہین کرتا ہی ایسی حالت مین کافر کے دوکان سی گوشت خریدنا اور اوسکا کھانا حلال ہی اشباہ وغیرہ مین ہی الیقین لایزول بالشک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سوال اول

در باب تحریم بیع و شراء و فرضیت سعی الی ذکر اللہ جو آیت اذا نودی للصلوٰۃ
من یوم الجمعۃ الخ سے ثابت ہی حنفیہ کے نزدیک معتبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک
معتبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول سنت ثابت حضرت عثمان رضی سے ہی اور عہد نبوی
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور عہد شیخین مین صرف ایک اذان بوقت بیٹھنے خطیب کے
منبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سے کیونکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ زمانہ
نزول آیت مین اس اذان کا کہین نام و نشان نتھا اور اگر دوسری اذان مراد لیجاوے
پس ترتب سعی و ترک بیع وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اسوجہ سے کہ اس
اذان کی بعد بلا مہلت خطبہ شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سے وجوب سعی
اور حرمت بیع وغیرہ ہو اور قبل اسکے نہو اکثر لوگون سے فوات خطبہ وغیرہ لازم آویگا
سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان نے احداث کی اوسکا کیا حال ہی آیا خاص مدینہ مین
تھی یا سب شہرون مین اہل اسلام کی عام تھی سوال سوم اذان دوم جو خطیب کے
روبرو مسجد مین کہی جاتی ہی اسکی کیا سند ہی روایت ابو داؤد سے ثابت ہی کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی زمانی مین یہ اذان دروازہ مسجد پہ ہوتے تھی

ہو المصوب جواب سوال اول آیت اذا نودی للصلوٰۃ من یوم
الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مین نہ ذکر اذان اول کا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ اس آیت سے
اسیقدر ثابت ہی کہ جسوقت اذان نماز جمعہ کیواسطے ہو وے سعی واجب ہی اور تجارت
حرام ہی اور اگرچہ مصداق اس اذان کا زمانہ نزول آیت مین اذان ثانی تھی لیکن
اس سے یہ نہین لازم ہی کہ لفظ نودی للصلوٰۃ سے خاص وہی اذان بوقت
خاص مراد ہو جاوے مصادیق نصوص مطلقہ اگرچہ بصفات خاصہ زمانہ نزول نصوص
مین پائی جاتی ہون لیکن اوس سے یہ نہین لازم ہی کہ وہی مصادیق خاص اون
نصوص سے مراد ہو جاوین اور ماسوا اوسکی خارج ہو جاوین پس چونکہ زمانہ تابعین

صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اوسی پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی میں احداث اذان
اول کا ہوا اوسپر بھی اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ کا صدق ہوگیا اور اون احکام کا
ترتب بالضرورۃ اوسی پر ہوگیا و ہذا ہو مختار الحنفیۃ اور شافعیہ کے نزدیک باین خیال
کہ عہد نبوی میں صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیہ کا اوسی پر ہی لیکن اجماع صحابہ
سے نفس قول مرتفع ہو چکا ہی اور اذان ثانی سے وجوب الا اوٹھا ہی پس وہ لوگ کہ مکان اونکا
مسجد سے دور ہی اور بعد اذان ثانی اونکی پہنچنی میں خطبہ کا کلا یا بعضا فوت ہونا مظنون ہی
اونپر قبل اسکی سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کی نزدیک نہو بلا شبہ اونکا قول مورد
ایراد ہوگا واللہ اعلم جواب سوال دوم سیڑھی تین اوسپر عمل ہوا جیسا کہ ارشاد الساری
شرح صحیح البخاری میں قسطلانی لکھتی ہیں فثبت الامر علی ذلک فی جمیع الامصار انتہی اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ میں
لکھتے ہیں اخذ الناس بفعلہ فی جمیع البلاد اذ ذاک لکونہ خلیفۃ مطاعا وقیل اول من احدثہ
بمکۃ الحجاج وبالبصرۃ زیاد انتہی جواب سوال سوم بلا شبہ روایت ابوداؤد سی
کان یوذن بین یدی رسول اللہ صلعم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعۃ علی باب المسجد انتہی
یہ امر ثابت ہی کہ اذان ثانی خارج مسجد روبروی خطیب ہوتی تھی اور بعض علما لکھتے ہیں
کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر پاس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبد الملک
سی یہ اذان مسجد میں ہونی لگی ابن الحاج مدخل میں لکھتے ہیں السنۃ فی اذان الجمعۃ
اذا صعد الامام علی المنبر ان یکون المؤذن علی المنار کذلک کان علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم وابی بکر وعمر وصدر من خلافۃ عثمان وکان المؤذنون ثلاثۃ یؤذنون واحدا بعد واحد ثم
زاد عثمان اذانا آخر بالزوراء وہو موضع بالسوق وابقی الاذان الذی کان علی عہد رسول اللہ صلعم
علی المنار والخطیب علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما تولی ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ
عثمان بالزوراء وجعلہ علی المنار وکان المؤذن واحدا یوذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی
کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر بین یدیہ وکانوا یؤذنون ثلاثۃ فجعلہم یؤذنون جماعۃ

ولیتر کین نقد بان ان فعل ذلک فی المسجد بین یدی الخطیب ہے مقدوان اذانہم جماعۃ بعد
اخری فتمسک بعض الناس بہا بین وہما مما احدثہ ہشام بن عبد الملک انتہی اور دوسری
موضع مین لکھتے ہین من السنۃ الماضیۃ ان یؤذن المؤذن علی المنار فان تعذر فعلی سطح الباب
فان تعذر ذلک فعلی بابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کسی کا نام عبد الرسول یا عبد النبی یا عبد الحسین وغیرہ
رکھنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا نام جسمین اضافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا
درست نہین ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب
احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم ومطیع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا خالی نہین ہی
قرآن وحدیث اس قسم کے نام رکھنی کی ممانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ نی بہی
جا بجا اسکی تصریح کی ہی تفسیر جلالین مین ہی ہو الذی خلقکم من نفس واحدۃ آدم وجعل
خلق منہا زوجہا حواء لیسکن الیہا فلما تغشاہا حملت حملا خفیفا ہو النطفۃ فمرت بہ ذہبت وجاءت
لخفتہ فلما اثقلت بکبر الولد فی بطنہا واشفقا ان یکون بہیمۃ دعوا اللہ ربہما لئن اتیتنا صالحا
سویا لنکونن من الشاکرین فلما اتاہما صالحا جعلا لہ شرکاء فیما اتاہما بتسمیتہ عبد الحارث
ولا ینبغی ان یکون عبدا الا للہ ولیس باشراک فی العبودیۃ لعصمۃ آدم وروی عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء طاف بہا ابلیس وکان لا یعیش لہا ولد فقال
سمیہ عبد الحارث فانہ یعیش فسمتہ فعاش فکان ہذا من وحی الشیطان وامرہ رواہ الحاکم
وقال صحیح والترمذی وقال حسن غریب انتہی ملخصا اور جمل کی حواشی جلالین مین ہی
ولیس الجعل المذکور باشراک بل ہو شرک فی التسمیۃ وہذا لا یقتضی الکفر انتہی اور
شرعۃ الاسلام مین ہی ولا یسمیہ حکیما ولا حکما ولا ابا عیسی ولا عبد فلان انتہی

اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر مین ہی اما ما اشتہر من التسمیۃ بعبد النبی فظاہرہ کفر الا ان اراد بالعبد المملوک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوۃ مین ہی ولا نحو عبد الحارث ولا عبد النبی ولا غیرہ مما شاع بین الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح منہاج مین ہی ویحرم ملک الاملاک لان ذلک لیس لغیر اللہ وکذا عبد النبی وعبد الکعبۃ او الدار او علی او الحسن لایہام التشریک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء محققین اہل سنت اس بحث خاص مین کہ بکر کہتا ہی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف مین موجود ہی پس منکر اوسکا گمراہ ومردود ہی حق سبحانہ تعالی سورۂ احزاب مین فرماتا ہی ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا تفسیر کشاف مین ہی یہ آیۃ نازل ہوئی ہی اون لوگون کی شان مین جو ایذا دیتے ہین حضرت علی مرتضی رضہ کو اور نیز بکر دعوی کرتا ہی کہ مذہب اہل حق یہی ہی کہ یزید کافر ہی اور لعنت کرنا اوسپر بالخصوص جائز جو اسمین مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعضی علماء حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ بغرض عدم جواز لعن نہین ہی بلکہ باین غرض ہی کہ اونکی نزدیک یزید کا نام قابل زبان پر لانی کے نہین ہی نہ یہ کہ فی نفسہ اوسپر لعن کرنے مین کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ جند مین اسکی تصریح ہی یہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ اردو کا جسمین اس بحث کو طول فضول دیا ہی فقط حامد اوسکی رد مین کہتا ہی کہ غیر مکفرین خوارج کو منکر قرآن اور اہل حق سی خارج ٹھرانا محض جہالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان دشمنان حضرت علی کرم اللہ وجہہ مین نازل ٹھراکر حوالہ کشاف کا کرنا محض کذب وبطالت ہی بالجملہ خوارج کی کفر کے مذکور ہونی کا اس آیت مین دعوی کرنا جہل صریح وکذب قبیح ہی ہان البتہ اگر آیت الذین یؤذون المؤمنین والمؤمنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بہتانا واثما مبینا کا

مصداق خوارج کو ٹھرایا جاوے تو استدلال صحیح ہی اور کسطرح خوارج کا مسلمان جاننے والا
اہل حق سے خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المؤمنین علی مرتضی نے خوارج کو باوجود
بیان اونکی گمراہی کی اور حکم قتل کے اونکو مسلمان بتلایا ہی اسی سبب سے محققین فقہاء
و محدثین و متکلمین نے خوارج کو بد مذہب جانا مگر کافر نہین ٹھرایا ہی چنانچہ مرقاۃ اور
مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سے بخوبی ثابت ہی اور
نیز جاہل کہتا ہی کہ اہل حق یزید پلید کے حکم کفر مین اور پھر جواز لعن مین خود مختلف ہین
اگرچہ بعض اکابر نے اوسپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام
جناب امام غزالی اور صاحب قصیدہ امالی اور سوا اونکے بہت ائمہ دین حکم عدم کفر
و عدم لعن کو حق جانتے ہین اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم
لعن مین توقف کو مذہب اپنا گردانتے ہین پس دعوی بکر بکلمہ حصر کہ یہی ہی مذہب اہل حق
اوسکی جہالت و ضلالت پر دلیل ہی اور تاویل جو جاہل حنفیہ کے طرف سے کی ہی وہ بھی
نہایت پوچ و علیل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتے جسکا خود حوالہ
دیتے ہین تو جانتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر مین جو اسکا مدعا ہے
باطل ہی اور قول حنفیہ مین جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سے ثابت ہی وہ تاویل پوچ کرنا بھی
عقل سے باطل ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سے جسکو بکر نے چھوڑ دیا ہی یہ ہی وبالجملہ

لم ینقل عن السلف الصالحین جواز اللعن علی معاویۃ و احزابہ و انما اختلفوا فی یزید بن معاویۃ
حتی ذکر فی الخلاصۃ و غیرہا انہ لا ینبغی اللعن علیہ و لا علی الحجاج لان النبی صلعم نہی عن لعن
المصلین و من کان من اہل القبلۃ و ما نقل عن لعن النبی صلعم لبعض اہل القبلۃ فلما انہ یعلم من
احوال الناس ما لا یعلمہ غیرہ و بعضہم اطلق اللعن علیہ لانہ کفر حین امر بقتل الحسین رضی اللہ تعالی

عنہ الخ باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے با وجود اقرار اختلاف اہل حق
و بیان مذہب حنفیہ کی اپنی زعم مین ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسرے اکابر محققین نے

وہ ترجیح مسلم نہیں ٹھہرائی گئی ہی مسایرہ اور مسامرہ و ردالمحتار شامی وغیرہ کتب معتمدہ فقہ
وعقائد علماء حنفیہ میں دوسری جانب کی مستند ہونیکی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ محققین
پر شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور ضوء المعالی اور
حاشیۂ عصام اور حاشیۂ ابو الیسر بر شرح عقائد اور دوسری حواشی سے ثابت ہی پس
بکر کا ہو الصحیح لکھدینا اور مجمع کا حوالہ کردینا جرأت و تفوہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے
بر تقدیر ترجیح مذہب جزم کفر یزید کی حالت حیات میں پھر بھی دعوی انحصار مذہب اہل حق کا
جواز لعن میں باطل و افترا ہی کہ اون کافرون پر جنکا مرنا کفر پر بذریعہ رسول کی خبر متواترہ
ثابت نہو باتفاق و اجماع جمہور ائمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہی جیسا کہ
امام نووی نے شرح مسلم میں اور امام عینی نے شرح بخاری میں اور امام نابلسی نے شرح طریقہ
محمدیہ میں اور دوسری اکابر دین نے اور کتابوں میں تصریح فرمائی ہی پس قول ترجیح جواز
لعن یزید بر تقدیر ثبوت کفر کی بھی ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کسطرح اہل حق کے
نزدیک جزماً صحیح ہو سکتا ہی اگر جواز اسکا قائل نہو خوارج میں داخل ہو جاوی اور اہل سنت
میں شامل نہو فقط آپ سائل یہ سوال کرتا ہی کہ آیا دعوی بکر کا درست ہی یا اور واجب الاعتقاد
ہی یا جانب ثانی جو اسکا رد کیا قابل قبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منحصر کفر
یزید و جواز لعن میں ہی یا انکے سوا بھی اختلاف قوی ہی اور بہر صورت اختلاف قول کفر و لعن
معتمد و قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعن قوی و معتمد اور احوط اور اقرب
الی الانصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو کرنے کیا صحیح ہی یا باطل اور حوالہ مجمع البحار
و ردالمحتار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و ضوء المعالی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا
جو جانب ثانی نے کیا ہی رد کی لائق ہی یا اعتماد کے قابل فقط

ہو المصوب قول بکر کا اس بحث میں صحیح نہیں ہی بلکہ مخالف کتب معتبرہ ہی
مسایرہ لابن الہمام میں مع شرح اوسکی مسامرہ لابن ابی شریف موجود ہی و ظاہر

قول الشافعی وابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منہم ای لا یحکم بکفر احد من المخالفین فیما لیس من الاصول
المعلومۃ من الدین ضرورۃ وہذا ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء انتہی اور رسالے
ادعیہ میں ہے قد اختلف فی اکفار یزید قیل نعم لما وقع منہ الاجتراء علی الذریۃ الطاہرۃ کالامر
بقتل الحسین وما جری منہ مما ینبو عن سماعہ الطبع ویصم لذکرہ السمع وقیل لا اذ لم یثبت لنا عنہ تلک
الاسباب الموجبۃ للکفر وحقیقۃ الامر الی الطریقۃ الثابتۃ القویمۃ فی شانہ التوقف فی شانہ ورد
امرہ الی اللہ تعالیٰ انتہی اور اسی طرح اور کتب عقائد میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اولیاء اللہ بچشم ظاہری در بیداری بلا تاویل خدا تعالیٰ را
در دار دنیا می بینند یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ نمی بینند باتفاق اہل سنت وجماعت ومدعی آن
کاذب است چنانچہ جملہ ما لہ وما علیہ از منح الازہر نگاشتہ می شود ہل یجوز رؤیۃ اللہ تعالیٰ
فی الدنیا بعین البصر للاولیاء فقد جاءنی سوال واقعۃ الحال فی من ادعی ذلک من
بعض الاشخاص فکتبت الجواب بحسب ما ظہر لی وجہ الصواب فہو اجماع الائمۃ من اہل السنۃ
والجماعۃ علی ان رؤیۃ اللہ تعالیٰ بعین البصر جائزۃ فی الدنیا والاخرۃ عقلاً وثابتاً فی العقبی
سمعاً ونقلاً واختلفوا فی جوازہا فی الدنیا شرعاً فاثبتہا الاکثرون ونفاہا آخرون ثم الذین
اثبتوہا خصصوا وقوعہا لہ صلعم لیلۃ الاسراء علی خلاف فی ذلک بین السلف والخلف
من العلماء والاولیاء والصحیح انہ صلعم انما رای ربہ تعالیٰ بفوادہ لا بعینہ کذا فی شرح العقائد
وغیرہ فان قال قائل بانی اری اللہ تعالیٰ فی الدنیا ان اراد بہ رؤیتہ فی المنام ففی جوازہ
خلاف مشہور بین الانام مع ان رؤیۃ المنامیۃ لا تکون بالحاسۃ البصریۃ بل التصورات
المثالیۃ والتمثیلات الخیالیۃ وان اراد بہا حال الیقظۃ فان قصد بہا حذف المضاف واراد
انہ یری انوار صفاتہ ویشاہد آثار مصنوعاتہ فہذا جائز بلا مریۃ واما من ادعی بہذا المعنی

نفسه من غير تاويل في المبنى فهو في الاعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حضيض ضلال
وتضليل وفي مطمح وبيل وبعيد عن سواء السبيل فقد قال صاحب التعرف وهو كتاب
لم يصنف مثله في التصوف اطبق المشايخ كلهم على تضليل من قال ذلك وتكذيب من ادعى
هنالك وصنفوا في ذلك كتبا ورسائل منهم ابو سعيد الخراز والجنيد وصرحوا بان من قال
ذلك المقال لم يعرف الله الملك المتعال واقره الشيخ علاء الدين القونوي في شرحه وقال ان
صح عن احد دعوى نحوه فيمكن تاويله بان غلبة الاحوال تجعل الغائب كالشاهد اذا كثر اشتغال
الشخص بالشيء واستحضاره له يصير كانه حضر بين يديه انتهى ويؤيده حديث ان تعبد الله كانك تراه
وكذا حديث عبد الله بن عمر وحال الطواف كنا نتراءى الله وقال صاحب العوارف المعارف
في كتابه اعلام الهدى وعقيدة ارباب التقى ان رؤية العيان متعذرة في هذه الدار لانها
دار الفناء والآخرة هي دار القرار فلقوم من العلماء نصيب من علم اليقين في الدنيا والآخرين
من اعلى منهم رتبة نصيب من عين اليقين كما قال قائل رأى قلبي ربي انتهى والحاصل ان الامة
قد اتفقت على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه ولم يتنازعوا في ذلك الا في نبينا صلعم حال
عروجه على ما صرح به في شرح عقيدة الطحاوي ثم بعد ان قبل التاويل السابق فيها والا فان
كان مصمما على مقوله ولم يرجع بالمنقول عن معقوله يجب تعزيره وتشهيره بما يراه الحاكم الشرعي
وقال بعض ارباب العقائد المنظومة من قال في الدنيا يراه بعينه فذلك زنديق طغى وتمرد
وخالف الله والرسول وزاغ عن الشرع الشريف قد قال ابن الصلاح وابو شامة انه لا يصدق
مدعي الرؤية في الدنيا حال اليقظة ومنع منه كليم الله موسى على نبينا وعليه الصلوة والسلام وقد اختلف
في هذا المرام لنبينا صلعم في ذلك المقام كيف تسمح لمن لم يصل الى مقامه انتهى كلامه وقال الكواشي
في سورة النجم ومعتقد رؤية الله تعالى ههنا بالعين لغير محمد صلعم غير مسلم وقال الاردبيلي في
كتاب الانوار ولو قال اني رأى الله عيانا في الدنيا كفر انتهى لكن الاقدام على التكفير بمجرد دعوى
الرؤية من اصحاب الخطر فان الخطاء في ابقاء الف كافر اهون من الخطاء في افناء مسلم

فالصواب اقدسا وانہ ان النعیم الی الرجوع بالخروج عن عقیدۃ اہل السنۃ فحکم علیہ بانہ من اہل
الضلالۃ والردی والسلام علی من اتبع الہدی انتہی ما فی منح الازہر شرح فقہ اکبر للملا علی قاری قدس
من الشمس ہست کہ ہرگاہ خطاب لن ترانی بموسی علیہ السلام وارد شد پس احاد امت بصفت
لن ترانی بہ گونہ موصوف نشود نظم اقول ؎ جلوۂ یار گران بار کہ بر داشتنش ٭ مگر طاقت کردم
کہ مور بہ کی ہست ٭ و منشور لامع النور وجوہ یومئذ ناضرۃ ای وجوہ المومنین یومئذ یوم القیمۃ ناضرۃ
حسنۃ ناعمۃ الی ربہا ناظرۃ مشعر و مخبر بدیدار رب غفار در عقبی ہست یعنی در جنت نہ در دنیا
زیرا کہ احساس و قوی دنیا از بس ضعیف در معرض فنا ہست ازین رہگذر دیدار الٰہی بدار دنیا
نشود بخلاف احساس و قوی دار البقا کہ اقوی و ابقی خواہد بود بتقویت رب العزت و قوی
مرد بیت دیدار حضرت صمدیت میسر خواہد بود و کلمات طیبات آن سرور کائنات ستروں
ربکم یوم القیمۃ بخطاب عالمتاب در بارۂ دیدار بعین البصر بسوی ہمہ صحابہ کرام کہ خلفاء راشدین
درین خطاب داخل اند وارد شد و ہمچنین نفرمودند کہ ستروں ربکم یوم القیمۃ کما ترون فی الدنیا
پس از آیت و حدیث واضح گردید کہ دنیا فانی مقام دید نیست و ازینجا تمام اہل سنت
و جماعت اتفاق کردند برین مسئلہ کہ کسی از احاد امت بچشم ظاہری در بیداری در دار دنیا
خدا تعالی را نمی بیند و نخواہد دید و مدعی آن کاذب ہست قید بالقیامۃ اشارۃ الی ان الرؤیۃ
فی الآخرۃ دون الدنیا کذا فی فتح الباری والکرمانی والعینی شروح البخاری و در بارۂ حدیث
در صحیح بخاری از ابو موسی اشعری آمدہ است کہ فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وما بین
القوم و بین ان ینظروا الی ربہم الا رداء الکبریاء علی وجہہ فی جنۃ عدن ای جنۃ اقامۃ و ہو ظرف
للقوم لا للہ تعالی و قولہ فی الجنۃ متعلق بمعنی الاستقرار فی الظرف فیفید المفہوم انتفاء ہذا التخصیص
فی غیر الجنۃ والیہ اشار الشیخ التوربشتی بقولہ یرید ان المومن اذا تبوأ مقعدہ فی الجنۃ تبوأ و رفع الحجب
مرتفعۃ والموانع التی تحجبہ عن النظر الی ربہ مضمحلۃ الا ما یصدہم من ہیبۃ الجلال و سبحات الجمال
و ابہۃ الکبریاء فلا یرتفع ذلک منہم الا برأفتہ و رحمتہ تفضلا منہ علی عبادہ قال الحافظ ابن حجر

وحاصلہ ان رداء الکبریاء مانع الرویۃ فکان فی الکلام حذفاً تقدیرہ بعد قولہ الا رداء
الکبریاء فانہ یمن علیہم برفعہ فیحصل لہم الفوز بالنظر الیہ فکان المراد ان المؤمنین اذا تبوؤا
مقاعدہم من الجنۃ لولا ما عندہم من ہیبۃ الجلال لما حال بینہم وبین الرویۃ حائل فاذا اراد
اکرامہم خصہم برافتہ وتفضل علیہم بتقویتہم علی النظر الیہ سبحانہ وتعالی انتہی ما فی ارشاد الساری
مختصراً وقال النووی اعلم ان مذہب السنۃ قاطبۃ ان رویۃ اللہ تعالی ممکنۃ غیر مستحیلۃ
واجمعوا ایضاً علی وقوعہا فی الآخرۃ نقلاً ورویۃ اللہ تعالی فی الدنیا ممکنۃ لکن الجمہور
من السلف والخلف من المتکلمین وغیرہم انہا لا تقع فی الدنیا انتہی ما فی المرقاۃ مختصراً
واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فقط

(مہر) نعم المولی ونعم النصیر — (مہر) از احمد منصور علی ہست حنفی دعاگو ہے — (مہر) سید مولوی محمد نذیر حسین صاحب — (مہر) سید کونین شد پرشرف شریف حسین

رویۃ اللہ تعالی بعین البصر فی حالۃ الیقظان فی دار الدنیا غیر جائزۃ شرعاً کما ہو
مذہب الجمہور لقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار وہو یدرک الابصار ولقولہ تعالی قال
رب ارنی انظر الیک قال لن ترانی واللہ اعلم وعلمہ احکم

(مہر) ۱۲۸۹ سید احمد حسین — (مہر) محمد شاہ ہر دو جہان آبادی حنفی مولف مدار الحق — (مہر) محمد عبد الحمید — (مہر) حبیب محمد اللہ — (مہر) خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین ۱۲۹۲

ہو المصوب رویت ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاہری در حالت
یقظہ بلا تاویل سوای آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی را حاصل نیست ومن ادعاہ
کذب عبد الوہاب الشعرانی در کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر
می نویسند فان قیل فہل وقعت رویۃ اللہ لیقظۃ فی الدنیا غیر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
فالجواب کما قالہ الشیخ عبد القادر الجیلی لم یبلغنا وقوع ذلک فی الدنیا لاحد غیر رسول اللہ
فقیل لہ ان فلاناً یزعم انہ یری اللہ بعینی راسہ فارسل الشیخ خلفہ وقال لہ احق ما یقول
ہولاء عنک فقال نعم فانتہرہ الشیخ وزجرہ واخذ علیہ العہد ان لا یعود الیہ انتہی ونیز می نویسند
اما رویۃ الحق فی الیقظۃ لغیر نبینا فمنعہا جمہور العلماء واستدلوا لذلک بقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار

وبقول الموسی لن ترانی وبقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لن یری احدکم ربہ حتی یموت رواہ مسلم سے
کتاب الفتن اما نبینا صلعم فقد اختلف الصحابۃ فی وقوع الرؤیۃ لہ لیلۃ المعراج قال الجلال
المحلی الصحیح نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین
کہ شلا کلو آہن گر نے دعوی رخصت زوجہ خود مسماۃ منتا دختر غوث محمد خرادی محمد حسین
اور ستار اور ظہور اپسر دائر عدالت کیا کہ منتا میری زوجہ ہی اسکو سرکار رخصت کرا دیوے
مدعا علیہم نے دعوی کلو مذکور سی انکار کیا کہ اوس سی مسماۃ کا نکاح نہین ہوا حاکم
کیطرف سی گواہ طلب ہوی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کیی منجملہ گواہون کے ایک محمد بخش
وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور تیسرا امیر اللہ گواہ وکالت ونکاح
اور چہارم منہی ولد عبد الحکیم گواہ وکالت ونکاح پنجم محمد سعید خان ششم محمود خان تہی
محمد بخش نی بحلف گواہی دی کہ مدعی کا نکاح مسماۃ منتا کی ساتھ ہوگیا ہی غوث محمد پدر
منتا کی گہر مین مظہر مسماۃ منتا کی جانب سی وکیل تہا اور مسمیان امیر اللہ ومنہی پسر عبد الحکیم
وکالت کی گواہ تہی اور اون لوگون سی مسماۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نی نکاح
مسماۃ کا باجازت مظہر کے باندھا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی مہر مقرر ہوا اور تین تین
ایجاب قبول ہوا اور امیر اللہ نی گواہی یون دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مسماۃ
منتا نی محمد بخش کو ہماری روبرو وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اوسکا بعوض مہر مذکور کے
کردی اور وکیل نی اجازت نکاح باندہنی کی ملا ابراہیم کو دی ملا مذکور نے نکاح باجازت
محمد بخش وکیل کی بعوض مہر مذکور کلو سی باندھا کلو نے تین مرتبہ کہا کہ میں نے قبول کیا بعوض
اس مہر کے ملا ابراہیم نی یون گواہی دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مظہر نی نکاح مسماۃ
منتا دختر غوث محمد کا مسمی کلو آہنگر سی باجازت محمد بخش وکیل مسماۃ کے بعوض مہر مذکور کے

منعقد کیا کلو آہنگر نے کہا کہ مین نے ساتھ مہر مذکور کے قبول کیا اور مسمی نتھو ولد عبد الحکیم
چوکرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان نے یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتا کا
کلو آہنگر کے ساتھ ملا ابراہیم نے بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی سکہ منعقد کیا اور محمد بخش
وکیل تھا اوسکی اجازت سے نکاح باندھا اور کلو نے کہا کہ مین نے بعوض مہر مذکور کے قبول کیا
آیا اس صورت مین گواہی ان گواہون کی مثبت نکاح ہی یا نہین اور حاکم مرافعہ نے
جو ثبوت نکاح مین بانیطور تردد کیا ہی کہ منجملہ گواہون کی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا
ابراہیم نکاح خوان آپکو کہتی ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر فعل ہین قابل اعتبار نہین ہی
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی وکالت بطور معائنہ کے نہین بیان کرتے باقی رہا ایک گواہ
امیر اللہ کہ کہتا ہی مسماۃ منتا نے وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھ کلو کے
کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی نصاب شہادت پورا نہین معہذا یہ شخص عقد کا متحقق ہونا
ساتھ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل نکاح اوسکی کلام سے ثابت نہین
اور مسمیان نتھو اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش کے
گواہی دیتے ہین جب وکالت ہی محمد بخش کی ثابت نہین تو اجازت محمد بخش سے وقوع اسکا
کیا معنی علاوہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہین اور ایجاب آنکی کلام سے ثابت نہین
اور نیز ان اشخاص نے تعریف مساۃ کی نہین بیان کی اور بانیطور تردد کیا حاکم مرافعہ نے کہ
موقع متنازعہ پر جاکر جو تحقیقات کی تو جمال خان نے کہا کہ محمد کہتا تھا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو
آہنگر نے کہا کہ کلو اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مساۃ منتا کا ساتھ کلو کی نہین ہوا اور محمد نبی
وزیر وزگر نے کہا کہ مجسے بہی کلو نے بہی بیان کیا اور ربہ معافی [illegible] کا سا بیان کیا اور میان نبی
ستری نے بیان کیا کہ کلو نے کہا کہ نکاح نہین ہوا محمد شاہ جان نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نے
بیان کیا کہ نکاح نہین ہوا قاسم خان نے بیان کیا کہ محمد نے مجھسے کہا کہ ہم شخص کے زوجہ اور
دختر نے نکاح کا اقرار کلو کے ساتھ کیا تھا اب نہین کرتے اور لوگ کہتی ہین کہ نکاح ہو جاوی

تو بتراہی اور چھوٹے فرازی نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نے کہا کہ نکاح نہین ہوا جیون بخش
اور منانی بیان کیا کہ محمد بخش اور کلو نے ہم سی کہا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو نے بیان کیا
کہ مجھکو زبانی کلو اور محمد اور ستار کی معلوم ہوا کہ نکاح نہین ہوا مظفر خان نے بیان کیا
کہ محمد نے کہا روپیہ ہمارا خراب گیا اور جوڑا بھی لائی اب نکاح نہین کرتے اور محمد گالیان
دیتے تھے اور کہتے تھی ہمکو ذلیل کیا کہ مین چلا گیا اور شیر محمد نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نے
کہا کہ نکاح نہین ہوا اور رہبر و دستا و اور حاجی بناد غیرہ اٹھائیس شخصون نے متفق اللفظ
گواہی سماع عدم وقوع نکاح کی دی پس جم غفیر اہل محلہ اور ثقہ لوگونسی اقرار
مدعا علیہما کا بعد اوس زمانی کے جسمین مدعی نکاح کا دعوی کرتا ہی ساتھہ عدم وقوع
نکاح کے ثابت ہی اور یہی ساتھہ بیان اکثر کے از روی شرع کے کہ ساتھہ لفظ اشہد اور
اوٹھانی کلام اللہ کی شہادت ادا کرتے ہین اور تعیین مدعی اور مسماۃ کی کرتی ہین متحقق ہی
کہ نکاح مسماۃ منتا کا مدعی سی نہین ہوا اور گمان غلطی کا اسقدر لوگون پر نہین ہوسکتا
کیونکہ شہادت برخلاف مشہور و متواتر کے لائق قبول نہین ہوتی بموجب اس روایۃ

تنقیح الحامدیہ کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل و ہو ان یشتہر

ویسمع من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکذب کذا فی تنقیح الحامدیۃ اور یہی قرینہ قویہ
عدم وقوع نکاح پر جوڑی کا لوٹا لینا ہی فقط پس یہ وجوہ جو حاکم مرافعہ نی پیش کین
عدم وقوع نکاح کی بارہ مین صحیح ہین یا مخدوش بینوا توجروا

الجواب اللہ سبحانہ الموفق للصواب - صورت مذکورہ مین بگواہی گواہان
نکاح کلو آہنگر کا مسماۃ منتا دختر غوث محمد کے ساتھہ ثابت ہی اسواسطی کہ چھہ آدمیون نے
گواہی نکاح دی اور ہر ایک اونمین سی گواہی دیتا ہی اور بحلف بیان کرتا ہی کہ مسماۃ
منتا کا ساتھہ کلو آہنگر کے بوکالت محمد بخش کی نکاح ہوا اور ملا ابراہیم نی باجازت محمد بخش
وکیل نکاح کی نکاح پڑھایا اور کوئی امر ایسا کہ موجب رد شہادت ہو مثل اختلاف وغیرہ کے

انکی گواہی سی نہین معلوم ہوتا ہی پس صورت مذکورہ مین موافق روایت درمختار کی
بینہ مقبول ہووینگے اور نکاح ثابت ہوگا فی الدر المختار اذا وافقہا ای وافقت الشہادۃ
الدعوی قبلت وان لا توافقہا لا تقبل انتہی اور حاکم مرافعہ نی جو وجوہ درباب بطلان نکاح
گذاری قابل اصغا نہین اسلیے کہ یہ فرمانا اونکا کہ محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم
نکاح خوان انکو کہتے ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر نکاح ہین قابل اعتبار نہین ہے
یہ قول قابل اعتماد نہین ہی اسلیے کہ قاضیخان مین اصل سی نقل کیا ہی کہ گواہی دو شخصون
نی دی کہ فلانی شخص نے ہمکو حکم کیا تھا کہ نکاح اوسکا فلانی عورت سی کردی اور ہمنی کردیا
یہ گواہی جائز و مقبول ہی وذکر فی طلاق الاصل انہ لو شہدا علی رجل انہ امرہما ان یزوجاہ
فلانۃ وانہما قد فعلا ذلک جازت شہادتہما انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی بروایت مذکورہ کے
موافق جائز ہوئی تو نکاح خوان کی کہ محض معبر اور سفیر ہوتا ہی کیونکر ناجائز ہوگی اگرچہ
بعض روایات سی عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو
ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح بہی نہو جبکہ مرجح ہوچکی ساتھ قضا کے
قاضی کے تو دوسری قاضی کو اوسکا نقض نہین پونہچتا ہی فی الہدایہ اذا رفع الی
القاضی حکم حاکم امضاہ الا ان یخالف الکتاب او السنۃ او الاجماع بان یکون قولا لا دلیل
علیہ وفی الجامع الصغیر وما اختلف فیہ الفقہاء فقضی بہ القاضی ثم جاء قاضی آخر یری غیر
ذلک امضاہ والاصل ان القضاء متی لاقی فصلا مجتہدا فیہ ینفذہ ولا یردہ غیرہ لان اجتہاد
الثانی کاجتہاد الاول وقد ترجح الاول باتصال القضاء بہ فلا ینقض بما ہو دونہ انتہی اور
درمختار مین کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقلد کا نافذ نہین ہوتا اسکا مفہوم بدہی یہ ہوا کہ
اگر موافق مذہب ہو تو نافذ ہی قابل استرداد نہین حیث قال وفی شرح الوہبانیۃ للشرنبلالی
قضی من لیس مجتہدا کحنفیۃ زماننا بخلاف مذہبہ عامدا لا ینفذ اتفاقا وکذا ناسیا عندہما انتہی
اور اسیطرح حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ رہا ایک گواہ امیر اللہ کہ کہتا ہی کہ مسماۃ منشا سنے

وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھہ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی
اور ثانیا یہ شخص عقد کا تحقق ساتھہ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل
نہین بیان کرتا سراسر مخدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہین بلکہ سب گواہ اسپر
متفق ہین کہ بوکالت محمد بخش نکاح مدعی ساتھہ مسماۃ منیتا کی ہوا اور اسیطرح یہ قول کہ
ایجاب از وکیل نہین بیان کرتا کیا بعید ہی کہ یہ جو وہ کہتا ہی کہ وکیل مذکور نی اجازت
نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دی اور ملا مذکور نی باجازت اوسکی نکاح کلو کا ساتھہ منیتا کی
باندھا اس سی ایجاب وقبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب وقبول سے
بی ایجاب قبول نکاح باندہنا ممکن نہین پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نی نکاح باندہا دلالت
کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسیواسطی فقہا لکہتے ہین کہ یون اقرار کرنا کہ یہ دختر تیری اتہہ
بیع کی تو نی قبول نہین کی اسکو کہتی ہین کہ یہ قول رجوع کرنا ہی اقرار سی کہ یہ کہنا مین نے
تیری اتہہ بیع کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پہ کہ بیع عبارت ایجاب وقبول ہی ذکر آگے
پس یہ کہنا کہ تو نی نہین قبول کی اقرار سی پہرنا ہی کما ہو مذکور فی کتب الفقہ فی الدر المختار
لو قال لغیرہ بعت منک ہذا العبد بالف فلم تقبل وقال المشتری قبلت فالقول للمشتری اما
البیع فاقراره به اقرار بالقبول فانکاره رجوع فلا یسمع انتہی اور یہ جو فرمایا کہ سمیان نبی
اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش گواہی دیتی ہین اور سبب
وکالت ثابت نہین الخ سبب وکالت ہی کہ پانچ آدمیونکی گواہی سی نہین ثابت ہوتی منجملہ
ان آدمیون کی دو آدمی امیر اسد اور نبی ولد عبد الحکیم یہ اصل مین شاہدین وکالت و نکاح
مقرر کیے گئی ہین یہ بہی وکیل ہونا محمد بخش کا بیان کرتی ہین اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان
اور محمد نبی خان بہی وکیل اوسکو قرار دیتی ہین اور کوئی امر ایسا کہ جس سی یہ مفہوم ہو کہ ان
لوگون کو علم وکالت نہین اور بلا علم وکیل قرار دیتی ہین انکی بیان سی نہین معلوم ہوتا کہ
وکالت کا اثبات اوس سی نہو سکی اور یہ جو کہا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتی ہین

اور ایجاب کا نہین اسکا جواب سابق مذکور ہوچکا کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے باجازت
محمد بخش وکیل مسماۃ منتا کا نکاح ساتھ کلو کے باندھا دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب
وقبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف مسماۃ کی نہین بیان کی اگر نہین بیان کی
تو حرج نہین کیونکہ دو گواہون سی اسم اور ولدیت مفہوم ہوتی ہی کہ منتا دختر مغوث محمد
اور قاضی نے حکم کر دیا موافق اسکے شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت مین کہ جد کا
ذکر نکرے نافذ ہی فی الدر المختار وان حلی غائب کما فی نقل الشہادۃ او وصیت فلا بد لقبولہا
من نسبتہ الی جدہ فلا یکفی اسمہ واسم ابیہ وصناعتہ الا اذا کان تعریف بہا ای بالصناعۃ
لا محالۃ بان لا یشارکہ فی المصر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجد نفذ فالمعتبر التعریف لا تکثیر الحروف
حتی لو عرف باسمہ فقط او بلقبہ وحدہ کفی جامع الفصولین والملتقط انتہی اور حاکم موصوف نے
جو دوسری وجہ تردد کی تیرہ شخصون کی گواہیان نسبت اقرار عدم وقوع نکاح کے
بیان کین اول تو انکی بیان مین تعریف مشہود علیہ کی نہین ثانیا یہ کہ غایت ان گواہیونکی
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہون سی نکاح ثابت ہے
تو شرع مکذب اس قول کی ہوگی اور یہ قول ممتنع شرعا قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہی
کما فی الدر المختار الاقرار بشی محال وبالدین بعد الابراء منہ باطل انتہی اور اسیطرح جسکے
شرع تکذیب کری وہ بھی غیر معتبر ہی دیکھو کتب فقہ مین مذکور ہی کہ جس شخص نی یہ قول کہا
کہ مین نے اپنی عورت کو طلاق قبل وطی دی ہی اور پھر رجوع کر لیا اور بعد اوسکی وقت
طلاق سی چھ مہینے کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کہا تھا غیر معتبر
قرار پاویگا کہ مقتضی اوسکا عدم صحت رجوع تھا کیونکہ طلاق قبل وطی بائن ہوتی ہی اور
بجہت تولد ولد کی اس زمانہ مین نسبت مطلق سی شرعا ثابت ہوگا جو مثبت وطی ہی پس
اس قول مین کہ وطی نہین کی مکذب ہوا شرعا فی الدر المختار طلق حاملا منکرا وطأہا فراجعہا قبل
الوضع فجاءت بولد لاقل من ستۃ اشہر من وقت الطلاق وستۃ اشہر فصاعدا من وقت النکاح

صحت رجعتہ لا سابقتہ انتہی قال العلامۃ الشامی ای ظہر بہذہ الولادۃ ان تلک الرجعۃ

کانت صحیحۃ وان کان مقتضے انکارہ الوطی انہا لا تصح لانہا علی زعمہ قبل الدخول

والمطلقۃ قبلہ لا رجعۃ لہا لکن لما ثبت نسبہ منہ صار مکذباً شرعاً فصحت رجعتہ انتہی

اور وہ جو اٹھائیس گواہ سماعی بیان کیے وہ قابل اعتبار نہیں کہ طرف ثانی سماعی

گواہ تو ہزار دو ہزار سنا سکتا ہی اور یہ تیرہ آدمی کی خبر مشہور متواتر کہاں ہی کہ روایت

مذکورہ مفید ہو کیونکہ متواتر وہ ہی کہ اسقدر کثرت اوسکی بیان کرنیوالونکی ہو کہ عقل

اجتماع انکا کذب پر محال جانی بھلا تیرہ آدمیونکا بیان موصوف ساتھہ اس صفت کے

کہاں ہوتا ہی بلکہ وہ سماعی ہی اسکی ساتھہ ملائی جاویں تو جب بھی یہ بات حاصل نہیں ہو

اور بھی بتقدیر تسلیم تواتر غایت اس تواتر کے تسلیم وقوع اقرار بعدم وقوع نکاح ہی

اور یہ اقرار بجہت تکذیب شرع کے اور نسبت شرعاً ممتنع ہونیکی باطل قرار پاوی گا فقط

واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب علاؤ الدین احمد احمدی عفی عنہ

الجواب صواب حررہ محمد منزل عفی عنہ	الجواب صحیح العبد محمد امداد حسین عفی عنہ	الجواب ہو الصواب محمد اعجاز حسین	الجواب صحیح میر جانشین عنایت اللہ جاما

فی الواقع صورت مسطورہ میں گواہی گواہ نسبی نکاح ثابت ہی اور نسلیکات حاکم

مرافعہ مرفوع ہین اور یہ جو حاکم موصوف کا قول ہی کہ تعریف مسماۃ کی شہود نی نہیں کی

حال اسکا یہ ہی کہ یہ واضح ہی کہ روایت درمختار منقولہ مجیب سی کہ معتبر حصول معرفت

شہود علیہ ہی بیان گواہوں سی نہ تطویل عبارت یہان تک کہ اگر مجرد اسم یا لقب سے

معلوم ہو جاوی تو بھی کافی ہی جد تک ذکر کرنی کی حاجت نہیں پس قاضی اول نے

جو ساتھہ بیان شہود مذکورین کے کہ اونمین تسمیہ مسماۃ کا مع پدر کے بھی ہی نکاح مسماۃ کا

جائز وثابت رکھکر حکم نفاذ نکاح کر دیا پس حاکم مرافعہ کو کیونکر ثابت ہوا کہ حصول

معرفت اوسکی قاضی اول کو نہیں ہوئی غایت یہ کہ ان صاحب کو حصول معرفت

نہوا ہو تو اپنی عدم علم پر دوسری کو قیاس کرکے ابطال قضا کرنا شایان فقہ نہیں ہے

اور یہ جو تحقیقات موقع سے اقرار کا و مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعوی نکاح کی بگواہی گواہان ثابت کیا سو دفع اسکا قطع نظر اوس سے جو مجیب نے تحریر کیا یہ ہے کہ اول تو یہ انکار ہی نکاح سے بغیر مقابلہ دعوی نکاح کی یعنی اوسوقت دعوی نکاح اوس سماۃ کا خواہ سماۃ یا اور کیطرف سے نہوا تہا کہ اوسکی مقابلہ مین اسنے کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے نہین ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعوی مدعی کے موجب عدم صحت دعوی متاخر و مانع اوسکا بہ نسبت اوس شی کے نہین قال فی الخانیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان ہذا المدعی قد کان اقر قبل ہذا ان لا حق لہ فی ہذہ الدار لا تقبل بینتہ ولا یکون ذلک دفعا لدعوی المدعی لان قول الانسان لا حق لی فی ہذہ الدار ولیست ہذہ الدار لی ولم یکن ہناک احد یدعی لا یمنعہ من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیا یہ کہ خاصکر در بارۂ نکاح بمقابلہ دعوی نکاح بہی اگر اولا انکار کر جاوے اور بعد کو اوسکا دعوی کر کے بینہ گذار دے تو کچہہ نقص دعوی مین نہین ہوگا اور بینہ بہی مقبول ہوگی اسواسطے کہ نکاح انکار سے باطل نہین ہو جاتا ہے چہ جائیکہ انکار نکاح ہی مقابلہ دعوی نکاح کی کما ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضیخان فی فتاواہ مریضۃ امرأۃ ادعت علی رجل انہ تزوجہا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک واقام البینۃ قبلت بینتہ بخلاف البیع لان النکاح لا یبطل بجحودہا انتہی یہ حال تہا گواہان اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان اٹہائیس سماعی کا یہ ہے کہ گواہی سماعی ہرگز جائز نہین سوا چند اشیا کی اور اونہین بہی اونکی تحقیق کے نہ عدم تحقق کی اور یہ بہی جبکہ شہود تصریح سماعی نہ کرین ورنہ مردود ہے فی العالمگیریۃ واما الشرائط فنوعان نوع ہو شرط تحمل الشہادۃ منہا ان یکون التحمل بمعاینۃ المشہود بہ بنفسہ لا بغیرہ الا فی اشیاء مخصوصۃ یصح التحمل فیہا بالتسامع من الناس ہکذا فی البدائع انتہی و فی الہدایۃ ولا یجوز ان یشہد بشیء لم یعاینہ الا النسب والموت والنکاح والدخول وولایۃ القاضی فانہ یسعہ بہذہ الاشیاء اذا اخبرہ بہا من یثق بہ وہذا استحسان وجہ الاستحسان ان ہذہ الامور یختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء ا

القرون فلو لم يقبل فيها الشهادة بالتسامع ادى الى الحرج وتعطيل الاحكام انتهى وفي الدر المختار وان اقر الشاهد للقاضي ان شهادته بالتسامع ردت على الصحيح انتهى ۔ محمد عبد القادر

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ کلو دعویدار نکاح اپنی کا سماۃ منتاسی بوکالت محمد بخش ہو اور منتانی وکالت محمد بخش اور نکاح سی ساتھہ کلو کے انکار کیا کلو نی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان اور امیر اللہ گواہ وکالت و ننہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان گواہان جلسہ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہیں حاکم موصوف نی اظہارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکاح نی بیان کیا کہ کلو کا نکاح منتاسی بوکالت میری ہوا ہی منتانی مجھے ننہی اور امیر اللہ کی سامنی اپنا وکیل نکاح کیا تہا اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح کلو سی کر دو اور مجہسی اور ان لوگونسی سماۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکاح پڑھا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر ہوا بعد ازین الٰہی بخش قلعی گر نے کہا کہ تمنی بغیر دریافت ہماری کیسی نکاح کر دیا ہم او رطرفین یعنی الٰہی بخش وغیرہ مین گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پہیر لائی حاکم نی سوال کیا ایجاب و قبول طرفین سی ہو گیا تہا اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تہا کلو نی کہا تہا کہ منتا دختر غوث محمد کو بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت بائی گھر عورات مین تہی اور نکاح منعقد ہوا تہا امیر اللہ شاہد وکالت نی بیان کیا کہ سماۃ منتانی وکیل نکاح خدابخش کو کیا تھا اور اوسنی سماۃ کا نکاح بوکالت اپنی کلو سی کر دیا اور میان ننہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان اور ملا ابراہیم نی عقد سماۃ مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر اللہ نے پہلے تو خدابخش کو وکیل بیان کیا پہر بروقت تصدیق اظہار کے وکیل نی نغلیبا سوال کیا کہ بجای خدابخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص نی فقط قبول من جانب کلو بیان کیا اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تعریف سماۃ کی ایسی نکی کہ جس سی رفع جہالت ہو

اور تینی نے جسکو محمد بخش وکیل نے شاہد اپنی وکالت کا بیان کیا ہی شاہد اوسنی شاہد اور کسی
شاہدان جلسہ نے سوای امیر اللہ کی اثبات وکالت کیا اور مسماۃ مذکورہ کا ان تینوں آدمیوں سے
پردہ ہی کوئی رشتہ قریبہ یا بعیدہ کہ وجہ بی حجابی کی ہو نہین رکھتی اور رجال خان سالار
وغیرہ تیرہ آدمیون ثقہ اہل محلہ نے اقرار کلو و محمد بخش اور بر عدم وقوع نکاح بسماعت تاریخ
ادر جانے دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اٹھائیس آدمیون ثقہ اہل محلہ نی
بحلف متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھ منتا کی نہین ہوا ہی حاکم مرافعہ نی حکم حاکم
فوجداری کا کہ مدار اوسکا اون پانچ آدمیونکی شہادت پر تھا کہ دو اونمین سے یعنی محمد بخش وکیل
نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان کہ مباشر فعل ہین اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہین کی
اور تعریف مسماۃ کی نہین کرتے اور باقی چار بھی ایجاب من جانب وکیل بیان نہین کرتے
اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر اللہ یک گواہ کی ثابت نہین ہوتی
کہ بحق کلو ہوا تھا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیون ثقہ اہل محلہ مذکورین سی اوپر اقرار کلو و محمد بخش کی
اور پر نہونی نکاح اور اٹھائیس آدمیون مذکورین سی اور پر نہونی نکاح کلو کے ساتھ منتا کے
کہ مجموعہ کل آدمیونکا اکتالیس کو پہنچتا ہی مسترد فرمایا اب بعض اصحاب نی بعض روایات
ضعیف کہ ماتحن فیہ سی کچھ تعلق نہین رکھتے ہین کسواسطی کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی
اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس مسمی امیر اللہ ثابت نہین ہوتا
خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کیے ہین صورت مسئول عنہا مین حکم حاکم مرافعہ صحیح ہی یا حاکم فوجداری کا

الجواب بعونہ الموفق بالصدق والصواب والیہ المرجع والمآب

نکاح کلو کا ساتھ منتا کی ثابت نہین ہی کیونکہ موقوف علیہ نکاح منتا سی وکالت محمد بخش کی
اور منتا کو وکالت اور نکاح ہر دو سی انکار محض ہی سوای ایک کس امیر اللہ کی کوئی وکیل کرنا
منتا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتھ کلو کی بیان نہین کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت
نہین ہی کیسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئول عنہا مین ہی ہو سکتا ہے

پس اس صورت مین موافقت دعوی کلو کے ساتھ شہادت باقی گواہونکی نہوئی پس اس صورت مین
روایت مدخلہ مجیب اول بحوالہ درمختار اوپر اثبات دعوی کلو کے مثبت عدم اثبات کی ہوئے
اور عالمگیری مین ہی الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری میں ہے
وانما تکون موافقۃ للدعوی اور درمختار مین ہی وموافقۃ الشہادۃ للدعوی اھ اور اگر بفرض
محال شہادت بقدر نصاب فرض کیجاوی تاہم خلاف متواتر اور مشہور کے کہ اکتالیس آدمیون
ثقہ اہل محلہ نے اوپر نہونی نکاح کلو کے ساتھ منشا کی گواہی دی مقبول عند القاضی نہیں ہے
بحکم اس روایت کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل وھو ان یشتہر ویسمع
من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکذب تنقیح الحامدیہ اور جو کہ صحت شہادت وکیل نکاح و نکاح خواں
کی مجیب اول نے لکھی ہی سراسر خلاف قواعد کلیہ و جزئیہ شرع شریف ہی کس واسطے کہ یہ شہادت
علی نفسہ ہی اور وہ مقبول نہین بموجب ان روایات معتبرہ کے انما تقبل شہادۃ المامور اذا
لم یذکر انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسہ درمختار و کذا الدلال والوکیل لو باثبات النکاح اما لو شہد
انہا امرتہ تقبل والحیلۃ ان یشہد بالنکاح ولا یذکر الوکالۃ بزازیہ و تسہیل درمختار الوکیلان بالبیع
والدلالان اذا شہدا وقالا نحن بعنا ہذا الشئی من فلان لا تقبل شہادتہما کذا فی الذخیرۃ عالمگیری
شہدا ان فلان امرہما بتزویج فلانۃ منہ او بخلعہا او شراء عبد ففعلنا فان کان ینکر الموکل الامر
والعقد او یقر بالامر لا العقد او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکر فان
کان الموکل ینکر لا تقبل فی الفصول کلہا وان یقر الامر یقر بہا والخصم یقر العقد فبالاقرار
لا بالشہادۃ فی الخلع والنکاح والبیع فیما سواہ عالمگیری اور جو مجیب نے ترجیح ساتھ نفاذ حکم قاضی
اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباشر فعل کی بیان کی وہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی
اول کی ہی چراکہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالی جل شانہ و عم نوالہ کی ہی فرمایا ہی
واستشہدوا شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہی لہذا حاکم
مرافعہ نی مسترد فرمایا اور حکم قاضی اول کا جس وقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جایز نکری

بموجب اس روایت درمختار کے الاعری عمن دلیل بجمع او خالف کتابا او سنۃ مشہورۃ او اجماعا
اور تائید عدم صحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سی بھی نکلی ہی اللہ تعالیٰ سے
فرماتا ہی واشہدوا اذا تبایعتم اور شاہد کرلو جب تم سودا کرو یعنی اپنی معاملات پر گواہ کرلیا کرو
نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جایا کرو پس اس سی معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی
اوپر قول اور فعل دوسری کا نام ہی اور سوا اسی ازین محمد بخش کہ ساتھ مدعی کی بمقابلہ
مدعا علیہم کے مخاصمانہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنی اپنی اظہار مین لکھوایا ہی کہ اگر تم رخصت
نکروگے تو ہم نالش کرینگے اور ہم مین اور طرف ثانی مین خوب رد و قدح ہوا شہادت
ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی الا اذا اشتدت الخصومۃ
وخاصمہ معہ اور جو مجیب فرماتے ہین اجازت دینا محمد بخش کا ہی ایجاب جانب محمد بخش سی
ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چراکہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سی نہین ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح
اور تزویج وغیرہ ہا ہین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج ونکاح اور وکیل
یون بیان کری زوجت موکلتی منک جیسا کہ درمختار مین ہی وینعقد ملتبسا بایجاب وقبول
وضعا للمضی کزوجت نفسی او ابنتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز
نکاح منعقد نہین ہوتا چنانچہ درمختار مین مرقوم ہی ولا یصح بلفظ اجازۃ واعارۃ ووصیۃ
وبالفاظ مصحفۃ کتجوزت اور اگر بفرض محال تسلیم بھی کیا جاوی تاہم نکاح کہ موقوف علیہ
اوسکا وکالت محمد بخش ہی بنا بر نہ ثابت ہونی وکالت کی بپایہ ثبوت کو نہین پہنچتا اور
وہ جو مجیب نے قلمی کیا ہی کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت کرتا ہی اوپر ایجاب
وقبول کی معلوم ہوا اس طرز جیب سی کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہین ہین بلکہ کار ایجاب
وقبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے
معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلو نی کیا اور وہ جو مجیب لکھتی ہین کہ یہ کیسی وکالت ہی کہ پانچ
آدمیون سی ثابت نہین ہوتی اگر محمد بخش مدعی وکالت لاکھ گواہ پیش کری اوپر اثبات وکالت کے

اور گواہوں سے یہ نہ بیان کریں کہ ہمارے سامنے منتا نے محمد بخش کو وکیل اپنے نکاح کا کیا جب تک
وکالت ثابت نہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسے اور وکالت ان الفاظ سے منعقد ہوتی ہے وکیل کیا
مینے تجکو اس بیع مین یا اس عقد مین چنانچہ بیع عالمگیری کی ہے واما رکنہا فالالفاظ التی
تثبت بہا الوکالۃ من قولہ وکلتک ببیع ہذا العبد او بشرائہ کذا فی سراج الوہاج یہ جو مجیب کہتے ہیں
کہ بیان کرنا حد تک کچھ ضرور نہیں بلکہ تعریف ہو جانا چاہیے لاریب ایسا ہی ہے مگر گواہان نے
ایسی صفت یا صنعت منتا کی بیان نہ کی جس سے رفع جہالت ہوتا اور مجیب نے جو یہ بیان کیا
کہ اول تو بہرہ آدمیون نے تعریف مشہود علیہا یعنی کلو کی نہیں کی ثانیا یہ کہ غایۃ ان گواہوں کا
یہی ہے کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہوں سے نکاح ثابت ہوگیا
تو شرع اس قول کی مکذب ہوگی اور یہ قول ممتنع قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہے فقط
یہ کہنا کہ جب گواہوں سے ثابت ہوگیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سے کہ اقرار بالمحال ہے
باطل ہے یہ اثبات نکاح کلو کا بوکالت محمد بخش غیر مثبتہ بہ بیان فقط قبول کلو از ابتدا تا انتہا
ثابت نہیں ہوا اثبات نکاح کو مفروض کرکے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمحال کہکر باطل کہنا
باطل ہے یہ اقرار عدم نکاح مدعی اور وکیل مدعی کا بعد تاریخ دعوی نکاح کی اور زیادہ معین
اور مؤید عدم ثبوت نکاح کا ہے اور دعوی اقرار کا بیع دفع کی مقبول ہے واما دعوی الاقرار
فی المسع فتسمع عند العامۃ در مختار اور جوڑا پھیر لینا کلو کا صاف قرینہ قاطع اوپر نفی نکاح
بر حسب رواج بلد کی اور برہان ساطع ہے اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہیں کہ تعریف مشہود علیہ
یعنی کلو کی نکی یہ فقط ادعا ہے سب گواہوں تواتر کی تعریف مشہود علیہ کی ہی حاصل یہ جو
وکالت محمد بخش گواہوں سے ثابت نہیں علاوہ برین مشہود علیہا یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے
من جانب وکیل بیان نکیا اس صورت مین نکاح کلو کا ساتھ منتا کی کسی صورت مین ثابت نہین
ہوتا ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان
محمد تفضل حسین خان عفی عنہ سیاتہ ما دخلہ فی یوم البعث والنشور سے فی الجنان (مہر: محمد تفضل حسین خان)

ان ہذا الجواب قرین بالحق والصواب وخلافہ باطل صریح واللہ اعلم

[illegible]

ہذا الجواب صحیح — محمد حبیب اللہ — الجواب صحیح
محمد عبد اللہ — مدرس مدرسہ اول رامپور — محمد اکبر علی خان

ہو المصوب اس صورت میں شہادت ملا ابراہیم نکاح خوان کی معتبر نہیں
اس لیے کہ وہ مباشر فعل ہی اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ اپنی شہادت میں
مباشرت فعل کا ذکر کرے غیر معتبر ہی باقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے رجل تولی
تزویج امرأۃ من رجل ثم مات الزوج فانکرت ورثتہ نکاحہا یجوز للذی تولی العقد ان یشہد
بالنکاح یشہد ان فلانا تزوج فلانۃ بمہر کذا ولا یذکر انہ باشر العقد اور شہادت محمد بخش وکیل کی بھی
غیر معتبر ہی باقتضای اس عبارت فتاوی عالمگیریہ کے شہد ان فلانا امرہا بتزویج فلانۃ
او تحلیلہا او ان اشتری او باع لم تقبل فاما ان ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد
او یقر بہا او کل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکر فان کان الموکل ینکر لا یقبل
فی الفصول کلہا انتہی اور بقیہ گواہوں نے جنہوں نے تعریف مساۃ کی ایسی نہ کی کہ جس سے رفع
جہالت ہو ان کی گواہی بھی مثبت نہو گی اشباہ میں ہی المشہود علیہ یکفی ان کان حاضرا
الاشارۃ الیہ وان کان غائبا فلا بد من تعریفہ باسمہ واسم ابیہ وجدہ ولا یکفی الاقتصار
علی اسمہ الا ان یکون مشہورا وتکفی النسبۃ الی الزوج لان المقصود الاعلام انتہی اور
فصول عمادیہ میں ہی الاصل ان المعتبر انما ہو حصول المعرفۃ وارتفاع الاشتراک انتہی
اور جبکہ مساۃ وکالت وعقد دونوں سے منکر ہی اثبات وکالت کیواسطے دو گواہ ضرور ہیں
بحر الرائق میں ہی ونصابہا لغیرہا رجلان او رجل وامرأتان الطلاق فیشمل المال وغیرہ کالنکاح والطلاق
والوکالۃ والوصیۃ والعتاق والنسب انتہی اور اس صورت میں سوای امیر اللہ کے کسی نے
اثبات وکالت نہیں کیا صرف عقد کا ہونا بوکالت محمد بخش بیان کیا اسعد [illegible] بیان سی وکالت
ثابت نہیں ہو گی [illegible] بیان منکرہ ہیں کہ ہمارے سامنے مساۃ نے محمد بخش کو وکیل نکاح کیا تھا
بناء علی ہذا الوجوہ صورت مذکورہ میں نکاح ثابت نہیں ہوتا ہی اور ایک جم غفیر کی شہادت

عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح ثانوی پر مرجح عدم ثبوت نکاح ہے اور
بعد معاینہ تحریرات بعض علما جنہون نے حاکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہی اور ما ہذا
حاکم مرافعہ کی یہ امر محقق ہوتا ہی کہ اس صورت مین حکم حاکم مرافعہ کا درست ہی اور حکم حاکم
فوجداری کا بسبب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہی قابل امضا نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا [۱۴] سوال کیا فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ ضاد مشابہ ظاکی
ہی یا نہین اگر ہی تو ضاد کی جگہہ ظا پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین اور اس زمانہ مین
اکثر لوگ مشابہ دال و ذال کے پڑھتے ہین اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سی ہی یا نہین بر تقدیر
ثانی کے ضاد کو مشابہ دال یا ذال کی پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق بالصواب

ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہ ہی کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء معجمہ کے جملہ
کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سی ثابت ہوتا ہی شاہ عبد العزیز صاحب تحت آیہ کریمہ وما ہو
علی الغیب بضنین کی تفسیر فتح العزیز مین ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا کی لکھا ہے
اور تفسیر کبیر مین ہی فتبت بما ذکرنا ان المشابہۃ بین الظاء والضاد شدیدۃ وان التمییز عسیر واذا
ثبت ہذا فنقول لو کان ہذا الفرق معتبرا لوقع السؤال عنہ فی زمان رسول اللہ صلعم او
فی ازمنۃ الصحابۃ لاسیما عند دخول العجم فی الاسلام فلما لم ینقل وقوع السؤال عن ہذہ المسئلۃ
البتۃ علمنا ان التمییز بین ہذین الحرفین لیس فی محل التکلیف آہ اور بیضاوی شریف کی حاشیہ
والباعث علی ہذا الاشارۃ ان اکثر الناس خصوصا العجم کانوا فی الزمان الاول لا یعلمون الفرق
بینہما آہ رضی شرح شافیہ مین ہی ولبعض الحروف اذا وقفت علیہا خرج معہا شبہ النفخۃ ولم ینضغط
ضغط الاول وہی الظاء والذال والضاد والزاء وجہ المثل مین مرقوم ہی الضاد والظاء والدال
المعجمات الکل مشارکۃ فی الجہر والرخاوۃ ومتشابہۃ فی السمع والیہا فیہ ولشبہ صوتہا

(ای صوت الضاد والمعجمۃ) صوت الظاء المعجمۃ بالضرورۃ آہ اور رسالہ شرح شاطبی مین
مذکور ہی ان ہذہ الثلث (ای الضاد والظاء والذال) متشابہۃ فی السمع والضاد لا تفترق
من الظاء الا باختلاف المخرج وزیادۃ الاستطالۃ فی الضاد ولولاہما لکانت احدہما عین الاخری
اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید مین فرماتی ہین واعلم ان ہذہ الحرف لیس فی الحروف
مایعسر علی اللسان مثلہ والناس یتفاوتون فی النطق بہ فمنہم من یجعلہ ظاء لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا
کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ فلولا الاستطالۃ واختلاف المخرجین لکانت ظاء وہم اکثر الشامیین
وبعض اہل الشرق آہ اور رسالہ تصنیف امام ابو محمد مکی مصنفہ سنہ ۴۳۷ ہجریہ مین مذکور ہی کہ ضاد
سننی مین ظاء کی مانند ہی اور شیخ جمال حنفی مکی کے فتوی مین ہی کہ ضاد کو ظاء پڑھنا لغت
اکثر اہل عرب کا ہی اور حاشیہ جہد المقل مین مسطور ہی فمنہم من یجعلہا ظاء ہذا لیس بعجب لقوۃ
التشابہ وعسر التمییز بینہا وفی التمہید لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ
اور کیمیای سعادت مین ہی فرق میان ضاد وذا اگر نتوا اندر دا باشد حاصل یہ ہی کہ تمام کتب
فقہ وتفسیر سی ثابت ہوتا ہی کہ ضاد مشابہ ظاء ہی اور جسقدر ذال اور زاء کی ہیجی لیکن ظاء
سانتہ بہت مشابہ ہی کیونکہ نہین ضاد اور ظاء مین صرف ایک صفت کا فرق ہی یعنی ضاد
مستطیل ہی اور ظاء قصیر اگر استطالت ضاد مین نہوتی تو عین ظاء ہو جاتا جیساکہ عبارت
تمہید وغیرہ سی معلوم ہوا بخلاف دال کی کہ ضاد اور دال مین سات صفتونکا فرق ہی ض
رخوہ ہی د شدیدہ ض ساکنہ ہی د قلقلہ ض مطبقہ ہی د منفتحہ ض مستعلیہ ہی د مستفلہ ض مفخمہ ہی
د مرققہ ض مستطیلہ ہی د قصیرہ ض منفوخہ ہی د غیر منفوخہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتہ
ظاء کی اتنی کتابونسی ثابت ہوتا ہی ولولا غرابۃ المقام لاثبت بہا وہ یہ ہی رعایہ جہد المقل
منح جہد جزریہ شرح جزریہ دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طیبۃ النشر تمہید رسالہ مولانا
عبد الرحیم شرح فیض شاطبی تفسیر کبیر اتقان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی عزیزی حسینی
فتاوی قاضیخان عالمگیری کبیری برہان تجنیس خلاصۃ الفتاوی درمختار طحطاوی شامی

خزانۃ المفتین حرز الاکمل حمیدیہ فتاوی نقشبندیہ براریہ عتابیہ تاتارخانیہ حاویہ خزانۃ الروایات
رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر خیریہ جامع الروایات مفتاح الصلوۃ محاسن العمل
البیان الجزیل احیاء العلوم کیمیای سعادت زاد الآخرۃ شامیہ رفتی جابہ بردی فصول اکبریہ
فتاوی برہنہ رسالہ نجم الدین مختار الفتاوی سمرقندی حنفیہ مجموعہ سلطانی بغیۃ المرتاد میزان
حروف الہجا وغیرہ کر دیں اور جب یہ بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ ظاء کی ہی تو قاعدہ کلیہ
جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفوں مین فرق باسانی ممکن ہی ایک کی بدل جانی سے
نماز فاسد ہوتی ہی اور اگر فرق اون دو حرفون مین مشکل ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ نماز نہین
فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہی متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور
مذہب متقدمین کا یہ ہی کہ ضاد کو ظاء پڑہنی سی بھی نماز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا الضالین
کی جگہہ ولا الظالین پڑہنی سی سبکی نزدیک نماز فاسد ہوتی ہی اور ظاء پڑھنی سی اکثر کی نزدیک نہین فاسد ہوتی
اور اسی پر فتوی ہی پہلی چند عبارت فقہ کی واسطی ثبوت اس قاعدہ کلیہ کی لکھی جاتی ہین بعد ازان
چند عبارت فقہ سی اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنی والین سی لکہا جاویگا رد المحتار مین ہی

ولکان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بینہما بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرء
الطالحات مکان الصالحات فاتفقوا علی انہ مفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد
والصاد مع السین فاکثرہم علی عدم الفساد لعموم البلوی آہ ہکذا فی فتاوی قاضیخان وفتح القدیر
ونہر الفائق اور عالمگیری مین ہی وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ
کالطاء مع الصاد فقرء الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان کان لا یمکن الفصل
بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرہم
لا تفسد صلوتہ آہ اور خانیہ مین مرقوم ہی الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل
بینہما بلا مشقۃ تفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء
مع التاء قال اکثرہم لا تفسد آہ اب عبارت اوپر فساد پڑہنی والین کی لکھی جاتی ہی قاضیخان مین

ذکر ہی ولو قرأ الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوتہ ولو قرأ الدالین تفسد آہ اور فتاوی قاضی خان میں مذکور ہی ولو قرأ الظالین بالظاء والذال او بالزاء لا تفسد حاصل تقریر مذکورہ بالا کا یہ ہی ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھہ ظاء کی بلا نزاع ثابت ہی اور جس شخص سے تخریج ضاد کا نا ہو وہ ظاء پڑھی اور اس سے نماز اکثر کی نزدیک فاسد نہیں ہوتی وہذا ہو الحق والصواب اور ضاد کو مشابہ دال کی پڑھنی پر کوئی دلیل صرف و تجوید و فقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوئی بلکہ بسبب معلوم ہونے غلطی ہونے پر دال ہیں اور ایک حرف دوسری حرف سے بدلنا اوسی سے ہوتا ہی کہ وہ اوسکے مشابہ ہو اور ظاہر ہی کہ ضاد اور دال میں کچھ مناسبت ہی نہیں ہی نہ تخریج میں نہ صفات میں بلکہ ضاد اور دال سے سات صفتوں میں اختلاف ہی جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ سب کتابوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اسکے عامل ہو جاویں نہ یہ کہ آپس میں جنگ و جدال و زد و کوب جو باتفاق حرام ہی کریں واللہ اعلم بالصواب - فی الواقع بلا شبہہ مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاء پڑھیگا یا ذال نماز فاسد نہوگی فتاوی بزازیہ میں ہی قال الخیر المغضوب بالظاء والذالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد لعدم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشائخ افتوا بہ انتہی اور خزانۃ المفتین میں خلاصۃ الفتاوی سے منقول ہی ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل کالظاء مکان الضاد تفسد صلوتہ وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والظاء مع الثاء والصاد مع السین الاکثر علی انہ لا یفسد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۵۱

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نی اپنی بیٹی بکر کو اپنا وصی کیا اتبید و اتمام یعنی وصیت نامہ میں لفظ دائما کو مندرج کیا مگر کوئی قید نسلا بعد نسل یا جدا اوسکی ذریت ہو وصیت نامہ میں مندرج نہیں کی بعد اوسکی زید نی انتقال کیا

کتاب الوصیۃ

از جونپور مرسلہ مولوی عبد الجلیل صاحب ابن مولوی صفدر حسین صاحب در مقدمہ مولوی عبد المجید صاحب ماہ ربیع ثانی سنہ ۱۲۹[illegible]ھ

بعد اوسکی بکر نے ہی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کری وفات پائی اب اولاد بکر مدعی ہی اور کہتی ہے کہ میرا باپ بکر زید کا وصی تہا اور زید نی اوسکو وصی کیا واسطے دوام کی چونکہ مین اوسکا وارث ہون اور لفظ دائما مفید اس امر کی ہی کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر ہی لہذا ارث وصیت مجہپر منتقل ہونا چاہیی اور دوسری ورثای شرعی زید کی دعویدار ہین اور کہتی ہین کہ اب بعد مرنی بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہین رہا اور جبکہ وصیت نامہ مین لفظ نسلا بعد نسل کے نہین ہی صرف لفظ دائما ہی بکر کے حین حیات سی متعلق تہی اور صرف اوسکی مادام الحیات تک تہی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہین ہی کہ جو موصی لہ کی ورثا کیطرف اوسکی وفات کی بعد منتقل ہووی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہوگئی اب جائداد زید جملہ ورثای شرعی زید کی طرف منتقل ہونا چاہیی اب ایسی حالت مین از روی شرع شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہین اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا بیان کیا گیا ہی صحیح ہی یا نہین اور قید دائما مفید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہین اور بیان دوسری ورثای زید کا جو کہتی ہین کہ وہ وصیت صرف بکر کی مادام الحیات تک متعلق تہی اوسکی مرنی کی بعد منقطع ہوگئی از روی شرع شریف کی صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب لفظ دائما جو وصی کے حق مین وارد ہو مراد اوس سی بحسب استعمال قواعد فقہیہ اوسکی ذات کی ساتہ وصایت کا دائم ہونا ہی اور صرف اس لفظ سی یہ نہین ثابت ہوتا ہی کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جبتک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہو اور وصایت ایسا امر نہین کہ بطور وراثت منتقل ہو کہ بعد انتقال وصی کے اوسکا پسر بوجہ ورن تولیت کے بحق وراثت وصی ہووی در مختار کی کتاب الوقف مین ہی لا ولایۃ لمستحق الا بتولیۃ انتہی اور رد المحتار کی کتاب البیع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لا تحتمل التملیک لا یجوز الصلح عنہا اور بہی رد المحتار مین بحث خیار الشرط مین ہی الحقوق المجردۃ لا تورث انتہی اور عنایہ شرح ہدایہ اور بنایہ شرح ہدایہ کے بحث خیار الشرط مین ہی الارث فیما یقبل الانتقال لانہ خلافۃ عن المورث

ینتقل الاعیان الی الوارث انتہی انما مات القیم بعد موت الواقف ان اوصی القیم الی وصی فوصیہ اوصے
من القاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالرای فیہ الی القاضی ۔ فتاوی حمادیہ کتاب الوقف
ولایۃ النصب الی القاضی اذا مات المتولی ولم یوص الی احد ۔ طحطاوی حاشیہ درمختار کتاب الوقف
قال فی الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات القیم بعد ما مات الواقف فان کان القیم قد اوصی الی غیرہ
فوصیتہ بمنزلتہ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فولایۃ نصب القیم الی القاضی تنقیح الفتاوی
الحامدیہ کتاب الوقف ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ولایت وقف کی امر موروث نہیں تا
ورثہ بعد مرنے متولی کے اوسکی اولاد پر حکم متولی ہونیکا دیا جاتا حالانکہ تمام فقہا لکھتے ہیں کہ اگر
متولی نے خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد اسکے مرنے کے قاضی کو اختیار ہوگا
کہ جسکو چاہے متولی کر دے اور حکم وصی کا مثل حکم متولی کے ہے کہ اوسکو بھی تصرف بطور اپنے
قیم و ناظر بھی کہتے ہیں تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے کتاب الوصایا میں ہے الوصی کالناظر لان کل
الوصیۃ والوقف اخوان یستقی کل منہما من الآخر کما صرح بہ ثم اذا مات المشروط بعد موت
الواقف ولم یوص لاحد فولایۃ النصب للقاضی اذ لا ولایۃ لمستحق الا بتولیتہ قال فی الخیریۃ
عن فتاوی رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین فہل یجوز ان یکون المتولی بغیر
اطلاق القاضی ولیفتی بانہ لا یصح دعواہ لان ہذا اخذ الغلبۃ لا التصرف فی الوقف
تعلیق الانوار حاشیہ درمختار الارث یجری فی الاعیان واما الحقوق فمنہا ما لا یجری الارث
فیہ کحق الشفعۃ وخیار الشرط وحد القذف لا تورث ولو کالارث والعواری والودائع لا تورث
اشباہ والنظائر اعیان عبارت ہے اموال سے اس سے معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہے
اور حق وکالت موروث نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ وصایت وکالت ہے من وجہ پس
یہ بھی موروث نہ ہوگی طحطاوی کے حاشیہ درمختار میں ہے بحث وصی میں الوصی بمنزلۃ
الوکیل الاوصاف لا تورث درمختار کتاب البیوع بحث خیار الشرط قولہ لان الاوصاف
قال العلامۃ نوح لان وصف شخص لا یمکن فیہ ذلک والارث فیما یمکن فیہ الانتقال عہ ہو

الاعیان لا فیہا لا یمکن فیہ الا انتقال وہو الاوصاف مراد اعیان سے ذوات اشیا و تمامہ
نفسہا و اموال ہیں رأیت فی فوائد شیخ الاسلام نظام الدین رجل وقف ارضا وجعل لہا
متولیا و شرط المتولی من اولادہ واولاد اولادہ ہل للقاضی ان یجعل غیرہ متولیا مع اہل الصلاح
متولیا لو فعل ذلک قال لا فصول استروشنی فصل ثالث عشر اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے
کہ اگر واقف یوں کہے کہ اس وقف کی متولی میری اولاد پھر اولاد کی اولاد ہو گی تو یہ قول
اوسکا صحیح ہوگا الحقوق المجردۃ لا تورث عنایہ بحث خیار شرط قال فی البدائع الحقوق
المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا رد المحتار کتاب البیوع مراد حق مفرد و حق مجرد
وصف حق میں قایم ہو اور قبیل ذوات منتقلہ مثل اموال کی نہو جیسے حق خیار الشرط
یا حق شفعہ یا حق وکالت و وصایت وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی
اندرین مسئلہ کہ ہندہ از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود یکہزار و پانصد روپیہ
وام گرفت و مکان خود بمیعاد دو ماہ نزد او گرو داشت کہ زید را او قبضہ کامل آنہا فیست
متاع و اساس البیت ہندہ بدستور دران مکان بود بلکہ خود ہندہ نیز ہمدران خانہ
ساکن ماند پس ازان زید مکان مذکور را بذریعہ مرتہنی بعمرو پسر ہندہ بحساب پانزدہ روپیہ
چار آنہ ماہوار بکرایہ داد و در کرایہ گرفتن لفظ عمرو این بود کہ من مکان فلانی را از زید بعینہ
اجرت ماہانہ بکرایہ گرفتم و تا انفکاک رہن اجرت قرار یافتہ ماہ بماہ ادا خواہم کرد و یک
اقرارنامہ تحریر نمود کہ میان دو ماہ میعاد مندرجہ رہن نامہ موضع فلانی عوض مکان نزد
مرتہن رہن خواہم کنانید و اگر نہ کرایہ یک سال بحساب مذکور یکصد و ہشتاد و نہ روپیہ از خود
بمرتہن خواہم داد لیکن عمرو دران مکان یکروز ہم سکونت نورزید بمکان مملوک خود کہ در محلہ
محلہ واقع است ساکن ماند نہ آن مکان مرہون فارغ بود کہ ہندہ مالکہ آن خود در وی سکونت

میداشت و آن اقرار عمرو و نیز وفا نشد که فک رهن مکان و تبدیلش بموضع بمبئی پس از
یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه و نیز بعد آن تا مدت مدید عمرو یک خرمهره از زر کرایه بداد
و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چهار و نیم سال زید نالشی شد که مکان تا امروز بطریق اجاره
نزد عمرو است و او مرا چیزی نداده است لهذا کرایه اینقدر زر است که پانصد و شش روپیه چهار آنه است
دلانیده یابم عمرو بجواب دعویش گفت که عقد رهن بوجه صغر سنی زید صحت نداشت و چون
موضع بمبئی بجای مکان گرو شد مکان از بند رهن بیرون آمد پس کرایه و کرایه نامه که هم بر صحت
و بقای رهن متفرع بود خود ببطلان رفت زید پاسخش میگوید که آری من دران زمان نابالغ
بودم مگر پدرم بکر بولایت خودش از من برای نفع من مکان بارتهان گرفت و باز هم
از جانب من بعمرو اجاره داد حاکم دیوانی بربنای اقرار نامه و نیز تحریر کرایه نامه که تا فک رهن
کرایه ماه بماه خواهم داد چنان فیصله نمود که تا وقتیکه مکان از رهن رستگاری یافته و بجایش
موضع بمبئی گرو نشده بود مکان بکرایه عمرو بود و بعد از آن رهنش منتهی گشت و اجاره که بر وی مبنی بود
هم لغو و باطل گردید و این رستگاری و تبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس کرایه یازده ماه
یکصد و بست و سه روپیه و ده آنه بر عمرو واجب الادا است باقی دعوی زید نامسموع
عمرو پیش قاضی شرع مرافعه کرد و قاضی برین بنا که همه عقود شرعیه میان عاقلین بالغین میباشد
و زید دران هنگام نابالغ بود و کارپردازی پدرش براه ولایت از تحریرات دستاویزها
بثبوت نمیرسد که دران تنها نام زید نوشته است لهذا رهن مذکور باطل بود و نیز مرتهن قبضه
نیافت ما خود میدانیم که راهن خود دران خانه سکونت میداشت و رهن از زوال قبضه مرتهن باطل
میگردد و چون رهن باطل شد کرایه و کرایه نامه هم که متفرع بر بقا و صحت رهن بود لغو و باطل
گشت پس زید استحقاق یک حبه ندارد و فیصله حاکم دیوانی را منسوخ و عمرو را یکسر از دعوی
بری فرمود زید در محکمه صدر مرافعه مستغیث آمد حاکم صدر از مفتی ثالث فتوی خواست خلاصه
فتوی آنکه از روی [illegible] ظاهر گردید که [illegible] صحیح شرعی بودن رهن و قبض و دخل مرتهن در [illegible]

عمرو بمشاہرہ گیارہ روپیہ چار آنہ بخوبی ثابت و صحت اجارہ را شوا جر شرو طالی بلکہ شی مرہون اگر در تصرف
مرتہن باشد اجارہ اش اگرچہ بی اذن راہن بود صحیح و نافذ ہست و مرتہن اجرت او را مستحق
و حاکم مرافعہ کہ عقد رہن را بوجہ عدم تسلیم مرتہن غیر صحیح و عقود و شرعیہ را در حاقدین بالعین
منحصر میداند محض غلط نہ و دستاویز ذکر و لایت پدری تر تا صغر و رسی نزد ما مدعی مستحق
تمام زرمد عابہا یعنی مبلغ ہست زین افتا حاکم صدر فیصلہ بنام مدعی کرد اینصورت وقعہ
و خلاصہ لہذا حالا از علماء دین متین ایدہم اللہ تعالی بتوفیقہ استفسار میرود کہ درصورت
مستفسرہ حکم شرعی چیست و رہن مذکور صحیح ہست یا نہ و زر کرایہ کل یا بعض بر ذمہ عمرو
واجب الاداہست یا چہ و از ین سہ حکم مختلف کدامین حکم با شرع مطہر مطابقت دارد بینوا توجروا
ہو المصوب جیبا درین صورت معاملہ رہن کہ فیما بین ہندہ و زید واقع گشتہ بسبب
فقدان قبض مرتہن کہ از شرائط جواز رہن ہست غیر معتبر و باطل ہست در عالمگیریہ می نویسد
قال محمد فی کتاب الرہن لا یجوز الرہن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرہن
وقال الشیخ المعروف بخواہر زادہ الرہن قبل القبض جائز الا انہ غیر لازم وانما یصیر لازما فی
حق الراہن بالقبض وکان القبض شرط اللزوم لا شرط الجواز کالقبض فی الہبۃ قال والاول
اصح کذا فی المحیط انتہی و کرایہ نامہ ہم غیر معتبر ہست باعث استحقاق زید نیست بسبب اینکہ
آن جواز معاملہ رہن ہست و ہرگاہ آن معاملہ لغو گشتہ معاملہ کہ بر آن مبنی بود ہم لغو گشتہ
و نیز بسبب اینکہ نویسندہ کرایہ نامہ استیفاء معقود علیہ نساختہ پس زید را استحقاق زر اجرت
بران ثابت نہ گشتہ در عالمگیریہ می نویسد ومنہا ای شرائط انعقاد الاجارۃ تسلیم المستاجر
فی اجارۃ المنازل ونحوہا اذا کان العقد مطلقا من شرط التعجیل حتی لو انقضت المدۃ من غیر
تسلیم المستاجر لا یستحق شیئا من الاجرۃ انتہی و ہم دران ہست ثم الاجرۃ تستحق باحد معان ثلثۃ
اما بشرط التعجیل او بالتعجیل او باستیفاء المعقود علیہ انتہی بناء علی ہذا حکم حاکم مرافعہ درین بحث
صحیح ہست و حکم حاکم دیوانی و تحسین حکم مفتی ثالث قابل التفات نیست واللہ اعلم حررہ الراجی

عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہ میں بحث کرتا ہی کہ قید بارہ امام کی کلام مجید اور احادیث نبوی صلعم سی ثابت ہی مذہب سنت جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی عمل ہی سائل دریافت کرتا ہی کہ مذہب سنت جماعت مین قید بارہ امام کی ہی یا نہین اگر ہی تو کیا کیا ہی اور کس وجہ سی امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کسو جہ سی امام قرار نہین دی گئی اور جو قرآن مجید سورۂ مائدہ کی دوسری رکوع مین یہ آیت ہی و لقد اخذ اللہ میثاق بنی اسرائیل و بعثنا منہم اثنی عشر نقیبا الی آخرہ اور تفسیر مین لکھا ہی یہ بیان فرمایا ہی بنی اسرائیل سی عہد لینا حضرت موسی کی آخر عمر مین یہ قرار لی ہین یہ سورہ حضرت کی آخر عمر مین نازل ہوا ہی شاید ہمکو سنایا اسواسطی کہ ہمکو بھی یہی امید ہی ایک عہد اوس امت سی لینا کہ رسول جو بعد ہون اونکی مدد کرو اونکی بدل آپ سی یہ ہی کہ خلفار کی اطاعت کرو یہ مذکور بارہ سردار کا بیان فرمایا ہی اسی اشارہ کو حضرت نی فرمایا ہی میری امت مین بارہ خلیفہ ہونگے قوم قریش سی اور فرمایا یہ خرابی ہوئی پہلی امت مین تو ہوگی ہین سے جیسا کہ وہ خراب ہوی پیغمبر و نکی مخالفت سی یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پہ خروج کر کی لیکن یہ بارہ خلیفہ کون کون اور نام اونکی کیا ہین اور حدیث نبوی صلعم بقید بارہ امام اہل قریش سی آئی ہی یا نہین اگر ہی تو جواب سائل کے ساتھ حدیث کو بھی تحریر فرما دین بینوا توجروا

ھو المصوب ہفوات شیعہ کا جو در بارۂ دوازدہ امام کی بکتے ہین نشان اوسکا کہین قرآن و حدیث مین نہین ہان احادیث سی صراحۃ یہ امر ثابت ہی کہ اس امت مین بارہ خلفا ہونگی کہ اونکی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کرینگے اور وہ خلفاء قریش سی ہونگی اور اشاعت دین و ہدایت مین سرگرم ہونگی اور تخصیص اونکی ساتھ اہل بیت نبوی کی نہین وارد ہی کہ اوس سی خواہ مخواہ دوازدہ امام مراد لی جاوین بلکہ

بعض روایات مین یون وارد ہوا ہی کہ بارہ خلیفہ میری امت مین ہونگی اور وہ دونوں بعد میری اہل بیت سی ہونگی اور علمار نی تعیین ان خلفار کی کی ہی سیوطی تاریخ الخلفار مین لکھتے ہین قد وجد من اثنا عشر خلیفۃ الخلفاء الاربعۃ والحسن ومعاویۃ وعبد اللہ بن الزبیر وعمر بن عبد العزیز ہولاء ثمانیۃ ویحتمل ان یضم الیہم المہدی بن العباسیین لانہ فیہم کعمر بن عبد العزیز فی بنی امیۃ وکذلک الظاہر بامر اللہ لما اوتیہ من العدل ویبقی اثنان احدہما المہدی لانہ من اہل بیت محمد اس قول کی موافق بارہ خلفا اسی دس خلفا متعین ہوگئی ابوبکر عمر عثمان علی حسین معاویہ عبد اللہ بن الزبیر عمر بن عبد العزیز مہدی طاہر اور بارہوین امام مہدی آخر الزمان ہونگی اور بعضون نی انہین خلفار مین معاویہ بن یزید بن یزید بن معاویہ کو بہی شمار کیا ہی پس موافق اسکے گیارہ خلفا ہوگئی اور بارہوین کی انتظار ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۸ استفتا کیا فرماتے ہین علمار دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جب شاہ محمد یوسف صاحب نی انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب جو اونکی بہائی اور منجملہ خلفار کی تہی باتفاق قوم سجادہ نشین ہوئی پہر جب شاہ محمد عاشق صاحب نی انتقال فرمایا تو باتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوئی جو شاہ محمد یوسف صاحب کی خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کی نواسی ہین جو شاہ محمد یوسف صاحب کے جد اعلی کے پوتی ہین اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی مسماۃ خدیجہ بی بی اونکو بیاہی ہوئی ہین اور شاہ محمد یوسف صاحب نی خرقۂ خلافت بہی اونکو دیا ہی اور جب سی آجتک کہ چہ برس سے زیادہ گذری ہین کسی نے کسی قسم کا تعرض نہین کیا اور سلسلۂ تعلیم وارشاد کا اونسی بہت اچہی طرح سے ابتک برابر جاری ہی اور تمام عوام اور خواص خصوصا امرا اور رؤسا اونکی معتقد اور چال وچلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہین اب شاہ محمد محسن صاحب جو شاہ غلام چشتی صاحب کی بیٹی ہین اور یہ شاہ غلام چشتی شاہ

شاہ غلام عالم جد اعلی شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہین اس بیان سی مدعی ہین
کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولاد دختری ہین اور مین شاہ غلام
عالم کی اولاد پسری سی ہون اس لئی شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشینی سے
موقوف کیے جاوین اور اونکی جگہ مین سجادہ نشین قرار پاؤن تو آیا دعوی اونکا
بمقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہین
اور خرقہ بہی اونسے پاچکی ہین صحیح ہی یا نہین اور شرع شریف سی اونکو کسی قسم کی
ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہین بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرماوین

ہو المصوب مخفی نرہی کہ مسائل خلافت سجادہ نشینی کے ارباب
تصوف کی نزدیک مسائل خلافت کبری سی مستنبط ہین اور در بابہ خلافت کبری کے کتب
علم کلام مین مذکور ہی کہ یہ امر موروث نہین ہی بلکہ منوط وجود قابلیت و اجتماع شرائط
خلافت پر ہی اور تحقق خلافت کا چند طرق سی ہوتا ہی ایک یہ کہ امام سابق خود اوسکو
خلیفہ کردی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگونکی مشورہ پر محول کردی اور ارباب
مشورہ کسی مستحق کو خلیفہ کردین تیسری یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل وعقد از علماء
ورؤساء ایک شخص کو خلیفہ کردین اور اگر یہ تینون صورتین نہون اور ایک شخص بشرطیکہ قابلیت
خلافت رکہتا ہو بطور خود قہر او استیلا ر خلیفہ بن بیٹہی اور لوگ اوسکی مطیع اور منقاد ہوجاوین
اس صورت مین بہی خلافت منعقد ہوجاویگی اور یہ بہی کتب کلام مین مذکور ہی کہ نہین جائز ہی
معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اوسکے خلافت کی مگر یہ کہ اوس سی انصرام امور خلافت نہوسکے
سعد الدین تفتازانی شرح مقاصد مین تحریر کرتے ہین وتنعقد الامامۃ بطرق احدہا بیعت
اہل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثانی استخلاف امام وعہدہ وجعلہ الامر شوری بمنزلۃ الاستخلاف
الا ان المستخلف غیر معین فیتشاورون ویتفقون علی احدہم والثالث القہر والاستیلاء فاذا مات الامام
وتصدی للامامۃ من یستجمع شرائطہا من غیر بیعۃ واستخلاف وقہر الناس بشوکۃ ینعقد الخلافۃ لہ

ولا یجوز خلع الامام بلا سبب ولو خلعوہ لم ینفذ ان عزل نفسہ فان کان لعجزہ عن القیام بالامور انعزل
والا فلا انتہی ملخصا بنا برعلی ہذا صورت سوال مین ہرگاہ شاہ محمد اسمٰعیل صاحب کہ جد اہل خاندان
باتفاق خلیفہ کر دیا اور خرقہ خلافت بھی اونکو شاہ محمد یوسف صاحب سے ملا اور امور متعلقہ خلافت کے
انصرام مین بھی اونمین کسی قسم کا فتور نہین پایا گیا خلافت اونکی مستقر ہوگی اور دعوی عیسی کا
کہ وہ اولاد پسری سے جانشین شاہ محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہین ہی کیونکہ یہ امر خلافت
وراثت نہین ہی جو انتساب پسری کو انتساب دختری پر ترجیح ہوتی بلکہ ثبوت اوسکا چند امور پر
موقوف ہی اور ان طرق کا تحقق اس مقام مین ہی اور کوئی امر باعث عزل خلیفہ کا نہین پایا
واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

---

۱۹ **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ مثلا زید برای حصہ
فرائض خود از جائداد متروکہ بکر عم خود بنام خالد برادر ہندہ زوجہ بکر دعوی دار شد و خالد گفت
کہ جائداد مذکور ترکہ بکر نیست بلکہ بوجہ دین مہر ہندہ کہ یک لکہ روپیہ مثلا بود وران ہندہ بود و
بکر گرفتہ بود او در ان تصرفات مالکانہ داشتہ و وارث شدہ من ہستم پس زید گفت کہ ہندہ
بروز ہفتدہ سال مہر خود بشوہر خود در حیاتش ہبہ ساختہ بود و خالد منکر از ہبہ مہر ہست و گفت
کہ بروز پانزدہ سال بکر بوجوب مہر ہندہ بمہر خود اقرار ساختہ است بعدش زید گواہان خود
بر ثبوت ہبہ مہر ہندہ بروز ہفتدہ سال کرد باین طور کہ بکر گواہان مذکور را نزد ہندہ برد و
گفت کہ پیش اینہا ہبہ وابرای مہر باید کرد چنانچہ ہندہ روبروی گواہان بکر گفت کہ ہبہ مہر کردم
واز گواہان خالد اینقدر ثابت شد کہ بروز پانزدہ سال روزی ہندہ آزردہ شدہ بخانہ خالد
برادر خود آمدہ بود دیگر نزد خالد آمدہ شکایت آزردگی زوجہ خود کرد و خالد اندرون خانہ کرد آمدہ
ہندہ در حجاب از گواہان بود رفتہ بعد گفتگو از ہندہ باز آمدہ و از بکر گفت کہ ہندہ طالب
مہر خود ہست بکر گفت کہ یک لکہ روپیہ دین مہر ہندہ بذمہ من واجب الادا است پس دیندار

هستم جائز او عوض دین او باو خواهم داد یا سبیه هم درینصورت گواهان کرام یک شخاصین
اولی و ارجح اند و این اقرار بکر بوجوب دین هشده بذمه خود وشش زبان مهر از زمانه ثبوت
هبه مهر مستلزم وجوب بطلان مهر سابقه خواهد بود یا مستلزم مهر جدید یا مستلزم مهر سابقه و جدید
هر دو نخواهد بود و بینوا توجروا

هو المصوب درینصورت گواهان زید ارجح بالقبول اند در تنقیح الفتاوی
الحامدیه می آرد بینة الزوج انها ابرأته من المهر اولی من بینة المرأة انه کان مقرا به الی الآن
انتهى و در قنیه می نویسد اقامت المرأة البینة علی المهر علی ان زوجها کان مقرا به الی
الی یومنا هذا و اقام الزوج البینة انها ابرأته من هذا المهر الذی تدعیه فبینة البراءة اولی ط و کذا
فی الدین لان بینة مدعی الدین بطلت باقرار المدعی علیه لما ادعی البراءة ولم تبطل بینة البراءة
و هذا کالشهود بالبیع والاقالة فان بینة الاقالة اولی لبطلان بینة البیع بالاقرار من مدعی الاقالة
و ینبغی هذا الاصل فانه یخرج به کثیر من الواقعات انتهى و چون از گواهان زید اینمعنی ثابت شد
که قبل از هفتده سال زوجه بکر مهر خود هبه و ابراء ساخته و عدم قبول بکر آن ابراء و هبه را
ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابراء داده خواهد شد خواه ابراء اسقاط تصور کرده شود یا هبه
و تملیک گردانیده شود و اقرار بکر بعد از ان بوجوب مهر و بقای آن بذمه خود باعث رد آن
ابراء نمی تواند شد چه اگر ابراء اسقاط باشد بحکم الساقط لا یعود اعاده مجدد هم نمی تواند و اگر
هبه باشد آنهم بمذهب جمهور در حکم اسقاط خواهد بود آری اگر بوقت ابراء از بکر رد آن ابراء
و هبه یافته می شد ابراء غیر معتبر می شد و اقرار بکر بعد عرصه از ان باعث رد ابراء نخواهد شد
در قنیه می نویسد ثم قالت لزوجها ابرأتک ولم یقل الزوج قبلت او کان غائبا فقالت
ابرأت زوجی یبرأ الا اذا رده انتهى و در جامع الفصولین در فصل عشرین می آرد ادعی
الزوج انها وهبت المهر فبرهن فشهد احدهما انها وهبته والآخر انها ابرأته یقبل للموافقة لان
حکم هبة الدین سقوط و کذا حکم البراءة انتهى و در منح الغفار می گوید فی الصیرفیة رب الدین

او وہب الدین من المدیون فلم یقبل ولم یرد حتی افترقا فجاء بعد ایام ورد فالصحیح انہ لا یرتد
وہذا الاختلاف بناء علی ان الرجحان فی ہبۃ الدین من المدیون لمعنی الاسقاط ام لمعنی التملیک
قال یقتصر الجواب علی المجلس ومن قال للاسقاط قال لا یقتصر انتہی ودر در مختار میگوید
ہبۃ الدین ممن علیہ الدین وابراؤہ منہ یتم من غیر قبول لکن یرتد بالرد فی المجلس وغیرہ لما فیہ
من معنی الاسقاط وقیل تتقید بالمجلس کذا فی العنایۃ لکن فی الصیرفیۃ لو لم یقبل ولم یرد حتی
افترقا ثم رد بعد ایام لا یرتد علی الصحیح لکن فی المجتبی الاصح ان الہبۃ تملیک والابراء اسقاط
انتہی شامی ودر رد المحتار می گوید قولہ لکن فی المجتبی استدراک علی کل من الہبۃ والابراء اسقاطا
من وجہ وتملیکا من وجہ وما ثبت حینئذ ان ہذا الاستدراک مخالف للمشہور انتہی ودر تنقیح
الفتاوی الحامدیۃ مرقوم است سئل فیما اذا کان لامرأۃ بذمۃ زید مبلغ معلوم من الدراہم
فابرأت منہ ومن کل حق ابراء عاما شرعیا مقبولا من زید ثم اقر زید بالمبلغ المذکور فہل یکون
الاقرار المذکور باطلا ولا یعود بعد سقوطہ بالابراء الجواب نعم اقر بالدین بعد الابراء منہ لا یعود
اشباہ فی الاقرار وفی الساقط لا یعود اقول وہذا بخلاف الاقرار بالعین بعد ان ابرء
وان الاقرار بہ صحیح فیؤمر بدفع ما اقر بہ من العین لامکان تجدد الملک فیہا مواخذۃ لہ باقرارہ
علی طریق اقتضاء اذ العین قائمۃ لذلک بخلاف الدین لکونہ وصفا قد سقط فلا یعود کذا افادہ
شرنبلالی فی رسالتہ التنقیح الاحکام انتہی چون از بیان گواہان خالد معلوم می شود کہ فیمابین
بکر وزوجہ اش منازعت واقع شدہ بود وبکر اقرار بقائی وجوب مہر سابق کہ مقدار یک لک بود
کردہ بناء علیہ این اقرار محمول بر لزوم زیادت ہم نخواہد شد واللہ اعلم بالصواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی — محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ٢٠ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ ایک شخص
جانتا ہی کہ میں اپنا نکاح اپنی سالی کی پوتی جو روکی بہائی پوتی ہی کر دون اور یہ بات
کتب میں پائی جاتی ہی کہ بحالت زندگی پھوپھی کی اونکی بھتیجی کو نکاح میں رکھنا نہ چاہیے

پس اگر اوسکی سالی کی بہن زندہ نکاح مین موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے کرسکتے ہین یا نہین بینوا توجروا بحوالۃ الکتاب

ہو المصوب نہین درست ہی تنویر الابصار مین ہی و حرم الجمع نکاحا و عدۃ و وطیا بملک یمین بین امرأتین ایتہما فرضت ذکرا لم تحل للاخری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

از مدراس محلہ میلاپور مکان مولوی سید شاہ عبد القادر صاحب مرسلہ مولوی سید فخر الدین صاحب ماہ ربیع ثانی [illegible] ہجری

استفتا سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم معنی الحج اشہر معلومات نزد معتبرین سلف چیست و درین آیہ مراد از حج فقط عمرہ است یا حج مع العمرہ و در زمانہ جاہلیت یعنی قبل از بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوم الحج نہم ذی حجہ و ایام تشریق ہمین ایام معہودہ شرعیہ بود یا غیر آن در صورت ثانی کہ این ماہ و تاریخ بود و کہ اہل جاہلیت دران مراسم حج و تشریق تقدیم می ربودند و اقعہ اصحاب فیل چنانکہ در قرآن مجید مجملا مذکور است در کدام ماہ و تاریخ واقع شدہ بدلائل شرعیہ کہ اعتقاد را شاید و بکتب معتبرہ مورخین کہ اعتماد را باید بیان فرمودہ عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند

ہو المصوب مراد در آیۃ الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام ربانے مقتضی است صرف حج است و عمرہ اگرچہ درین ایام جایز است برخلاف اعتقاد ارباب جاہلیت مگر ثبوت آن از جای دیگر است اخرج ابن ابی شیبۃ و ابن جریر و ابن ابی حاتم والطبرانی عن ابن مسعود انہ سئل عن العمرۃ فی اشہر الحج فقال الحج اشہر معلومات لیس فیہن عمرۃ و در زمان جاہلیت ایام حج و ایام تشریق ہمین تواریخ ذی حجہ بودند کہ در شریعت محمدیہ مقرر اند مگر بسبب نسی کفار اکثر حج شان در غیر ذی حجہ واقع میشد اخرج الحاکم و ابن مردویہ والبیہقی فی سننہ عن المسور خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ فحمد اللہ واثنی علیہ ثم قال اما بعد فان ہذا الیوم یوم الحج الاکبر الا و ان اہل الشرک والاوثان کانوا یدفعون من ہہنا قبل ان تغیب الشمس وانا ندفع بعد ان تغیب وکانوا یدفعون من المشعر الحرام بعد ان تطلع الشمس

وانا ندفع قبل ان تطلع الشمس مخالفا هدينا لهدي اهل الشرك واخرج وكيع وعبد بن حميد
عن عطاء قال كان اهل الجاهلية اذا نزلوا منى تفاخروا بآبائهم ومجالسهم فنزلت قوله تعالى
فاذكروا الله كذكركم آباءكم او اشد ذكرا واخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشيخ عن مجاهد
في قوله تعالى انما النسيء زيادة في الكفر قال فرض الله الحج في ذي الحجة وكان المشركون يسمون
الاشهر ذو الحجة والمحرم وصفر وربيع وربيع وجمادى وجمادى ورجب وشعبان ورمضان وشوال
وذو القعدة وذو الحجة ثم يحجون فيه ثم يسكتون عن المحرم فلا يذكرونه ثم يعودون فيسمون صفر
صفر ثم يسمون رجب جمادى الآخر الى ان يسمون المحرم ذا الحجة ثم يحجون فيه فكانوا يحجون في
كل عام شهرا حتى وافق حجة ابي بكر من العام في ذي القعدة ثم حج النبي صلى الله عليه وسلم حجته التي
حج فيها فوافق ذا الحجة فذلك حين يقول النبي صلى الله عليه وسلم في خطبته ان الزمان قد استدار
كهيئته يوم خلق الله السموات والارض وهمچنین در بسیاری از روایات وارد شده است
چنانچه سیوطی در تفسیر خود در منثور آنرا بسط کرده است وقصہ اصحاب فیل بماه محرم در سال
ولادت محمد صلعم واقع شده بود محمد بن عبد الباقی زرقانی در شرح مواهب لدنیه می نویسد
لما كان المحرم والنبي صلى الله عليه وسلم حمل في بطن امه على الصحيح حضر ابرهة بن الصباح الاشرم
يريد هدم الكعبة انتهى ونیز می نویسد هو عام ولادته على اصح الاقوال وهو قول الاكثر وقال
مقاتل قبل مولده باربعين سنة وقال الكلبي بثلاث وعشرين وقيل بثلاثين وقيل بخمسين
وقيل بسبعين وقيل غير ذلك انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

استفتا بخدمت جناب مولانا عبد الحی صاحب لازال شموس علمکم طالعة
بعد ہدیہ سلام مسنون گزارش اینکہ درین روزہا بعض تحریرات طعن آمیز بہ نسبت سلف صالحین
از تابعین وتبع تابعین رحمہم اللہ سیما بہ نسبت حضرت امام ہمام نعمان بن ثابت ابی حنیفہ
رحمہ اللہ تعالی خاطر حامی حق پسند انرا از مقلد وغیر مقلد بآزار رسانیدہ وہمچون عبارت

بعض برادران اردو دان و فارسی سواد انہ اجسارت بطعن و زبان درازی واده
کہ بی باکانہ بہ تمسک و دستاویز ہمان عبارات زبان تشنیعات بہ نسبت امام اعظم رح میکشایند
کہ امام بہرہ از علم حدیث نمیداشتند و ہمانہمین از ہمچنین کلمات اکثر مردمان میگویند کہ اگر مولانا
عبد الحی صاحب این کلمات را کہ بذیل نوشتہ می آید موجب قباحت و سوء ادب بہ نسبت
امام اعظم رحمہ اللہ فرمایند تلقی بقبول کردہ البتہ کف لسان کنیم و آنجماعت بزعم خود آنجناب را
ہم مثل خود از طاعنان ابی حنیفہ رح می انگارند لہذا کلمات اساءت ادب را نقلا از دفتر و صحائف
طاعنین برچیدہ بخدمت میفرستم کہ آیا از کلمات ذیل مطاعن بر می آید یا نہ و آنچہ ارادت
بہ نسبت فضل و کمال علمی جناب را باشد قلم و دستخط خود برین قرطاس تحریر فرمایند کہ بیچارہ برادران
از ہامون بی تحقیقی و بد زبانی برہند و ہمین تحریر آن تحریر زبان بکف لسانی متوجہ شوند فقط بیّنوا توجروا
عـــہ ان حضرت کو یعنی حضرت امام کو سفر کا اتفاق کم ہوا اور انکی وقت مین جمع ہونی کتب
حدیث کا اتفاق نہوا ہیں جو کچہ کوفہ مین بیٹھی بیٹھی معلوم ہوا سو ہوا اور جو کچہ رہگیا سو رہگیا
عـــہ فقہ اور اجتہاد انکا شہرۂ آفاق ہی اور حدیث کی دفترین انکا نام نہین ہے بلکہ صحاح ستہ کو
اول سی آخر تک دیکہو گی تو انکی روایت کا نام نپاؤ گی بجز ایک جگہ کے کتاب علل ترمذی مین
سو بہی ایک شخص جابر جعفی کے کاذب ہونیکی الٹی نقل ہی باقی بالخیر عـــہ صاحب صحائف اپنے
مجدد العلم کی عبارت اتحاف النبلاء سی اسی بارہ مین ناقل ہی لہذا جمعی از اہل حدیث گفتہ اند کہ
بضاعت وی یعنی ابا حنیفہ در حدیث مزجاۃ است یعنی قلیل باقی صفحہ ۲۲۴ صحیفہ ۱۳۰۳ء مین
ملاحظہ فرمائی و سوا اسکی ہزارہا کلمات سبکی اور اہانت کی اپنی تصانیف مین درج کیے ہین
کہ جنکی ذکر سی قلم اشک سیاہ برساتا ہی فقط

ہو المصوب مضمون اول کی دونو فقری اگرچہ مطابق واقع کے ہین مگر عنوان
بیان خالی سوء ادبی سی نہین اور مضامین باقیہ کا عنوان بہی مشتمل بی ادبی پر ہی اور
حدیث کی دفترین نام امام اعظم کا نہونا غلط ہی بہت سی کتب حدیث مین سوا ہی صحاح ستہ

انکی روایتین موجود ہین اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین سی شمار کرکے ہین ذہبی نے
تذکرۃ الحفاظ مین انکو حفاظ حدیث مین شمار کیا ہی اور نووی نی تہذیب الاسماء و اللغات مین
اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہم نی انکی مدائح و اوصاف جمیلہ مین
کمال بسط کیا ہی اور صحاح ستہ مین امام اعظم سی روایت نہونا کسیطرح سے باعث نقص نہین ہی
صدہا صحابہ ایسے ہین کہ اونسی کتب ستہ مین روایت نہین ہی اور اتحاف النبلا مین اور دیگر
اور تالیفات مولف اتحاف مین جو معائب و مطاعن امام اعظم کی منقول ہین وہ سب لغو اور
بی اصل ہین والحق انہ من اجلۃ المحدثین وثقات التابعین حشرنا اللہ فی زمرتہم یوم الدین
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۳

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی مین
باعزت و وقار ہین اونھون نی قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا
اہل اسلام کو درست ہی یا نہین اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہوگئی یا نہین
اور اونکی ساتھ اہل اسلام مجالس شادی و غمی مین جو انکی گھر مین ہو شریک ہون یا نہین
اور حق اونکا اوقاف اہل اسلام سی جیسی مساجد و مقابر چلا گیا یا نہین اور اونکی جنازہ پر
نماز پڑھی جاوی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب حق جل شانہ کلام پاک مین ارشاد فرماتا ہی ومن لم یحکم بما
انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون اور بہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
ہم الفاسقون اور بہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون
پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اوسکا اہل اسلام پر حرام ہی اور جو
اوسکی موافق عمل کریگا گناہ اوسکا ان مقنن قانون کی گردن پر ہوگا حدیث صحیح مین
وارد ہی من سن سنۃ سیئۃ فلہ وزرہا و وزر من عمل بہا اور ایجاد کرنیوالون نی اگر قانون سے کو

کتاب الحظر والاباحۃ

برا سمجھا اور اونکی ساتھ راضی ہوی اور اوسکو خلاف مصلحت وغیرہ کا نی تصور کیا تو وہ
کافر ہوگئی اونکی جنازہ پر نماز پڑھنا اور مسجد و مقبرہ مین اونکو شریک رکھنا اور دعوت
اونکی کرنا یا اونکی دعوت مین جانا اور اونکی یہان شادی وغمی مین جانا اہل اسلام کو نہین
درست ہی اور اگر اونہون نی قانون شریعت کو برا نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہین ہوے مگر
بہت بڑی فاسق ہوگئی اہل اسلام کو چاہیی کہ اونکی مجالست موقوف کردین اور مجالس
شادی وغمی مین اونکی شرکت نہ کرین تا وہ اپنی فعل سی توبہ کرین واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا [illegible] بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس باب مین کہ ہندہ
مادر زید نے زمانہ نابالغی زید مین موضع آباد کو بقیمت [illegible] ہزار روپیہ بحیثیت ولایت
نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بکر سی [illegible] اکتوبر [illegible]ع کو جو دسوان مہینہ سال عیسوی کا
ہوتا ہی خرید کیا اور منجملہ زر ثمن کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور
چالیس ہزار روپیہ مسمی ولید مہاجن سی قرض لیکر کے زر ثمن ادا کیا اور بعوض
چالیس ہزار روپیہ مذکور کے موضع احمد آباد کو پاس مسمی ولید مذکور کے رہن بالوفا کردیا
اور رہن نامہ مین ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ تعداد پانصد روپیہ کے واسطی ولید
لکھدیا بعدہ ہندہ مادر نابالغ نے لغایت ۴ فروری [illegible]ع جو دوسرا مہینہ سال
عیسوی کا ہی وقتا فوقتا بابت قرضہ مزید و تاوان مندرجہ دستاویز مورخہ [illegible] جنوری
[illegible]ع جوڑ کرکے ایک دستاویز زر مزید بابت آٹھ ہزار روپیہ کی علاوہ دستاویز
چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکھدیا اور بار اوسکا موضع احمد آباد پر بشرط
رہن بیع بالوفا عاید کیا زید نابالغ ستمبر [illegible]ع کو جو نوان مہینہ سال عیسوی کا ہی
بالغ ہوا اور جو ہندہ مادر زید نے موضع احمد آباد کو خرید کیا تھا اوس فعل خریداری کو
منظور و تسلیم کیا لیکن زید دعویدار ہو کر یہ بات ثابت کرتا ہی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ

ہندہ نی قرض لیکے زرثمن ادا کیا اوسکے لینی کی ضرورت اسوجہ سی نہتی کہ دوسری
جائداد زید کی موجود تہی ادای زرثمن مین اوس دوسری جائداد کو صرف کرنا چاہیی تہا
دوسری اگر ضرورت قرضہ لینی کی تہی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہین ہی جو ایک
ہوشیار شخص اپنی ذات و جائداد کیواسطی کرتا تیسری آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار
روپیہ متذکرہ کے جو ہندہ نے موضع احمد آباد پر بروی دستاویز ثانی عاید کیا ہی اوسکی
لینی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائداد نابالغ کو اوس سی فائدہ ہوا بلکہ
ثابت ہی کہ نقصان صریح جائداد نابالغ کو پہونچا سوال یہ ہی کہ آیا بصورت بالا زید کا
دعوی بہ نسبت بطلان دستاویز زر قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعا جائز ہے
یا نہین اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اوس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمد آباد پر
ہندہ نی عائد کیا ہی وہ قرضہ اور اوس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہی یا یہ
اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل خریداری مادر اپنی کو
تسلیم و منظور کیا ہی لہذا اوس فعل کو بہی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی
خود قرضہ احمد آباد پر عاید کیا ہی زید اوس سی شرعا انکار نہین کر سکتا اور شرعا ایسا فعل
مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہی یا نہین بینوا بعبارت الکتاب و توجروا بالصواب
ہو المصوب درباب تصرفات مالیہ کے مثل رہن و اجارہ و استدانہ و بیع
و شراء مال طفل مین شرعا مادر کو ولایت نہین ہی اور ان معاملات مین کوئی معاملہ
اوسکا طفل پر ملزم نہین مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکی تصرف کی اجازت دیوے
جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ولو
بعد فلو مات ابوہ ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن
فالقاضی و من نصبہ القاضی انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی الام اذا رہنت مال
طفلہا فہذا لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہی

بنا ر علیہ صورت سوال مین زید پر بوجہ تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم
نہین اور فعل مادر کا اوسکے واسطے ملزم نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

۲۵ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علمار دین و مفتیان
شرع متین بیچ حق اوس شخص کے جو کہ لوگون کو یہ فہمائش کرتا ہی چنانچہ شرذمہ قلیلہ
سنتے بھی ہوئی کہ کل کا بنا ہوا کپڑہ کہ جسکے خریدنی کی بابت تم کسیکی جانب سے مجبور نہین
کیے گئے ہو اس زمانہ مین مت استعمال مین لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جلاہون اور سوت کاتنے والونکی
حق مین فتنہ عظیم اور بلای جسیم ہی کیونکہ ان بیچارہ دنکو سوای اس حرفہ کی بالفعل کوئی ایسا پیشہ
نہین کہ ہماری ساتھ بھی رہین اور اپنا پیٹ بھی بھرین پس ہماری نزدیک جتنی لوگ
کہ صرف بوجہ ارزانی یا بسبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سے متمتع ہوتی ہین درحقیقت بانی کل سے
بڑہکی مرتکب فتنہ کی ہین اور فتنہ بلا شبہ قتل سے بڑہکر مصیبت وہ ہی قتل سے تو صرف
ایک لمحہ کی مصیبت ہی بخلاف فتنہ کے کہ لڑکی بالونکا بھوکھون مرنا دیکھہ پڑتا ہی اپنا رد ر ا نہ
بھوکھون جان گھل گھل کی نکلتا ہی بھیکھہ مانگنا پڑتا ہی ہزارون مصیبتین لاحق ہوتے ہین
خیال کرو کہ غربا کی بھوکھہ کے دفعیہ کی بابت کسقدر تاکید اللہ تعالی فرماتا ہی قال اللہ تعالی
وانفقوا مما رزقناکم من قبل ان یاتی احدکم الموت فیقول رب لولا اخرتنی الی اجل قریب فاصدق
واکن من الصالحین اور نہ کھوج رکھنی غربا کی کہانی کی جرم کو اللہ تعالی ساتھہ جرم کفر کے
ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالی ارأیت الذی یکذب بالدین فذلک الذی یدع الیتیم ولا یحض
علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالی ثم فی سلسلة ذرعها سبعون ذراعا فاسلکوه انه کان
لا یؤمن باللہ العظیم ولا یحض علی طعام المسکین فی المشارق قال ابو ہریرة الساعی علی الارملة
والمسکین کالمجاہد فی سبیل اللہ قال ابو ہریرة واحسبہ قال کالقائم لا یفتر وکالصائم لا یفطر
اور بلا شبہ جتنا مال خرید اشیا مین صرف ہوتا ہی اوتنا مال خیرات مین خرچ نہین ہوتا ہی

کتاب الحظر والاباحة

چنانچہ اسی بنا پر حدیث شریف مین وارد ہی کہ قرض حسنہ سی غیر حسنہ قرض کا دونا
زیادہ ثواب رکھتا ہی سود کا حرام ٹھرانا یہ سب بخیال رعایت غربا ہی پس کپڑی کے
پیچھے ای لوگو اپنے مسلمان بھائیون کو تلف کرنا تمکو کیونکر ناگوار نہین معلوم ہوتا تفسیر
فتح العزیز مین مذکور ہی اہل تحقیق گفتہ اند کہ ہر قوم را گوسالہ ایست کہ در پرستش او
مشغول اند گو بظاہر خود را مسلمان و دیندار گویند چنانچہ در حدیث شریف نیز اشارہ باین
فرمودہ اند تعس عبد الدینار و عبد الدرہم و عبد الخمیصۃ ان اعطی رضی وان لم یعط سخط
یعنی بدحال ہست کسی را کہ بندہ اشرفی یا بندہ روپیہ یا بندہ شال و جامہ با زیب است
اگر او را از جانب خدا این چیز عطا شود خوش می گذراند والا ناخوش می ماند و باب شکایت
وا می کند انتہی البتہ ہمارا یہ مطلب نہین کہ سب لوگ موٹا پہنین بلکہ مطلب یہ ہی کہ جو امیر
ہین انکا کپڑا اگر چاہین پہنین اور زیادہ قیمت خرچ کرین اور غربا کو لازم ہی کہ اپنی
وسعت کی موافق کا کپڑا کہ جسکی قیمت ادا کر سکین پہنین اپنی تھوڑی نفع کیواسطی غربا کا
نقصان نہ کرین امرا کو اسکا لحاظ ضرور چاہیی ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم عن حذیفۃ
بن الیمان انہ تزوج یہودیۃ بالمدائن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان خل سبیلہا فکتب الیہ احرام
ہی یا امیر المؤمنین فکتب الیہ اعزم علیک ان لا تضع کتابی حتی تخل سبیلہا فانی اخاف ان
یقتدی بک المسلمون فیختاروا نساء اہل الذمۃ لجمالہن وکفی بذلک فتنۃ لنساء المسلمین وقیل لعمر
ان ہہنا رجلا من الانباط نصرانیا بالبصرۃ بالدیوان لو اتخذتہ کاتبا فقال لقد اتخذت اذا بطانۃ
من دون المؤمنین ہند کی مسلمان بھی اگر کل بنا دین تاہم خالی از فتنہ نہین ہی کیونکہ کل سے
نفع تجارت پیشونکا ہی نہ اہل حرفہ کا خیال کرنا چاہیی کہ اللہ تعالی غربا کی پرورش کی لیے
امرا سے فرماتا ہی کہ تم اپنی جانبازی کی مال مین سی غربا کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کرین تو مال
صرف امرا مین رہجاوی کما قال اللہ تعالی کی لا یکون دولۃ بین الاغنیاء منکم پس ای لوگو
ہمارا کہا نہ مانوگی تو قطعی بلای عظیم مین مبتلا ہوگی جیسا کہ اگلی ظالم قومین خراب ہوئین

واتقوا فتنۃ لا تصیبن الذین ظلموا منکم خاصۃ ہرگز یہ مت خیال کرو کہ اب ویسا حال نہوگا
دیکھو کتب اہل سنت والجماعت کو کہ تمام اہل سنت متفق ہیں کہ بیچ وقت ظہور ائمہ راشدین کے
ہی حجت اللہ علی العباد دین یہ قائم ہوتی ہے سوا اسی لوگو ضد ہمارا کہنا مانو اگر یہ نہیں مانتے
تو ہم بھی کہتے ہیں کہ یا قوم اعملوا علی مکانتکم انی عامل فسوف تعلمون من یاتیہ عذاب یخزیہ
و من ہو کاذب وارتقبوا انی معکم رقیب الحاصل خلاصہ اس استفتا کا یہ ہے کہ آیا قول قائل مذکور
بنظر غور و فکر ہر کہ و مہ کو توجہ کرنا ضروری ہے یا نہیں اسکے جواب سے مطلع فرمائیے فقط

الجواب حسب قول سائل فہمایش قائل یہ ہے کہ ہر کہ و مہ کو توجہ کرنا اور اپنی طبیعت کو
ایک جامہ عمدہ کے خریدنے سے ناجائز جانکر روکنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر طرح کی آسانی رکھی ہے جب کپڑا کسی قسم کا بنا پہننا جائز ہے
تو کیوں بلا وجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ کے لینے سے روکے اور کسی قوم کی اعانت میں
کسی کی خرید موقوف نہیں اللہ تعالیٰ رزاق حقیقی ہے جس طرح اوسکو روزی پہنچانا منظور ہوگا
عنایت فرما دیگا البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہے کہ ہماری قوم ہم لوگوں سے منفعت حاصل کرے
اور ہم سب اپنی قوم سے خرید و فروخت کریں مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہے
کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت میں اہل اسلام نوکر رکھیں اور اہل اسلام سے اشیا ہنر اگر
استعمال میں لاویں تو استحسانا جائز ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی الدین

شیخ الاسلام ابن تیمیہ ۱۲۹۶ محمد تقی الدین
عفاہ العافی عن اثمہ الآثمین

الحق لا یجاوز عن الجواب واللہ اعلم بالصواب
ابو القاسم ابن تیمیہ الحجوریہ محمد شمس الدین

اصاب من اجاب
محمد بشیر السہسوانی ثم القنوجی

جناب من مولانا محمد عبد الحی صاحب ۔ مجیب نے دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات واحادیث
و آثار کی نسبت کچھ تعرض نہیں کیا کہ جس سے جواب مجیب کا قائل پر حجت پیش کرنے کے لائق ہو کیونکہ
آپکی نزدیک جواب مجیب مقرون بصدق و دیانت ہے یا نہیں اور دلائل مندرجہ سوال
مثبت مدعا قائل ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت یہ تحریر کرنا چاہیے

کہ فلاں آیت و فلاں حدیث و فلاں اثر مدعاء قائل مین قابلیت حجت کی نہین رکھتی اور
قائل کی استدلال مین بذریعہ علم میزان کی یہ مغالطے واقع ہین اور اگر آپکی نزدیک
قول قائل کا قابل التفات ہر گز و مہ کی ہی تو ویسا تحریر فرمائی اور تعجب لی جو نسبت تیسرا
یا سلطان کی ہمسایا خاص کیا ہی یہ جا ہی یا بیجا جمیع امور مستفسرہ بالا کا جواب مفصلاً و مشرحاً تحریر فرمائیے

ہو المصوب قول قائل پر ہر شخص کو زیادہ توجہ کرنا اور عمدہ کپڑونکی خریداری سے
بالکلیہ باز رہنا شرعاً لازم نہین ہی البتہ مقتضاء تورع و احتیاط یہی ہی جو قائل مذکور کہتا ہے
اور دلائل جو قائل نے پیش کیے ہین وہ مثبت لزوم نہین ہین اور اوس سے یہ ثابت نہین ہوتا ہی
کہ عمدہ چیزونکی استعمال کرنے مین گناہ ہوگا یا عمدہ کپڑونکا جو کل مین بنی جاتی ہین خریدنا
باعث فساد و فتنہ شرعیہ کا ہوگا اور یہ خیال کہ اسمین سد باب رزق حائکین ہی خیال خام ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نی اپنی عورت کو حالت
غضب مین کہا کہ مینی طلاق دیا مینے طلاق دیا مینی طلاق دیا پس اس تین بار کہنی سے
تین طلاق واقع ہونگی یا نہین اور اگر حنفی مذہب مین واقع ہون اور شافعی مین نہ واقع ہون
تو حنفی کو شافعی مذہب اس صورت خاص مین عمل کرنیکی رخصت دیجاویگی یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور
بغیر تحلیل کے نکاح درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اوس عورت کا علیحدہ ہونا اوس سے
دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر کریگا تو کچھ مضائقہ نہوگا
نظیر اسکی مسئلہ نکاح زوجہ مفقود و عدت ممتدۃ الطہر موجود ہی کہ حنفیہ عند الضرورۃ قول
امام مالک پر عمل کرنیکو درست رکھتی ہین چنانچہ رد المحتار مین مفصلاً مذکور ہی لیکن اولی یہ ہے
کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سی استفسار کرکی اوسکی فتوی پر عمل کری واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال اول کیا فرماتی ہین علماء دین کہ قبل شادی یا وقت

نکاح کے ولی لڑکی کا اگر نوشہ سے روپیہ لیکر برات کو کھانا کھلادے وہ کھانا درست ہے یا نہیں
اور ولی پر روپیہ لینے کا کچھ گناہ ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب برات کے لوگوں کو کھانا کھلانا دولہن کے لوگوں کی طرف سے درست ہے بلکہ یہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیاء علی نبینا وعلیہم السلام سے ہے مدارج النبوۃ وغیرہ مین اسکی تصریح موجود ہے اور نوشہ سے روپیہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعا کچھ حرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سوال جو کہ ختم انبیاء اور ختم یونس اور ختم قرآن وغیرہ مجتمع ہو کر پڑھتے ہین اور اجرت ختم کی لیتے ہین اسطرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہے یا نہیں

ہو المصوب متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہے اور کسی کے نزدیک نہین باقی نفس تلاوت قرآن ختم قرآن کہ جسمین صرف طلب ثواب مقصود ہوتا ہے اسکی اجرت دینا اور لینا نہین درست ہے اتفاقا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین خیریہ سے منقول ہے

فی التاتارخانیۃ اذا اوصی بان یدفع الی انسان کذا من مالہ لیقرأ القرآن علی قبرہ فالوصیۃ باطلۃ لا یجوز سواء کان القاری معینا او لا لانہ بمنزلۃ الاجرۃ ولا یجوز اخذ الاجرۃ علی ہذا عندہم وان کانوا استحسنوا جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورۃ ولا ضرورۃ الی القول بجوازہا علی القراءۃ علی قبور الموتی انتہی اور یہی اوسمین حاشیہ بحر الرائق سے منقول ہے انتہی بجواز اخذ الاجرۃ استحسانا علی تعلیم القرآن لا علی القراءۃ المجردۃ انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین یمنع القاری للدنیا والآخذ والمعطی آثمان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ گھر نوشہ کے لیے فرش بچھانا اور چھپر اوسکے پردہ کپڑا لگانا کہ اس ملک مین اوسکو مسہری بولتے ہین کھڑا کرنا اور خاص نوشہ کو سواری پر جانا گو ہمیشہ پیدل جاتا ہو اور سر پر چاندنی کھڑی کرنا اور جو متعلق نوشہ یعنی

باپ بھائی بھتیجی وغیرہ ہوں اونکو عمدہ کھانا کھلانا یہ امور مذکورہ بدعت ہین یا نہین اور اگر بدعت ہین تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل ناچ باجہ اور فاتحہ جو کہ کھانے کی سامنے ہاتھ اوٹھاکر پڑھتے ہین برابر ہے یا کم بینوا توجروا

ہو المصوب یہ امور مثل ناچ باجے کے جنکی حرمت منصوص ہی نہین ہین بلکہ قبیل بدعات مباحہ سی ہین مگر چونکہ اس قسم کی امور میں اکثر ریا و سمعہ و تفاخر منظور ہوتا ہی اسوجہ سی بعض فقہاء حکم کراہت کا دیتے ہین نصاب الاحتساب مین بحث مفاسد مجالس نکاح مین مذکور ہی الاول احضار المغنین و اظہار الغنا فانہ حرام والثانی احضار المعازف والملاہی فانہ حرام والثالث اظہار لعب اللاعبین وانہ حرام والرابع ستر حیطان البیت بالثیاب الجمیلۃ تزیینا فانہ کروہ عندنا والخامس رکوب الخیول والطواف بالبلد من غیر حاجۃ فی جمع الناس انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ دو کس گواہان بعد از قتل عمر از دست زید و بکر بزدن لفظ اشہد در محکمہ قضا گواہی دادند و از محکمہ موصوف رخصت شدند و نیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ ما یان دیدہ ایم کہ یک حربہ تلوار اول زید بر سر عمرو زد و یک حربہ شمشیر بعدہ بکر بر دست عمرو زد و مابین زدن شمشیر در دو حربہ از دست زید و بکر در یک وقت بیان میکنند و این بیان نمیکنند کہ عمرو از زدن زید و بکر بوجہ صدمہای مذکور ہلاک شد و ہمان وقت جان داد پس اینچنین گواہی این گواہان لایق قبول و مثبت قصاص بر زید کہ زدن او شمشیر اول بر سر عمرو گواہان بیان کردہ اند ہست یا نہ و قاضی را لازم ہست کہ گواہان مذکور را طلب کردہ لفظ اشہد ثانیا ادای شہادت کنانند یا نہ فقط بینوا توجروا

ہو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

در شهادت قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری می نویسد اذا شهد شاهدان علی رجل انه ضرب رجلا بالسیف فلم یزل صاحب فراش حتی مات فعلیه القصاص لا ینبغی للقاضی ان یسأل الشهود مات من ذلک ام لا فی العمد والخطاء ولکنهم ان شهدوا انه مات من ذلک لم تبطل شهادتهم انتهی و در تنقیح الفتاوی الحامدیه نقلا عن البزازیه می نویسد لا یحتاج الشاهدان یقول انه مات من جراحته انتهی لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که مفید معنیش باشد برای قبول شهادت ضروری است در در مختار می آرد ورکنها لفظ اشهد لا غیر انتهی و همدران است ولزم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهی و شرنبلالی در رسالۀ غرر الاستفادة من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا یقبل بغیرها من الالفاظ کلفظ الاخبار والاعلام وان یکون بصیغة المضارع انتهی پس بنا بر علی هذه العبارات قاضی را لازم که شهادت با لفظ اشهد گرفته حکم سازد والله اعلم بالصواب

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات	صح الجواب خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الرحیم	محمد ابراهیم	الجواب صحیح والله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب	محمد عبد الوهاب

استفتا چه میفرمایند ماهرین علوم عقلیه و واقفین فنون طبعیه و هندسه درین مسئله که نهر یست و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقۀ صاحب خلاصة الحساب اسطرلاب یا تخته مسطح وغیرها بمقام ب قایم کرده بر نقطه از نقاط عرض نهر خط شعاعی برآورده ایم مثل اب از همان نقطه ب بحالت سابق خط شعاعی ب ج اخراج نموده ایم درینصورت خط ب ج به نقطه ج که محاذی سطح ارض است منتهی خواهد شد زیرا که بسبب منع ارض از نفوذ شعاع خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواهد کرد و تا هم خط وهمی را از مرکز ارض بلکه لا الی نهایة رسیدن ممکن زید میگوید که خط ب ج که بر نقطه ج منتهی شد علتش جز این نیست که خط مذکور بوضع معین از نقطه معین خارج گردیده است و کثافت ارض از نفوذ مانع

در عمق مانع است ومقصود مسئله هم برین قدر تمام است والامرور آن لاالی نهایت ممکن ودر
انقطاع وانتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب ح را اثری نیست واز همین رو اثبات
تعین وتشخص این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسائل علم انظار که از فروع طبیعیه است
ودرین استدلال البته وجه متمسک است وجه اول آنکه مابین خط ب ح ومثلث اب ح نسبت
عموم وخصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ح وخط ب ح هر دو
دریک ماده اجتماع یافته اند ودر دیگر مواد مثلا وقتیکه ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود
در آنحال هم اگر خط ب ح بشرطیکه از همان نقطه معین در وضع معین خارج کرده آید لاجرم
از نقطه ح تجاوز نخواهد کرد ودر آنحالت مثلث اب ح موجود نخواهد بود وعلی هذا القیاس
در صورت عدم وقوع ارض درین موقع با وجود تحقق این مثلث خط ب ح در ینجا منتهی
نخواهد شد پس درینصورت یک ماده اجتماع ودو ماده افتراق متحقق است پس اگر وقوع این
نقطه را در مثلث اب ح علت تعین وتشخص این نقطه قرار داده شود در مواد افتراقیه انفکاک
علت از معلول خود لازم آید وجه دوم آنکه اگرچه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص
تعین این نقطه بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است
وهمچنان است که تحقق بعض اخلاط باهمی واین وجه راجع باول است وجه سوم آنکه از تتبع
مسائل هندسه واضح می شود که بحث درین فن به حیثیت ترکیب است یا تحلیل با احاطه وقوع
خط اب ح در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است ومثلثات
ومربعات در معرض ترکیب وبسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است درینصورت عوارضی که
در حالت انفراد هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت
ترکیب پس از شناعت دور راه استخلاص سد دور است وعمرو میگوید که تعین وتشخص این نقطه
از روی مسائل هندسه مبرهن می تواند شد وظاهر منشا این دعوی چنان مفهوم می شود که
چونکه خط ب ح در مثلث اب ح واقع است پس برحسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع

ممکن است واللہ اعلم و مخفی مباد کہ بحث صرف در انقطاع خط ب ح در جانب عمق است نہ در دیگر اطراف و الا اگر در تعیین نقطہ بنسبت یمین و شمال گفتگو کردہ شود یا مساوات خطی با خطی دیگر مبحوث عنہ باشد درینصورت بلا شبہ تعلق آن از علم ہندسہ خواہد بود بینوا توجروا

ہو المصوب مساحت عرض نہر بطریقۂ مذکورہ در خلاصۃ الحساب و ست باب وغیرہ برین نمط است کہ بر یکطرف نہر ایستادہ اسطرلاب بدست گرفتہ دیگر از ہر دو شظیہ نظر کردیم پس ہمچنانکہ باشیم بدون تغیر در وضع قامت ناظر و وضع عضادہ و مقدار بعد اسطرلاب از سطح زمین بر گردیم و صحرای ہموار را نظر کنیم و بہ بینیم کہ نظر بر کدام موضع افتادہ است آنجا کہ افتاد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندانکہ باشد مقدار عرض نہر باشد برای ایضاحش فرض کنیم کہ اب قامت ناظر است و ب ج عرض نہر و ب ح آن مقدار صحرا کہ در نظر آمدہ است و اح خط شعاعی کہ بطرف نہر رفتہ و اح خط کہ بر صحرا افتادہ پس دو زاویہ از مثلث اب ج را اب ح دو زاویہ اب ج را اب ح متساوی اند چہ مفروض آنست کہ قامت ناظر در ہر دو صورت بر یک وضع است و ہمچنین دو زاویہ راب ج اب متساوی اند چہ مفروض آنست کہ عضادہ اسطرلاب بر یک وضع است پس بشکل بست و ششم اولی اصول دو ضلع ب ج ب ح متساوی باشند و ذلک ما اردناہ پس درینصورت خط شعاعی کہ بجانب صحرا رفتہ بالضرور متقاطع خطی کہ از موضع قدم ناظر بآن طرف رفتہ خواہد شد چہ بر ہر دو محیط یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین و بالضرورۃ در موضع تقاطع خواہد کرد کہ بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواہد بود از طرف نہر ہمین قدر برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتہاء خط شعاعی در ہمان موضع یا مرورش لا الی نہایۃ بجانب عمق خارج از بحث است اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیر النہایۃ مرورش ممکن بلکہ با وجود تمانع و ہمامرورش بعد تقاطع الی ما لا نہایۃ لہ ممکن است چنانکہ انتہاء خط شعاعی کہ از نقطہ

بطرف نہر رفتہ ضرور نیست چہ بعد تماس آن بطرف نہر مرورش بجانب عمق ممکن ہست پس اگرچہ انقطاع وانتہای خط ا ج را بر آن نقطہ معینہ یعنی ج در اثبات مطلب اثری نیست و نہ مثلث اب ج را در انقطاع دخل ہست ولیکن در تعیین نقطہ تقاطع و تشخص آن کہ مفید مدعا است مثلث اب ج را مع مثلث دیگر بحسب مسائل ہندسہ دخلی ہست واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

مکتوب جناب مولوی عبد الحی صاحب بعد ما وجب کی مکلف ہون مولوی محمد حسین لاہوری و مولوی عبد العزیز لودہیانہ والی کا میری روبرو مباحثہ شروع ہوا اور فریقین نی تصفیہ اس مسئلہ کیواسطی آپ کو منصف مقرر کیا ہی تحریرات فریقین بجنسہ ارسال ہین آپ روئداد مثل کو بموجب حکم کتاب اللہ و سنت نبوی فیصل فرما کر میری نام کا غذات ارسال فرماوین تاکہ نتیجہ فیصلہ سی فریقین کو اطلاع دیجاوی کیونکہ اگر احد من الفریقین کے پاس کا غذات مثل پہونچین تو جانب ثانی کو رنج ہوگا کاغذات و ۔ تو لکی واپسی محصول بھی ارسال ہی الراقم سردار چندر سنگھ رئیس و انریری مجسٹریٹ کاٹھ گڑھ ضلع ہوشیارپور تھانہ بلاچور ۱۸ ای [illegible] ۱۸۸۸ء عیسوی

در تقریرات فریقین	بسم اللہ الرحمن الرحیم	استفتا و محاکمہ

جواب مینی مولوی عبد الحی صاحب کے منصفی مسئلہ فضیلت سکان حرمین مین تسلیم کی محمد حسین عفا اللہ عنہ	مسئلہ فضیلت سکان حرمین حرمین کے باب مین ہمنی مولوی عبد الحی صاحب کو منصف قرار دیا ہی الراقم عبد العزیز

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حرمین کی مدعی ہین اور ہر صفت مین انکو افضل بتلاتی ہین یا کسی وصف خاص مین سہ محمد حسین آپنی مراد کلی فضیلت سی کیا رکہا ہی اور آپ وصف خاص کسکو کہتی ہین اور تمسک اس مسئلہ مین آپ کس دلیل سی پکڑوگے ۔ جواب مین وصف کلی اس شرح کر چکا ہون کہ ہر وصف مین یعنی علم و فہم و تقوی و فضل سکونت اور وصف خاص سی میری مراد ایک صفت ان صفتو نسی ہی اور میرا تمسک کرنا ابھی آپکو کہان معلوم ہوا

مین تو سائل ہون تمسک کا مدعی کا ہی سو آپ ہین جس دلیل سی آپ تمسک کرینگے مین
اسکا جواب دونگا (محمد حسین) جواب جب تلک آپ کوئی دلیل اول مشترسیہ مین سی منظور
نہ کرونگے نین جواب متعذر ہی کیونکہ جس دلیل کو خصم تسلیم نہین کرتا اوسکا بیان ہمقابلہ کہ
اسلیے آپکو لازم ہی کہ اپنا تمسک بیان کرین تاکہ جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل قرآن کی آیتیہ
مذمت اہل مدینہ اور عرب کے بیان مین فرمائی تہی اوسکو بہی مذمت مذکورہ مین سند جانتے ہو
یا اوس ہی انکار ہی جواب میری سامنی دلیل پیش کرینگی اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکے
دعوی فضیلت کا منکر ہونگا اور چونکہ ابہی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور دوسرا یا تسلیم رہا ہی کہ کیا
تو ابہی دلیل پیش کرینگی کچہ حاجت نہین شاید مین آپکے دعوی فضیلت کو مان جاؤن جسوقت
مین آپکی دعوی کا منکر ہونگا دلیل طلب کرونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کونسی مانگیگا
اور جو آیت مینی کل دلیل پکڑی تہی وہ مذمت مین اون لوگون کی پکڑی تہی جب آنحضرت کے
وقت مین منافق تہی چنانچہ مینی تقسیم کی تہی کہ مکہ و مدینہ کے لوگ کئی قسم کے ہین ایک وہ جو پہلی حضرت کے
کافر تہی اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت مین کافر تہی اور کہا تہا کہ آنحضرت کے وقت مین
بہی مدینہ مین منافق موجود تہی جسپر وہ آیت پیش کی تہی سو مین اب تک اسی تمسک پر قائم ہون
اور ان منافقون کی مذمت مین وہ آیت پڑہتا ہون (محمد حسین) آپنے جو کل آیت کو
مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کیا اگر مراد آپکی وہی تہی جو آپ فرما رہی ہو پس ظاہر ہی کہ
آپ خطاء فاحش اور غلطی عظیم مین گرفتار ہو ہی کیونکہ جو حدیثین ہمنی مقابل مین بیان کی تہین
اونکا یہ مضمون نہ تہا کہ قبل تقرر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہو اگر مضمون اوس بیت کا
آپنے یہی خیال کیا ہی پس یہ امر اہل علم اور فراست سی دور اور بعید ہی اور اگر مراد آپکی بعد تقرر
اسلام کے بہی ہو پس اس سی تکذیب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے
اعاذنا اللہ سبحانہ من ذلک کلہ اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کر رہی تہی اسلیے آپ سے
دریافت تمسک کی ضرور ہی ۔ آپنے دعوی کیا یعنی لکہا تہا کہ آپ کس زمانہ کی لوگون کی فضیلت کے

مدعی ہین اسلیے مین نے جواب مین تفصیل و تقسیم کیا تہا اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث
سے فضیلت ثابت ہی وہ مسلم نہین - اور تقریر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سے
وہ تقرر پا گیا جسوقت سے مدینہ مین منافق نرہی جسوقت حد بیان کرینگے اوسوقت میرا اقرار انکو
آپکو ثابت ہو گا پہلی ہی سے آپ کیون فرماتے ہین کہ تم بعد تقرر اسلام منافقونکا وجود مدینہ مین
تجویز کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو - جواب دو اتنی بات کا مین دو تین دن سے
مطلق فضیلت کا منکر نہین جسکا منکر ہون اب بہی ہون آپ فضیلت معین کرین کہ آپ کس
فضیلت کی مدعی ہین تا مین اوسکا منکر نہ نکلون جب منکر پاوین اوسوقت آپ مجہسے دلیل
لایق تمسک کا سوال کرین - جواب امر عجب العجائب ہی کہ آپکے سامنی جب حدیثین فضائل کے
بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق اور کفر کا نہین
پہر بہی ایسی آیت کو مقابل مین ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلا و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور نفاق
مین خیر اب جو کلمہ آپ ادعا ہی مذکور سی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہین اس انکار کو آپکے
اسمی بجای توبہ قرار دیا کیونکہ الانکار من الخطاء توبۃ اور فضائل سکان حرمین شریفین کے
بالفعل بہی جو احادیث سی ثابت نہین کئی قسم کے ہین لیکن یہان اس مناظرہ کے مدعی اور
مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف اور دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہووے اوس صورت مین
یہ امر افضل و بہتر ہی کہ حرمین شریفین کے علماء کو منصف قرار دیا جاوے چنانچہ مجموعہ
احادیث مشتملہ استفتا جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہی جواب آپنے دعوی عام کیا تہا
اور نہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کے لائی تہی اسلیے مینی آپکی عام دعوی کے مقابلہ مین
تقسیم کی اور عام کی انہین افراد کو تو ڑا اور وہ آیۃ میری تمسک بمقابلہ آپکی عموم دعوی کے
ہی نہ بمقابلہ خصوص احادیث کے مین آپکا سمجہنا کہ ہماری احادیث کے سامنی آیۃ پڑہی آپکی
غلطی فہم ہی اور یہ نہ پیدا ہوئی اس غلطی سے کہ آپنے دعوی مین ابہام اور تعمیم کی تہی

خیر اب تو آپ اس تمام دعوی کو چھوڑتے ہین تو مین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون
اسلئے کہ انکار خطا سی توبہ ہی اور جو آپنے دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف خاص مین فضیلت کے
مدعی ہین کہ منصفی مقدمات دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنے حدیث متضمن
فتوی پیش کی ہین سو مین کہتا ہون کہ آپکے اس دعوی مین اولا یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کے
لوگ اس فضیلت کے محل ہین آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلثہ کے یا آج کل کے اسکی تعین فرماوین
تو آپکا فتوی دیکھا جاویگا کہ وہ آپکے دعوی کا مثبت ہی یا نہین ––

جواب ہمارا دعوی اول یہ ہی کہ علماء حرمین شریفین کو اس زمانہ مین منصف قرار دینا بر وقت
اختلاف اور تکرار باقی رہنے ہماری کے چاہی واسطی اس امر کی شرط تیسری ہماری شرائط
مشمولہ اشتہار جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کیگئی تھی شاہد عدل ہی کیونکہ بسبب نماننے
اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور اوس شرط کو بعینہ نقل کیا جاتا ہی کہ خفا مجالس اور
ناظرین کو افادات پر ظاہر ہو کہ تو یہ کسکی طرف عائد ہوتی ہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطے انفصال کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے آپکو
لازم ہی کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فرماوین یا ایک فتوی واسطی ثبوت مذمت
سکان حرمین یعنی جو علماء اور اتقیاء اور مومنین وہانکی موجود ہاین تحریر فرماوین کیونکہ آپکا اول
روز سی یہی دعوی سبکے روبرو ظاہر اور عیان ہی تاکہ فتوی ہر دو طرفین کے منصف کے
پاس ارسال کئی جاوین جواب بیشک جناب نی اپنی شرط مین علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن
جب آپنی دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط
اور شی ہی اور دعوی مشروط یعنی جسکے لئی شرط مقرر کی گئی ہی اور ہی یہ لازم نہین کہ شرط مین
تصریح فضیلت علماء کی ہونی مشروط نہین ہی وہی تصریح سمجھی جاوی خصوصا جبکہ الفاظ
دعوی مین تعمیم ہو – اس سی سبکو ثابت ہوا کہ آپ ایسی دعوی عام سی رجوع کرتے ہین
خیر مین اس بات کا انصاف ناظرین رقعات طرفین پر چھوڑتا ہون اور مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون

کہ آپنے میری بات کا جواب نہین دیا کہ آپ کن لوگونکو اوس فضیلت کا جو احادیث فتوی سے
ثابت ہی محل قرار دیتے ہین - ہر زمانہ کی لوگونکو قرون ثلثہ کے یا آجکل کے - آپنی انکا
جواب تو دیا نہین اور مجہسے درخواست کی کہ تم منصفی علما حرمین منظور کرو ورنہ اکی متین
فتوی لکہو کر محض اجنبی بات ہی مین ابہی نہ آپکی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لاتا ہون۔
اسکے خلاف مین کچہ لکہتا ہون جب آپ تعیین اون لوگون کی کرینگے جو آپکی احادیث متضمنہ
فتوی کی مصداق ہین تو اسوقت مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتوی کے
مصداق ہوی تو مین مان جاؤنگا ورنہ اسمین عذر کرونگا آپ ابہی مجہ سائل کی تسلیم اپنی محل دعوی کے
یا انکار کیون چاہتے ہین آپ تو جولہ بحرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہین جنکی باب منصفی مین آپ
مدعی ہین اور احادیث سی اونکی فضیلت باب منصفی مین ثابت فرمائی - جانبین کی عبارات کو
منصف تحقیقات کریگا اور یہ جو کچہ آپنے لکہا ہی کلام لاطائل ہی جس طرح کی آپ مدعی تہی دلیل اوسکی
پیش نہ کرسکے آپکو اختیار ہی - جواب مین بہی التماس کرتا ہون لاطائل ہونا کلام کا سپرد
سپرد ناظرین ہونا چاہیی - اور جو مجہے آپ مدعی بنا کر مجہسے دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہے
وہ کونسا لفظ میری اس تحریر مین ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی
مہربانی فرما کر نشان دین مین تو ابتک سائل ہون اور مدعی آپ ہین پس آپ پر دلیل
پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بہی دکہایا تہا اب اوسکو کیون چہپاتی ہو آیندہ
دعوی مین تعیین کرو اور اوسپر کوئی ایک حدیث اسی فتوی کی شاہد ٹہرا کر پیش کرو پہر
مجہسے دریافت کرو کہ تو اسکو مانتا ہی یا اسمین منع پیش لاتا ہی یا معارضہ کرتا ہی جواب
لاطائل ہونا کلام کا سپرد ناظرین کے کرنا نہایت انصاف ہی لہذا وجوہ لاطائل ہونے آپکی
کلام کے بیان کیے جاتے ہین تا ناظرین کو اغذات اور ماہرین علوم پر خوب واضح
اور لایح ہو جاوی وجہ اول یہ قول آپکا ولیکن جب آپنی دعوی کیا تہا تو عام ساکنان مکہ
معظمہ کے فضیلت کی مدعی ہوی - محض بی سند ہی بلکہ وقت اول ملاقات کے

جو سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تھی اور شرائط جانبین فاعلیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو
حوالہ کی گئی تہین و رہا ری تیسری شرط منجملہ شرائط مذکورہ کے یہ تھی ۔ شرط سوم بعد گفتگو کے
اگر تکرار باقی رہی تو واسطے انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جاوی ۔ اس شرط کو
آپنی نا منظور فرمایا بلکہ سکان حرمین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ ہتک آمیز سی یاد فرمایا
اور یہی جواب مین کئی حدیثین مثبت فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث کی
علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہین آپسے اوسکی جواب مین بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہین ہو
ہو سکی تہی دوسری روز روبروی تھانہ دار اور سردار صاحب کی مجمع عام مین پھر اوسی
شرط کا تکرار شروع ہوا اوس روز بہی آپ سکان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوکے
مین نی کھڑی ہوکر مجمع عام مین احادیث فضائل کی بیان کین آپنے اوسکی جواب مین
آیۃ الاعراب اشد کفرا ونفاقا الآیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق الآیۃ اور چند واقعات
واسطے استدلال مذمت اہل حرمین کے پڑھین اور مین نے روبروی تہانہ دار اور سردار صاحب کے
ہر چند آپسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت مذمت جانکر تحریر کر دیجئی آپنی بالکل نمانا وجہ دوم
اور قول آپکا کہ شرط اور شی ہی اور مشروط یعنی دعوی اور یہ حق ہی لیکن شرط مذکور واسطے
بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تہی جب جانبین نی اوس شرط کو بحث قرار دیا بعینہ وہا
شرط دعوی ہو گئی پس اس دعوی کا غیر شرط ہونا محالات سے ہے لان سلب الشئ عن نفسہ محال
وجہ سوم اور قول آپکا کہ دعوی کی الفاظ مین تعمیم ہو محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ بسہ
کو اضدات مثل مین نشان دو وجہ چہارم اور قول آپکا آپنی میری بات کا جواب نہین دیا
کہ آپ کن لوگونکو آہ بڑی تعجب کی بات ہی کہ عبارت ہماری سراسر سوال ہی اور تعیین مدعی کے
اوسکی جواب مین آپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرمادین کہ تعیین مدعی اگر کسی جسم کا نام ہی تو اوسی
جسم کو حاضر کردین وجہ پنجم مذمت سکان حرمین کا جو آپکی ردنبی ورد کر رہی تہی
اب جب آپسے دلیل اوسکی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات فرمانی لگی اسکی مثل یہ ہے

ایک شخص اپنی لڑکی سے بروقت آپ کی کسی مع ازواج کی منکر اوسکی ولدیت کا ہوجاوی اور
اب جو آپ لکھتے ہین کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی برحق سو تسلیم و دوسرے دلیل اپنے
پیش کرتے ہین لیکن آپکو مدعی مذمت زبانی ہونا اور دلیل پیش نکرنا بعید مناظرہ سے ہے
کیونکہ مناظرہ مین شرط نہین کہ جس چیز کا دعوی زبانی ہو اوسکی واسطے دلیل بیان کرے
اور آپ کسی جگہ اپنے آپکو سائل سے تعبیر کرتے ہین اور حالانکہ مراد سائل سے علم مناظرہ مین
وہ شخص ہے کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کرے تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت
دلیل کے شان سائل سے نہین قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم لیس کا
سائل ہو باخبر نہین کہ کس علم سے مستبعد ہی اوس سے آگاہ کرتے اب آپکو لازم ہی کہ مذمت کی
دلیل پیش کرو اور فضیلت اہل حرمین کی دلیل جو آپکے روبرو کئی دفعہ بیان ہوچکی
تحریری بھیری لیلینا تا وہ دونون کو منصف کی پاس روانہ کیا جاوی اور ہر مسلمان پر لازم ہی
کہ صدق کو اختیار کرے خصوصا مناظرہ شرعیہ مین قال اللہ یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ
وکونوا مع الصادقین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل یکب الناس فی النار علی
وجوہہم الا حصائد السنتہم واللہ اعلم وعلمہ اتم

جواب اگر آپ انصاف لاطائل کلام جہلی کا سپرد ناظرین کیا تھا تو بیان وجوہ ایک لاطائل
امر تھا اسلیے اوسکا جواب ضروری تو نتھا لیکن بخیال اسکے کہ عوام الناس دھوکہ نکھاوین
لکھا جاتا ہی جواب وجہ اول باوجود اسکے کہ آپنے احادیث فضائل مدینہ پر طعن کی تہی
اور شرط ثالث مین تصدیق علما کی چاہتے تہی ولیکن دعوی آپکا یہ تہا کہ مکہ ایسی جگہ ہی
جہان کوئی خبیث رہنی نہین پاتا وہان کی سبھی لوگ اچھی ہوتی ہین جسکے مقابلہ مین مینے
تقسیم کی اور کہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونے کے
کہ اوسمین کفر ظاہر تھا پہر آنحضرت صلعم کا زمانہ کہ اوسوقت ہی بعض منافق موجود تہی
جنپر یہ آیۃ پڑھی تہی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اوسمین ہی

بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئی تہی جنکو حضرت صدیق اکبرؓ نے مارا اور لبعض نے اکابر
صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پہر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا
جسمین یزید پلید کے لشکر سی حرکتین بیجا زنا و قتل مدینہ مین سرزد ہوئین اور مکہ مین عبد الملک
کی چڑھائی کی ان دلائل سی یعنی آپکے اس عام دعوی کو توڑا جواب فرماتی ہین کہ مین
جو رہتی ہین اچہی ہوتے ہین میرا صریح کلام یہ ہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا رکن ہے
ولیکن وہانکی سبہی لوگ ہمیشہ یکسان نہین رہی اب فرمائی آپکی درخواست شیخی سے
یہ کہان لازم آتا یا سمجہا جاتا ہی کہ آپ بر وقت بیان فضائل ساکنان مکہ کے اون
ساکنان مین قید علماء و فضلاء کی لگا دی ہو اور میرا لکہنا اون آیات کو جو بیٹی مذاقہ
مذمت مین بیان کی ہین اسلیئے تہا کہ بدون تقریر شرط اور تقریر بہت مقصود کے لکہنا
لکہانا محال ہے اب جو آپ بلی اپنی دعوی کا ثبوت لکہ چکین گے اور بہی اُسکی خلاف مین
کچہ دعوی ہوگا تو پہر وہی آیتین لکہدونگا ۔ (جواب وجہ دوم) وہ شرطا اگر بہی کہ ایک
دعوی ہو گیا ہی ولیکن بوقت اول دعوی کے وہ منغایر دعوی کیا تہا ۔ (جواب وجہ سوم)
آپکا افترا کہنا محض افترا ہی اور جو آپ کا عذر ہے شکل مین اسکا نشان بیا ہتی ہین اوّل تو یہ ہی
وہ تو گفتگو زبانی تہی مشکل کہان ہی جس سی نشان دون مشکل تو یہی ہی جسمین آپ کی
فضیلت ساکنان حرمین کی باب منصفی مین ہوی (جواب وجہ چہارم) آپکی کسی لفظ
تمام تحریر مین بوہی اسبات کی نہین آتی ہی کہ آپ حرمین کی ساکنان ہر زمانہ کی بہتر ہیگے
باب مین منصف ہین یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے لوگون کی جیسی کہ میرا استدلال ہی جسجگہ
وہ عبارت ہی جس سی یہ بات سمجہی جاوی وہانسی ایک سطر تحریر فرماوین (جواب
وجہ پنجم) مین مذمت عام ساکنان حرمین کا مدعی نہین ہوا کہ سبہی وہانکی بُری ہین
تمام لوگ مسلمان و ہنود حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بہلی لوگ
بہی ہین اور بُری بہی ہین اور کہتا ہون کہ اسجگہ کی اچہی ہو جیسی وہانکی سبہی لوگونکا اچہا ہونا

لازم نہین آتا ہی اور یہ بھی میرا کہنا بطور دعوی کے نہین تھا بلکہ بطور نقض کے آپکے
دعوی مین تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو مین ہوچکا اور جب سی گفتگو تحریری شروع
ہوی ہی مین کسی امر کا مدعی نہین رہا آپ سی نہین دعوی اور اوسکی دلیل کا سوال کرتا ہون
اور اس بات پہ مستعد ہون کہ جب آپ اپنی دعوی پر دلیل قایم کرین تو پہر مین نظر کرون
کہ آپکی کلام مین تقریب تام ہی یا نہین اگر دلیل سی آپکا دعوی ثابت پاؤن تو مان جاؤن
ورنہ سائل بن جاؤن اور اوسکی نفی کی درپی ہوجاؤن اور اوسکا رد لکھون اس اعتبار ہی
مین سائل مصطلح ہوسکتا ہون - جناب من جب مین آپکی دعوی کے اوکھاڑنے کے
درپی ہوگیا تو سائل ہونگا یا نہین علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور
لغتہ ہر بات پوچھنی والی کو سائل کہتی ہین جیسا کہ میرا سوال اول ہی اطلاق سی سوال
ہوسکتا ہی اور ایسی سائل سی بھی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہین آتا اور جو آپنی کہا ہی کہ تسلیم
دعوی کا بعد قایم ہونی دلیل کے شان سائل سی نہین ہی معلوم نہین میری کس بات کی جواب مین
ہی میرا سائل رہنا بعد قایم ہونی دلیل اور تسلیم دعوی کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی
یہ تو جواب ہی آپکی اعتراض کا اگر آپکی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہون تو اوسمین بھی مجھی کئی وجہ کا
کلام ہی ولیکن مین اسجگہ اس بحث نوعی کو فضول جانتا ہون اسیواسطی جب آپنی جلد السائل
سن نصب نفسہ مین نسبہ مین سی پڑھا تھا اور ترجمہ بھی اوسکا یہ کیا تھا کہ نسبت کرسے
تو درگذر کرکے زبانی آپکو اس غلطی پر متنبہ کردیا اور آپ ہی کی قلم سی سین کو صاد بنوا دیا اگر
مجھی لفظی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپکی تحریر کے جواب مین تفصیل و تطویل کرتا
یہ جوابات آپکی وجوہات کی ہین اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون آپنی پر جتنی بات کی
اور اپنی دعوی کی دلیل پیش نکی اور مجھ سائل سی دلیل مانگی اور جو آپ فرماتی ہین کہ ہم
دو دفعہ دن سی دلیل پیش کررہی ہین یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ برملا خلاف
واقعہ اظہار کرتے ہین اسکی کیا مثال دون شرم آتی ہی مین دلیل مانگتا ہون آپ اپنی فقرکو

اپنی ہاتھ میں رکھکر دوسری کو کہا دیتے ہین ہر چند ایسی سبھی لوگ یہانتک کہ سردار صاحب بہی کہہ رہی ہین کہ آپ فتوی دو اور اپنی دعوی کا ثبوت پیش کرو آپ فتوی میری ہاتھ دیتی نہین پہر کس طرح فرماتی ہین کہ ہم دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہون اور تمہی دلیل ثابت چاہتی ہین یہہ محال ہی ۔ مین اس گفتگو مین جسمین تحریر ہوا ہی مذمت کا مدعی نہین تہا جو کچھ زبانی کہا تہا سو دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول مین گذری اس گفتگو تحریری کو اس سی کوئی علاقہ نہین اور باوجود اسکی مین ای جوابین اس اپنی دلیل کو لکہہ بہی چکا ہون اب تو خود سمجھ لیجیے اور اپنی دعوی کا ثبوت تحریری دیجیے جسکا آپنی دعدہ آخر تحریر مین کیا ہی مین اوسکو دیکھکر تسلیم کرون یا رد کرون پہر اوسکو منصف کی طرف پہونچا دیون اگر اس امر کی سوا کوئی اور بات پیش کرینگے یعنی پہر وہی باتین لاطائل کرینگے اور اپنا ثبوت پیش نکرینگی تو میری طرف سی اس بات مین خطاب سی اعراض ہی مین ایسی باتونکو لایق جواب نہین جانتا اسبات کا انصاف ناظرین پر رہی اور جو آپنے اخیر تحریر مین آیۃ اور حدیث لکھی ہین اس پر خود بہی عمل کرتے تو ایسی فضول باتین بعید از مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سی نہ نکالتے اتامرون الناس بالبر وتنسون انفسکم بہی قرآن ہی کی آیۃ ہی اور اگر اس مسئلہ مین سوای ایسی قیل وقال کی اپکو کوئی بات نہین آتی تو اب دوسری مسئلہ مین بحث کرین جیسی رفع یدین وآمین بالجہر اور مثل اسکے اور وہ بہی منظور نہین تو میری طرف سی سلام ہی (جواب) اگرچہ جواب دینی کی حاجت نہین لیکن بنظر فائدہ عام کی جواب بطور اختصار لکہا جاتا ہی لکہنا وجوہ کا واسطی اصل لاطائلیت کی نہین ہو بلکہ واسطی وضاحت لاطائلیت کلام خصم کے لکہی گئین ہمنی کہین تحریرا یا تقریرا یہ دعوی نہین کیا کہ ساکنان حرمین شریفین قبل اسلام بہی بہتر تہی ورنہ کوئی تحریر سند پیش کرو یا حضار مجلس سی گواہی دلوا دو تاکہ ہمنی گواہ تحریری شرطانا لکے پیش کئی اور جو واقعات قتل ابن زبیر اور یزید کی پیش کئی انکا مقابل احادیث نبویہ مثل ان الدین لیارز الی الحجاز کما تارز الحیۃ الی جحرہا وغیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوۃ مین

موجود ہین پیش کرنا شان محمدی سی بعید ہی آپ تو فرماتے ہین کہ ہمارے نزدیک بجز قرآن وحدیث
اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین ہی اب واقعات کو کیون بیان کرتے ہو علاوہ برین
آنکہ واقعات مذکورہ سی بجز مظلومیت اونکی کے اور کچہ ثبوت نہین ہوتا یعنی عبدالملک
وغیرہ نے مکہ اور مدینہ پر چڑہائی کرکے سکناے حرمین کو بہت ستایا بلکہ ان شدائد سی
فضیلت سکناے حرمین کی عند اللہ ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشد البلاء الانبیاء
ثم الامثل فالامثل اور یہ امر بہی ظاہر ہی کہ ہم اونکی عصمت کی مدعی نہین ہوے تا ہمپر
کوئی اعتراض لازم آوے اور جو آپنے حدیث زنا کرنے ناغر کی بطور اہانت سکناے حرمین کے
بیان کی تہی جو حقیقت مین طعن صحابہ پر ہی اوسکی جواب مین مینے یہی کہا تہا کہ ہم اونکی
معصومیت کا دعوی نہین کرتے اور اب آپ جو فرماتی ہین کہ بعضی لوگ وہانکی اچہی ہین
اگر مراد اس سی علماء ہین تو اونکی منصفی سی منحرف کیون ہوتی ہو اگر ذی علم مراد نہین
تو اوسکی سند قرآن حدیث سی پیش کرو ورنہ اگر دعوی سی آپنی اپنی عبارت مین دعوی
عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو اوسکا مشروط ہونا ساتہ شرط ثالث ہماری کی محالات سے
ہی للزومہ شرطیۃ الشئ لنفسہ ولغیرہ وان اختلج فی صدرک بعد ذلک شئ فرد قولہ تعالے
ان اللہ علی کل شئ قدیر فلیتامل فانہ دقیق وبالتامل حقیق آپ جو فرماتی ہو کہ دعوی سے
یعنی دعوی تقریر عام آپکا مراد رکہا ہی باوجودیکہ یہ افترا محض ہی لیکن واسطی ہماری
سند کامل ملگئی یعنی اب آپ دعوی تقریر کی سند ہونیکی مقر ہوئی پس اب آپ پر
دلیل دعوی مذمت تقریری اپنی کی تحریر اواسطی بلاحظہ منصف کے ضروریات سی ہوئی
لان المرء یوخذ باقرارہ منہ اور آپ جو فرماتی ہو کہ ایک سطر واسطی تعین دعوی اپنی کے
نشان دو سو چہٹی تحریر ہماری مین یہ درج ہی دیکہہ لو ہمارا دعوی اول سی یہی ہی
کہ علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کا اس زمانہ مین منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار
باقی رہنی ہماری کی چاہیی منہ اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لفظ مدعی کی لغو ہے کسکو لغو کرتا ہے

اور کہنا آپکا کہ شاید مین تسلیم کرلون آپکی سائل ہونی کو باعتبار مایؤل الیہ کی باطل کرتا ہی
والا ہر محارب کو قتیل کہنا اگرچہ وہ مقتول نہو درست ہوتا وہو کما تری اور آپ جو لکھتی ہو
کہ سینی نہین کر صاد منجوایا آپ حلفا بیان کرو کہ جب آپنے ہماری تحریر سی نقل کی تھی تو اوسمین
صاد تہا یا سین اوسمین تو صاف صاد ہی تہا الخ اور آپ جو فرماتی ہو کہ فتوی ہماری ہاتھ
نہین دیتی یہ کس علم مناظرہ کی کتاب مین درج ہی کہ جو شخص دلائل اپنی زبانی بیان
کر چکا ہوا وسکو تحریر کرکے بھی دینا خصم کو ضروریات سی ہی جب آپنی بمقابلہ احادیث
فضیلت کی جو مینی مجمع عام مین پڑھی تہین معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے
بیان کیی پس تحریر دلائل کی واسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی سوہم کہی دن سی
کہہ رہی ہین کہ مذمت کا فتوی مدلل کرکی تم بہی پیش کرو تا دونون شامل مثل ہوکر
منصف کی پاس روانہ کیی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہین کہ گفتگو فضیلت
حرمین کی فضول ہی یہ بات آپکی بالکل بے سند ہی کیونکہ اکثر فساد عوام کالانعام مین
اسواسطی زیادہ برپا ہوتے ہین کیونکہ متبعین مذاہب سند عمل در آمد علماء اور اتقیاء سکنا
حرمین شریفین سے پکڑتے ہین اور آپکی فرقہ کے لوگ سکناء ہی مکہ کی مذمت کرکی لوگونکی طبیعت کو
اشتعال دلاتی ہین اگر آپکو دینا فتوی مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہین تو
ہم فتوی اپنا شامل مثل کرکے منصف کی پاس روانہ کردیتے ہین اور ختم گفتگو کرکے
حضار مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہین ــــ

مدعی فضیلت ساکنان حرمین شریفین — سائل مقابل

مولوی عبدالعزیز صاحب — مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

خلاصہ تنازع یہ ہے

کہ مدعی نی دعوت فضیلت ساکنان حرمین کا دعوی کیا سائل نی اوسکی جواب مین کہا
کہ اہل حرمین کے لوگ منافق وکافر بہی تہی چنانچہ آیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق

وما یہ الاعراب اشد کفرا و نفاقا اوس پر دال ہی تہرو زمباحثہ سائل نی استفسار کیا کہ
آپ فضیلت کلی کے مدعی ہین یا کسی وصف خاص مین اوسکی جواب مین مدعی نی کہا
کہ مراد فضیلت کلی سی اور وصف سی کیا ہی اور آپکا تمسک اس مسئلہ مین کس دلیل سے
ہوگا اوسکے سائل نی شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت سی ہر وصف مین جیسی علم
وفہم وتقوی وفضل وسکونت وغیرہ اور وصف خاص ایک صفت ان صفتون سی
اور یہ کہا کہ میرا تمسک آپکو ابہی تک معلوم نہین ہوا مین تو سائل ہون آپ مدعی ہین
آپ جس دلیل سی تمسک کرینگی مین جواب دونگا مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل
ادلہ شرعیہ مین سی منظور نہ کروگی جواب متعذر ہی اسلیے آپکو لازم ہی کہ آپ اپنا تمسک
بیان کرین تا جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل آیۃ مذمت اہل مدینہ مین اور مذمت عرب مین
پڑہی تہی اوسکو بہی مذمت مین سند جانتی ہو یا اوس سی رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے
سامنی دلیل پیش کرنیکی اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکی دعوی فضیلت کا منکر ہونگا
اور چونکہ ابہی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابہی دلیل
پیش کرنیکی حاجت نہین شاید مین آپکی دعوی کو مان لون جسوقت مین آپکی دعوی
منکر ہونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تم کونسی دلیل مانگتی ہو اور آیت جو میتی کل
دلیل پکڑی تہی وہ مذمت مین اون لوگونکی پکڑی تہی جو آنحضرت صلعم کی وقت مین
منافق تہی چنانچہ مینی تقسیم کی تہی کہ مکہ و مدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہین ایک وہ جو پہلے
آنحضرت کے کافر تہی دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ مین کافر تہی اور یہ کہا تہا کہ
آنحضرت کی وقت مین بہی مدینہ مین منافق موجود تہی جسپر وہ آیۃ پیش کی تہی مدعی نے
کہا کہ آپنی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کی تہی اگر مراد آپکی وہی تہی جو آپ
فرماتی ہین پس آپسی خطا ہوئی کیونکہ جو حدیثین ہمنی فضائل مین بیان کین تہین اون
یہ مضمون نہ تہا کہ قبل زمانہ آنحضرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس اہل علم سی

اور اگر مراد آپکی بعد تقرر اسلام کی بہی ہو پس اس سی تکذیب احادیث کی لازم آتی ہی
اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کا کر رہی ہین اسلیے آپسی دریافت تمسک
ضروری ہی سائل نے کہا کہ چونکہ آپنی دعوی معین نکیا تہا کہ کس زمانہ کی لوگونکی فضیلت کے
مدعی ہین اسلیے مبنی تفصیل و تقسیم کی تہی اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث سی
ثابت ہی مسلم نہین اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سی وہ زمانہ
پایا گیا جب آپ حد بیان کرینگی اوسوقت میرا اقرار یا انکار آپکو ثابت ہوگا پہلی ہی آپ
کیون فرماتی ہین کہ تم بعد تقرر اسلام کی منافقون کا وجود مدینہ مین تجویز کرتی ہو مین
دو تین روز سی مطلق فضیلت کا منکر نہین آپ وصف معین بیان کرین کہ کس فضیلت کے
مدعی ہین شاید اوسکا مین منکر نہ ہون جب آپ منکر پا دین اوسوقت مجہسی دلیل لائق
تمسک کا سوال کرین مدعی نی کہا کیا یہ عجب العجاب ہی کہ آپکی سامنی جب حدیثین فضائل
کی بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق و کفر کا
نہین پھر بہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلاء و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر
و نفاق مین خیر اب چونکہ ادعاء مذکور سی انکار کیا چاہتی ہین انکار کو بجای توبہ کے
قرار دیا اور فضائل حرمین شریفین کے بالفعل بہی جو احادیث سی ثابت ہین کئی قسم کی ہین
لیکن مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف و دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس
صورت مین یہ امر افضل و بہتر ہی کہ حرمین کی علما کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ
احادیث مشتملہ استفتا پیش کیا جاتا ہی اس امر پر وال مین سائل نی کہا چونکہ آپنے
دعوی عام کیا تہا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کی لائی تہی اسلیے آپکی دعوی کے
مقابلہ مین مبنی تقسیم کی تہی اور وہ آیت بمقابلہ آپکی عموم دعوی کی تہی نہ خصوص دعوی کے
خیر آپ اس دعوی عام کو چہوڑتے ہین تو مین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون

اور جو آپنی اب دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف مین یعنی تضعیف مین مدعی ہین کہ مصنفی تقدست
دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنی احادیث متضمنہ فتوی پیش کیی ہین سو مین
کہتا ہون کہ اس دعوی مین یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افضلیت کی محل ہین
ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے آپ تعین فرماوین تو آپکا فتوی دیکھا جاویگا
مدعی نی کہا ہمارا دعوی اول سی یہی ہی کہ علمار حرمین کا اس زمانہ مین مضعف قرار دینا
بروقت اختلاف اور تکرار باقی رہنی ہماری کی جا ہی واسطی اس امر کے شرط تیسری ہماری شرائط
مشمولہ اشتمل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کی گئین تعین بشاہد عدل ہی کیونکہ بسبب
نہ ماننے اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور وہ یہ تھی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطی انفصال کی علمار مکہ اور مدینہ کو مضعف قرار دیا جاوی اب آپکو لازم ہی
کہ یا تو مضعفی علمار حرمین کی منظور کرین یا ایک فتوی ثبوت مذمت سکان حرمین مین سی لیجئے
جو علما اور اتقیا اور مومنین وہاں کی موجود ہین تحریر فرماوین سائل نے کہا بیشک آپنی شرط مین
مضعفی کا ذکر کیا تھا لیکن جب آپنی عام دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی
ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعوی جسکے لیی شرط مقرر کی گئی تھی
اور ہی اور یہ لازم نہین کہ شرط مین تصریح فضیلت علمار کی ہونیسی مشروط مین بھی وہی تصریح
سمجھی جاوی اس سی یہ ثابت ہوگا کہ آپ اس دعوی عام سی رجوع کرتے ہین خیر مین اسکا
انصاف ناظرین پر چھوڑ کر مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا
کہ آپ کن لوگون کو اس فضیلت کا جو احادیث فتوی سی ثابت ہی محل قرار دیتی ہین ہر زمانہ کی
لوگون کو یا قرون ثلثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کیجیی گا مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی
احادیث فتوی کی مصداق ہین تو مین مان جاؤنگا ورنہ اوہین عذر کرونگا آپ ابھی مجھہ سائل سی
تسلیم اپنی مجمل دعوی کی بارد کیون چاہتے ہین مدعی نی کہا کہ جانبین کی عبارت کو مضعف خود تحقیقات
کرلیگا اور یہ جو کچھہ آپنی لکھا ہی کلام لاطائل ہی جس امر کے آپ مدعی تھی دلیل پیش کیجیی ورنہ آپکو

اختیار ہی سائل نے کہا مین ابھی التماس کر چکا ہون کہ لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد ناظرین ہونا چاہیی اور جو مجھی آپ مدعی بناتی ہین اور مجھسی دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہے وہ کون لفظ میری ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی ہان تو ابتک سائل اور آپ مدعی ہین پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بہی دکھایا تھا اب اسکو کیون چھپاتے ہو آیندہ دعوی مین تعین کردا اور از راہ سہو ایک حدیث فتوی کی شاہد ٹھہرا دی مجھسے دریافت کرو کہ تو اسکو جانتا ہی یا نہین بعد ازان مدعی نے وجوہ لاطائلیت کلام سائل کا بیان شروع کیا چند وجوہ سی ایک یہ کہ قول سائل کا ولیکن جب آپنی دعوی کیا تہا تو عام کیا تھا محض بی سند ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تھی اور شرائط جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئین تہین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط ستہ کی یہ تھی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ منصف مقرر کیی جاوین اس شرط کو آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین کو فاسق وغیرہ الفاظ سی یاد فرمایا مینی جواب مین کئی حدیثین فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہین آپنے اوسکی جواب مین بجز واقعات کے کوئی حدیث پیش نہین کی دوسری روز روبرو سردار صاحب کی مجمع عام مین پہر اوسی شرط کا تکرار شروع کیا اوس روز بھی آپ سکان حرمین کی مذمت کی مدعی ہوئی مینی کہڑی ہو کر مجمع عام مین احادیث فضائل کی بیان کین اوسکی جواب مین آیۃ الاعراب اشد کفرا و نفاقا الآیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق اور چند واقعات بیان کی دوسری وجہ یہ کہ قول آپکا شرط اور شی ہی اور مشروط اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی جب جانبین نے اوس شرط کو مبحث قرار دیا البتہ وہی شرط دعوی ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ قول آپکا کہ دعوی کی الفاظ مین تعمیم محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ کو شکل مین نشان دیجیے چوتھی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا بڑی تعجب [illegible] ہی کہ جو عبارت

ہماری طرف ڈالی ہی اور تعیین مدعی کے اوسکی جواب مین آپنے یہ فرمایا پانچوین وجہ یہ کہ مذمت سکان
حرمین کا جواب کئی روز سی ذکر کر رہی تھی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات
فرمانی لگی اور اب کئی جگہ آپ اپنی کو سائل سی تعبیر کرتے ہین حالانکہ مراد سائل سی علم مناظرہ مین وہ
شخص ہی جو مقابل مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کرسی تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت دلیل کے
شان سائل سی نہین قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم اب آپکو لازم ہی کہ رشید کی
دلیل پیش کیجئی اور فضیلت کی دلیل جو بیان ہو چکی تا دو تو مصنف کی پاس روانہ کی جاوے مین
بعد اسکی سائل نے جواب مین کہا کہ آپکی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرطاً ثالث منصف علما کی
چاہتی تہی لیکن دعوی آپکا یہی تہا کہ ایسی جگہ ہی جہان کوئی خبیث رہنی نہین پاتا وہاں کی سبہی لوگ
اچھی ہوتی ہین جسکے مقابلہ مین آپنے تقسیم کی تہی اور کہا تہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانی آئی ایک زمانہ
قبل نبوت کہ اوسمین کفر ظاہر تہا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ اوس وقت مین بعض
منافق موجود تہی جسپہ آیت پڑھی تہی پھر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا اوسمین بہی بعض اطراف کے
لوگ مرتد ہو گئی پھر خلفا کی مابعد کا زمانہ ہوا جسمین یزید پلید کی لشکر سی حرکتین بیجا سرزد ہوئین
اور مکہ پر عبد الملک کی چڑھائی کی ان دلائل سی یعنی آپکی دعوی عام کو توڑا اور جواب وجہ
دوم کا یہ اگرچہ شرطاً یہی کہ ایک دعوی ہو گئی تہی ولیکن اول دعوی کی وہ مغائر تہی اور جواب
وجہ سوم یہ ہی کہ آپکا افترا کہنا محض افترا ہی وہ گفتگو زبانی تہی کہ جسمین دعوی عام تہا مثل کہاوت کے
جسمین نشان دیا جاوی مثل تو یہی ہوئی جسمین آپ مدعی فضیلت سکان حرمین کی بابت منصفی ہم
ہوئی اور وجہ چہارم کا جواب یہ ہی کہ آپکی کسی لفظ سی تمام تحریر مین یوہی اس بات کی خبر
کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی بابت منصفی مین مدعی ہین یا خاص قرون ثلاثہ
کی یا آج کل کے لوگون کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ مین نزہت عام ساکنان حرمین
مدعی نہین ہوا تمام لوگ حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بھلی لوگ بہی ہین
اور بری بہی ہین اور کہتا ہون کہ اور جگہ سے اچھی ہوتی ہی وہانکی سبہی لوگون کا اچھا ہو

لازم نہین آتا اور یہ بھی میرا کہنا کچھ بطور دعوی کے نہ تھا بلکہ بطور نقض کے آپکی دعوی کو
تہا اور جب سے گفتگو تحریری شروع ہوئی مین کسی امر کا مدعی نہین ہوا آپسے تعین دعوی اور
دلیل کا سوال کرتا ہون اور سائل لغتہ ہر بات پوچھنے والی کو کہتے ہین اس نظر سے اطلاق سائل کا
مجھپر ہو سکتا ہی اور جو آپ فرماتے ہین کہ مین دو تین روز سے دلیل پیش کر رہا ہون بڑے
دلاوری کی بات ہی کہ آپ برخلاف واقع اظہار کرتے ہین مین جب دلیل مانگتا ہون آپ اپنی
فتوی کو اپنی ہاتھ مین رکھکر دور سے دکہا دیتی ہین مین کہتا ہون کہ فتوی مجھی دیجئے مین اسکو
قبول کرون یا رد کرون آپ نہین دیتی ہین بعد اوسکی مدعی نے کہا کہ ہمنے کہین تقریرا یا تحریرا
یہ دعوی نہین کیا کہ ساکنان حرمین قبل تقرر اسلام ہی بہتر تہی اور واقعات قتل ابن زبیر اور
یزید کے مقابل احادیث نبویہ پیش کرنا شان محدث سے بعید ہی آپ تو فرماتی ہین کہ ہماری نزدیک
بجز قرآن وحدیث واجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین واقعات کو کیون بیان کرتی ہو علاوہ اسکی
ان واقعات سے بجز منقلوسیت اہل حرمین کی اور کچھ ثبوت نہین ہوتا اور یہ امر ظاہر ہی کہ اونکی
عصمت کے مدعی نہین ہوی تا ہمپر کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جو آپ فرماتی ہو کہ بعض لوگ
وہانکی اچھی ہین اگر مراد اس سے علماء زمانہ قرار و نکی منصفین سے منحرف کیون ہو ہی اور ہمارا دعوی
اول سے یہی ہی کہ علماء مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ مین متصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار باقی
رہنی ہماری کے چاہیے اور آپ جو فرماتی ہین کہ فتوی ہماری ہاتھ نہین دیتی یہ کس کتاب مین
مناظرہ کی درج ہی کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اوسکو تحریر کر کے بھی خصم کو دینا ضروری فقط
چونکہ منتجا صین اس فقیر سراپا التقصیر کے انصاف ومحاکمہ پر راضی ہوی یقین ہی کہ جو امر مین
انصافا بلا لحاظ احد الجانبین تحریر کرونگا اوسکو وہ پسند فرماوینگی اور بعد نظر غائر وفکر وافر
کے میری تحریر کو محض انصاف واظہار حق تصور فرماوینگی بناء علیہ استثالا لامر ہم متوجہ انفصال کا
ہوتا ہون اور امر مکنون کو ظاہر کرتا ہون مخفی نرہی کہ متخاصمین کی تقریرات امور زائدہ وبیکار حل
واب مناظرہ سے دور ہین مشتمل ہین اون سب سے قطع نظر کر کے بعد ملاحظہ تقریرات طرفین کے

جو امور واضح ہوئی اونکو مین درج صحیفہ ہذا کرتا ہون اول مدعی کو لازم تہا کہ اولا دعوی
متنقیح کی حقیقت فرماتی اور دعوی تفضیل سکان حرمین کا علی سبیل التعیین عموما یا خصوصا فرماتی
اور سکان کی تعیین ساتہہ علما کی اور تفضیل کی تعیین کہ غرض باب انصاف مین ہی او تعیین
زمانہ تفضیل کرتے تا سائل کو موقع تطویل بحث کا نہ ملتا اور بوجہ صرف ہوجانے زمانہ تقریر کے
امور غیر مقصود مین امر مقصود فوت نہوتا دوم اگرچہ مدعی نی بوقت تقریر دعوی عامہ بلا تعیین
کیا ہو مگر قرائن حالیہ و مقالیہ تقریرات سابقہ و شرائط سالفہ کی لحاظ سی یہ امر بدیہی ہی کہ
غرض اونکی اثبات فضیلت علماء اسلام حرمین تہی اسلام مسلم و دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ
وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو افضل نہین کہہ سکتا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ
یہ دعوی سوائے مجنون یا زندیق و ملحد کے کسی سی نہین ہوسکتا پس گو دعوی مدعی عام ہو
کہ شامل جملہ ساکنان حرمین ہو مگر قرائن واضحہ عقلیہ دال اس امر پر ہین کہ وہ خاص ساتہہ
ساکنان حرمین بعد تقرر اسلام کی بلکہ ساکنین مسلمین کے بلکہ علماء مسلمین حرمین کے ہی علی الخصوص
انہین خاصمین کے قبل اس تقریر کے مذاکرہ شروط ہوچکا تہا اور شرط ثالث مین یہ مضمون مندرج
تہا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار جا نہین باقی رہی تو واسطے انفصال کی علماء مکہ و مدینہ کو منصف
قرار دیا جاوی اور اگرچہ وہ شرط محل بحث واقع ہوگئی اور وقت مباحثہ کے مدعی نی دعوی
مطلقہ کیا لیکن قرینۂ سابقہ سی ظاہر ہی کہ غرض اونکی اس دعوی سی اجراء اوسی شرط کا تہا
پس بالضرورۃ دعوی اوسکا خاص ہوا اگرچہ اونہی بوقت دعوی برخلاف داب مناظرہ
اجمال کیا پس ایسی حالتمین سائل کو ہرگز نہین لازم تہا کہ بغرض نقض دعوی عامہ کے
آیۃ الاعراب اشد و من اہل المدینۃ وغیرہ کی تلاوت کرین یا قصص فتنہ بیان کرین اسواسطے
کہ سائل کو مدعی سی تعیین دعوی و تعریفات مفردات دعوی وغیرہ اوسوقت کرانا چاہیے
جب علم اوسکا نہو اور اگر باوجود علم کی طلب کریگا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہوگا جیسا کہ ابحاث
باقیہ وغیرہ مین مصرح ہی اور نحن فیہ مین علم اس امر کا کہ دعوی خاص ساتہہ علماء حرمین کے ہی

بدلالت حال ومقال ہرکس وناکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت مین خارج
از مناظرہ ہی سوم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہین لایق تہا کہ آیات مذمت کفار ومنافقین
حرمین کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اوسنی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہوا مدعی کو دلیل مذمت
سکان حرمین سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت ٹہرانا خلاف داب مناظرہ ہی اسوجہ سے
کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ سی صرف نقض عموم واطلاق
دعوی مدعی تہا نہ ادعاء مذمت سکان حرمین یا منقصت علماء حرمین چہارم یہ کہ سائل نے
جو بمقابلہ اطلاق دعوی کے وقایع یزید وعبد الملک بن مروان بیان کئی وہ خارج از بحث
ہین اسوجہ سی کہ اون وقایع مین کوئی امر شرارت وخباثت کا اہل حرمین سی نہین ہوا تھا
بلکہ اونپر غلبہ مفسدین کا ہوا تہا پنجم تعیین دعوی جو مدعی نی بعد چند تقریرات کی کی یعنی یہ کہ
دعوی فضیلت علماء حرمین کا باب انصاف مین ہی اگرچہ یہ امر اونکی شرط سابق سی معلوم ہوتا
تہا مگر وقت بحث کی ابتدا سی اسکی توضیح ضرور تھی کہ سائل کو موقع سوال کا نہوتا اور وقت
دعوی کی اسکا اجمال اس غرض سی کہ جب خصم انکار اس دعوی کا کریگا حضار مجلس سے
کہدیا جاویگا کہ دیکہئی یہ مکہ اور مدینہ کی لوگون کی فضیلت سی جو نصوص صریحہ سی ثابت ہی
انکار کرتے ہین اور خلاف احادیث اعتقاد رکہتی ہین شان ارباب مناظرہ سی نہین ہی
ششم باوجود استفسار سائل کی مرۃ بعد اخری مدعی نی صاف بیان نکیا کہ دعوی فضیلت
علماء حرمین کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب مین ہی یا قرون ثلثہ کی علماء کی
باب مین یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضروری کا
کری مدعی پر اوسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور اوسمین لیت ولعل کرنا خالی مجادلہ ومکابرہ
سی نہین ہی مدعی نی اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ پر کیا حالانکہ کسی تقریر مدعی سے
اسکا حال نہین معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثالث کے عنوان سی اسقدر معلوم ہوتا ہی کہ وہ اس زمانہ کے
علماء حرمین کی افضلیت انصافیہ کی قائل ہین مگر یہ نہین معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص

اسی زمانہ کی ساتھ ہی یا ہر زمانہ مین از ابتدا ر تقرر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ مین یہ وصف
ہو کی معدوم ہو گیا پھر اس زمانہ مین اعادہ معدوم ہوا جب تک کہ مدعی تعیین دعوے
صاف صاف نکری دعوی کیونکر مستقر ہوگا اور سائل کسطرح دلیل مین نظر کر سکیگا ہفتم
بحث کرنا اس امر مین کہ سائل سائل نہین خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاحا سائل نہو تو لغتہ
سائل ہونی مین شبہہ نہین ہی ہشتم سائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ مین اچھی لوگ بھی ہوتی ہین
اور بری بھی ہوتی ہین صحیح ہی لیکن منصفی مین افضل ہونا اسکا اثبات ذمہ مدعی کے ہی
سائل کی اس کہنی سی نہین لازم کہ افضلیت من حیث الانصاف کا بھی قائل ہو نہم
فضیلت عرب بحیثیت عرب ہونیکی اور فضیلت اہل حرمین شریفین کی عموما اور علما حرمین کے
خصوصا بسبب تضاعف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیات کے بسبب
فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صریحہ
ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہین ہی کہ ان فضائل کا انکار کری اور کثرت ثواب طاعات
و مغفرت خطیات و قبولیت عبادات و فیضان رحم الہی و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم وافضلیت مسکن و موطن مین کسی کو اہل حرمین پر فضیلت دی باقی امر انصاف
و تحقیق مسائل خلافیہ مین اور تنقید و تدقیق دلائل متخالفہ مین پس یہ موقوف ہی اوپر جودت
طبیعت و فرط ذکاوت و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و ترک تعصب مذہبی و قطع
تعلق ہوا رقلبی کے پس جبتک یہ نہ ثابت ہو کہ علما حرمین ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے
ان سب صفات کی ساتھ متصف رہی ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہی اور ماہران
کتب تواریخ حرمین شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ
و ناظران تراجم علما متقدمین و متاخرین پر مخفی نہ رہیگا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ
تمام علما حرمین مین نہین پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی جسقدر شیوع علم و قوت
فہم بلاد شام و مصر وغیرہ مین پایا گیا حرمین مین اوسقدر نہین پایا گیا دہم مدعی نی جو اختلاف

اثبات دعوی کی واسطی ذکر کین ہین ثبوت دعوی اونسی محل تامل ہی حدیث اول صلوۃ
فی مسجدی ہذا خیر من الف صلوۃ فی ماسواہ الا المسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد
حرام ہی اور اوس سی فضیلت ساکنان حرمین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب
شرافت سکونت ثابت ہی اور اسمین کسی مسلم کو نزاع نہین اور اس فضیلت سی فضیلت
من حیث الانصاف لازم نہین ہی بلکہ من حیث العلم بہی ضروری نہین ہی اور حدیث دوم سے
یعنی ان اللہ حبس عن مکۃ الفیل الحدیث شرافت ذاتیہ بلدۂ مکہ معظمہ کی ثابت ہی نہ فضیلت
علمیہ سکان اور حدیث سوم یعنی واللہ انک لخیر ارض اللہ الی اللہ الحدیث سی بہی فضیلت
ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرمین بجہت شرافت مسکن ثابت ہی نہ فضیلت علمیہ
اور حدیث چہارم یعنی ان الدین لیارز الی الحجاز بحسب تصریح شراح حدیث اوس
زمانی سی خبر ہی کہ جسمین استیلاء کفرہ تمام اقالیم مین ہوجائیگا اور قوت دین تمام بلاد سے دین
منتفی ہوجائیگی اوسوقت دین حجاز کی طرف مائل ہوگا اور وہانسی زائل نہوگا اور
بعض محدثین کہتی ہین کہ یہ اشارہ اسطرف ہی کہ دین حرمین قوی رہیگا اور جسطرح سی
مداہنت امور دینیہ و استحداث بدعت شرعیہ اور بلاد مین ہوگا اوسقدر حرمین مین نہوگا علی کل
تقدیر اس حدیث سی فضیلت علماء من حیث الاتصاف نہین ثابت ہوگی کیونکہ بقای
دین اور قلت مداہنت دین شئ دیگر ہی اور فضیلت اتصاف امر دیگر ہی اور حدیث پنجم
مین یعنی لا یرید اہل المدینۃ بسوء الا اذابہ اللہ فی النار وعید ہی اوسپر جو اہل مدینہ کو
ایذا پہونچاوی جیسی عسکر یزید و عبدالملک بن مروان سی سرزد ہوا فضیلت علماء سے
کچھہ بحث نہین اور مجرد افضل نہ سمجھنا اہل حرمین کو من حیث العلم والانصاف کسیطرح سی
داخل ایذا نہین ہان جو شخص اہل مدینہ سی عداوت کری اور اونکو ایذا دی اور تحقیر
اہل حرمین کی کیا کری اور اونکی مذمت کی بیان مین سرگرم رہی وہ البتہ اس وعید مین
داخل ہی اور حدیث ششم یعنی لا یدعہا احد رغبۃ عنہا الخ مین ذکر مدینہ سی نکل جائیگا

اور مدینہ مین رہنی سی پر شفاعت ہونیکا ذکر ہی بحث سی کچھ علاقہ نہین اور حدیث ہفتم مین
یعنی ان ابراہیم الخ ذکر برکت مکہ و مدینہ کا طول وناپ وغیرہ مین ہی فضیلت علمیہ سی اسکو
کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سی یعنی من استطاع ان یموت بالمدینة فلیفعل فضیلت موت
کی مدینہ مین ثابت ہی اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہین اور حدیث نہم سی یعنی انما المدینة کالکیر
شرافت مدینہ کی اسطور سے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہ ہی کہ وہان منافق وخبیث الباطن
بعد تقرر اسلام کی نہین رہسکتا اور یہ نہین ثابت کرتا کہ انکا ہر عالم علماء بلاد سی من حیث العلم افضل
ہوتا ہی اور بعض شراح حدیث نی اس حدیث کو بھی زمانہ ظہور علامات قیامت کبری پر محمول
کیا ہی کہ اوسوقت مین مدینہ مین سوای مسلم کامل کی کوئی نرہسکیگا پس عموما فضیلت
کا ثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان اللہ سمی المدینة طابة کچھ دخل مقصود مین نہین نام مدینہ کا
طابہ ہونا اور چیز ہی اور وہانکی سکان کا افضل ہونا اور چیز ہی اور حدیث یازدہم یعنی
آخر قریة من قری الاسلام خرابا المدینة بھی مقصود سی بیگانہ ہی کیونکہ خبر اس امر کی ہی کہ وقت
خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سی کیا علاقہ ہی اور
حدیث تبغض العرب فتبغضنی اور حدیث من غش العرب لم یدخل شفاعتی اور حدیث لا یجتمع
دینان فی جزیرة العرب اور احبوا العرب لثلاث الخ سی ایجاب حب عرب و حرمت ایذاء
و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہی اصل مقصود سی اسکو کچھ ربط نہین اور احادیث
جو فتوی مدعی مین فضائل یمن و شام کی مذکور ہین وہ بھی بالکل مطلب سے بیگانہ ہین کہان فضیلت
علماء حرمین من حیث الانصاف کہان فضیلت یمن و شام الحاصل جو احادیث
کہ مدعی نی پیش کین کوئی اونمین سی مثبت دعوی نہین ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلاد حجاز
و قوت دین و بقای اسلام در مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل حرمین بجہت تضاعف ثواب
والزام محبت اہل حرمین و وعید موذی الشان ثابت ہوتی ہی اور اسمین کسی مسلم کو انکار
نہین ہوسکتا ہی یا نزدہم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر ظاہر ہی کہ زمانہ صحابہ ہی تا این زمان

مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرعیہ و دلائل حدیثیہ مین مختلف رہا کیے اور فیما بین اصحاب مذاہب کی مناظرات ہوا کیے مگر کہین یہ نہین ثابت ہے کہ مختلفین نے رفع خلاف کیواسطے اہل حرمین کو منصف مقرر کیا ہو اور اونکی تحقیق کو لازم التسلیم سمجھا ہو دوازدہم کتب اصول مین مصرح ہے کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہے اور عمل صحابہ و تابعین ان کے وہ اونکی نزدیک سند مستند ہے اور سوا ہے انکی اور ائمہ مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اسمین مخالفت کرتے ہین اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی سمجھتی ہین پس اگر فضیلت اہل حرمین من حیث الانصاف والتحقیق احادیث سے ثابت ہوتی اس مسئلہ مین مخالف نہوتی

الغرض دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد سے من حیث العلم والانصاف افضل ہین قرون ثلثہ مین یا ہر زمانہ مین ابتک خبر ثبوت تک نہین پونہچا ہان وہانکے علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافۃ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہین کرسکتا آدمی اسقدر ثابت ہے کہ دو طائفہ علماء کی فرض کیے جاوین کہ مساوی وسعت علم وتحقیق و انصاف و تدقیق مین ہون اور ایک طائفہ اونمین سے حرمین کا ہو تو وہ افضل دوسری طائفہ سے ہے مگر یہ امر خارج از مقصد ہے حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۳

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ نماز جمعہ اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید اضحی دیہات مین پڑھنا درست ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کی فرض ہے جو شرطین اونکی ہین وہ اسمین ہین فقط دو خطبونکی زیادتی ہے شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب بادشاہ کے بغیر کراہت صحیح ہے امام بخاری نی باب الجمعۃ فی القری والمدن مین روایت کی ہے

عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجواثی من البحرین اور اسیطرح امام ابو داؤد نی روایت کی ہے اور

اونکی روایت مین لفظ بجواثی قریۃ من قری البحرین کا ہی اور یہہ امام بخاری کی روایت
کی ہی عن ابن عمر یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وزاد اللیث
قال یونس وکتب رزیق بن حکیم الی ابن شہاب وانا معہ یومئذ بوادی القری ہل تری ان
اجمع ورزیق عامل علی ارض یعملها وفیها جماعۃ من السودان وغیرہم ورزیق علی ایلۃ فکتب
ابن شہاب وانا اسمع یامرہ ان یجمع الخ حاصل ان حدیثون کا یہہ ہوا کہ جواثی مین کہ وہ ایک
گانون ہی بحرین سے صحابہ نے وہان نماز جمعہ پڑہی زمانہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
اور تابعیون نے بہی اونکے زمانہ مین برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو معنی مین
شہر کے لیکر جواثی کو شہر لکہا ہی قول مردود ہی کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داؤد سے کہ
مقدم اور افضل ہین اور بعد اونکے اکابرین محدثین نے بہی جواثی کو دیہات سے لکہا ہے
پہر متاخرین کی اقوال ان اکابرین کی مقابل مین کب ہو سکتی ہین اور اگر متاخرین کے
اقوال صحیح مان لیے جائین تو بہی کچہہ خرابی نہین مطابقت متقدمین اور متاخرین کے
اقوال مین یون ہو گی کہ جواثی زمانہ قدیم صحابہ مین ایک چہوٹی بستی ہو بعد تہوڑے دنونکے
بڑہتے بڑہتے ایک شہر ہو گیا ہو اسی ہندوستان مین دیکہو کہ زمانہ قدیم مین جو بعض بعض
بستیان تہین اب وہ شہر ہین کچہہ جای تعجب نہین ہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین
ایک روایت آئی ہی کہ لکہہ بہیجا حضرت عمر رض نے طرف بحرین کی کہ جمعہ ادا کیا کرو جسجگہ کہ ہو
اور تصحیح کی اسکی ابن خزیمہ نے اور لفظ جسجگہ شامل ہی شہر اور دیہات دونو کو اور بیہقی نے
لیث بن سعد سے روایت کی ہی کہ جمعہ ادا کیا کرتے تہے اہل مصر و سواحل زمانہ مین حضرت عمر
وعثمان کی اونکے حکم سے اور انہین تہی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثین
بہت آئی ہین کہانتک لکہون -- اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفا
شرح موطا مین امام الکاملین فرماتی ہین پس نماز جمعہ دو رکعت است در وقت ظہر با جماعت
عظیمہ از مسلمین در قریہ یا در شہر الخ اور دربارہ شرط ہونے شاہ یا نائب کی اوسی کتاب مین

گئے ہیں (۱۱) امامت خلیفہ یا نائب او اولی بنسبت سائر او دو منشائی آن امر است بتقدیم والی
در محل ولایت خویش پس مخصوص باشد بکشور والی و بطریق استحباب باشد چنانکہ تقدیم اقرأ
و اعلم و سائر فضائل ذات حضرت علی ارجع الی الامام محمول بر ندب تقدیم والی در محل ولایت
خود است اور وہ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ نہیں صحیح ہے جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر میں یا عیدگاہ
میں اوسکی اور نہیں جائز ہے دیہات میں بسبب اس حدیث کی کہ نہیں جائز ہے جمعہ اور
تشریق اور عید الفطر اور عید الاضحی مگر مصر جامع میں اور مصر جامع وہ جگہ ہے جہاں کوئی
حاکم ہو اور قاضی جو جاری کرتا ہو احکام اور قائم رکھتا ہو حدود کو یہ روایت ہے
ابی یوسف رح سے اور اونہیں سے دوسری روایت ہے کہ مصر جامع وہ جگہ ہے کہ اگر جمع ہوں
رہنے والے وہاں کی بڑی سے بڑی مسجد میں اوسکی تو سما نہ سکیں اور پہلی روایت کو اختیار
کیا ہے کرخی نے اور دوسری کو ثلجی نے یا وجود شیخ ابن الہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں
کہ جمعہ ایسی جگہ ہو جہاں گلیاں اور بازار ہوں اور اوس میں ایک والی ہو کہ انصاف مظلوم کا
کرتا ہو ظالم سے اور ایک عالم ہو کہ حوادث میں اوسکی طرف رجوع کرتے ہوں انتہی مجروح و مخدوش
ہیں قابل تسلیم نہیں کئی وجہ سے اول تو یہ کہ حدیث لا تشریق الخ موقوف و منقطع ہے اور حدیث
منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہیں ہوسکتی کیونکہ تعارض میں مساوات شرط ہے
باتفاق جمہور محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہے نہ موافق کرخی کے نہ ثلجی کے
چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ میں نماز جمعہ پڑھی اسعد بن زرارہ نے
ساتھ اور صحابیوں کی مدینہ میں باذن آنحضرت صلعم کے حالانکہ اوس وقت کچھ حکومت آپکے
مدینہ میں نہ تھی اور نہ حدود و قصاص بالفعل جاری تھا نہ قوت اسکی رکھتی تھی مسلمان
مغلوب تھے اور نہ وہاں کئی مسجدیں تھیں جو تفسیر ثلجی کی صادق آوے جیسا کہ تفسیر فتح الباری وغیرہ
سے ظاہر ہوتا ہے اور جب خود آنحضرت صلعم مدینہ میں تشریف لائے اور نماز جمعہ کی پہلی مسجد
بنی سالم کی بطن وادی میں پڑھی اوس وقت بھی اون کا تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص

جاری کر سکین نہ کئی مسجدین تھین جیساکہ بحر الرائق و حموی شرح نقایہ اور محلی شرح موطا سے
مستفاد ہوتا ہی اور نہ تفسیر صاحب فتح القدیر کی صحیح ہی کیونکہ زمانہ یزید شقی مین صحابہ نماز جمعہ
پڑھا کرتے تھی اور حالانکہ اوسوقت انصاف کا نام نہ تھا خون صحابہ بیدریغ ہوتا تھا اوس
اقامت حدود کو کون پوچھتا ہی اور جس زمانہ مین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تھے
قوت اپنی رہائی کی نرکھتے تھی حکومت کیسی اصحاب رضی اللہ عنہم نے نماز جمعہ پڑھی اسیطرح کی
تقریر مولانا بحر العلوم لکہنوی نے بتفصیل تمام ارکان اربع مین کی ہی اور تفسیر مصر مین
خوب جرح کیا جیساکہ جی چاہی اونکی ارکان اربع مین دیکھ لی یہان اکثر روایتین بسبب
طول ہوجانی فتوی کے نہین لکھی گئین تیسری یہ کہ اس حدیث کو محمول اوپر ندب کے کرتا ہون
یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ عمدہ اور مستحب ہوگی نہ یہ کہ بغیر ان شرطونکی نماز ہی
نہین ادا ہوگی جیساکہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سی ظاہر ہوتا ہی اور جناب شیخ عبد الحق
محدث دہلوی نے بہی ان شرطون کو شروط اولویت سی لکہا ہی اپنی کتاب فتح المنان فی تائید
مذہب النعمان مین چوتھی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکر ہوسکتا ہی اصلی کہ تفسیر مین مصر کے
اختلاف ہی الجھین نکالتی جاتی ہین کوئی معنی ابہی تک متعین نہین ہوا اور وحی آسمانی
آتی نہین شارع سی تفصیل و تعیین اسکی پائی جاتی نہین کہ کسی تفسیر کو اوسپر حاکم کر ترجیح
دیجائی اور معمول بہا ہوسکی پس گویا یہ حدیث مضطرب بالمعنی ہوئی تخصیص آیۃ اس اٹکل سی
کیونکر ہوسکتی ہی عمل تو دور رہا اور اگر یہی خود رائی ہی اور نصوص سی چشم پوشی سے
تو مین بہی کہہ سکتا ہون کہ معنی مصر کی گانو کی ہین کیونکہ دلیل نہ اون مفسرین مصر کی پاس
نہ میری پاس رعایت لغت و عرف عام کی نہ اونہون نے کی نہ مینی کی اون سی بہی اٹکل ہی
ہم سے بھی اٹکل ہی پانچوین یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا واسطی وجوب ادا کی ہی تسلیم ہی
کر لین تو بہی فرض نہونا جمعہ کا غیر مصر مین یا وہان جہان بادشاہ یا نائب اوسکا نہو لازم
نہین آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہی کیونکہ کسی سی کئی شرطون ادا کی فوت ہوجانے سے

بسبب عذر کے باطل ہوجانا عین شی کا کلیۃ لازم نہین آتا بلکہ باندازہ عذر دیکھو فرائض پنجگانہ
کی لیئی طہارت ستر عورت وغیرہ شرطہا ہین مگر وقت عذر کے یہ شرطین بلکہ اکثر ارکان نماز
مثل قیام وغیرہ معذور سی ساقط ہین حالانکہ نماز اوس سی ساقط نہین ہوتی ایسی ہی
حال نماز جمعہ کا ہی کہ جہان بادشاہ اور مصر نہون مسلمان وہانکی اون شرطونسی معذور ہین
مصر یا بادشاہ کہان سی پیدا کرین جیسی ننگا مفلس لنگڑا کپڑا قیام کہانسی لائی لامحالہ
یہی کہو گی کہ نماز پڑھ لی ہان جن شرطون مین معذور نہین اونکی ترک کیسے نماز اوسکی فاسد
ہوجائیگی یہی کیفیت نماز جمعہ کی بہی ہی کہ جہان بادشاہ ہو وہان نماز بغیر بادشاہ یا نائب
اوسکیے درست نہوگی یا جو شخص مصر مین ہو پہر خاصکر کسی گانو مین متصل اوسی مصر کی نماز جمعہ
پڑھی صحیح نہوگی کیونکہ اوسکو قدرت تہی کہ ساتہہ بادشاہ یا نائب اوسکی کے ادا کرسکتا تہا
اور یہ شخص بہی نماز شہر مین ادا کرسکتا تہا اور قصدا خلاف اوسکی کیا غرض ہماری اس تقریر سے
یہ ہی کہ جہان ان شرطون کا وجود ہو وہان رعایت انکی واجب ہی ورنہ نماز فاسد ہوگی
اور جہان ان شرطونکا وجود نہین نماز بلا رعایت انکی صحیح ہوگی مسلمان وہانکی معذور ہین
اور معذور پر تکلیف مالایطاق یعنی تکلیف اوسکی جسپر قادر نہین شارع نی نہین دی ہی باتفاق
جمہور مسلمین اور اس تقریر میری کی تائید کرتی ہی تحریر محققین حنفیہ کی بہی گو ظاہر مین عنوان
بیان اونکا بخوف عوام کالانعام اور ہی مگر مضمون ومآل موافق میری ہی عالمگیری مین
لکہا ہی لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب
جب معذور رہون مسلمان اذن لینی مین امام وقت سی پس مجتمع ہون مسلمان اور کسی شخص کو
امام بنادین وہ امام سبہونکی ساتہہ نماز جمعہ پڑہادی تو جائز ہی اور پہر عالمگیری مین لکہا ہی
بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب
علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ ایسی بلاد ہون جہان حاکم کافر ہون تو جائز ہی
مسلمانون کو کہ پڑہین وہان نماز جمعہ کی اور ہو ہی قاضی قاضی واسطی راضی ہونی مسلمانونکی

اور چاہیے اونکو کہ تلاش کرین حاکم مسلمان کو اور رد المحتار مین لکھا ہی ولذا لو مات الوالی
او لم یحضر لفتنۃ ولم یوجد احد ممن لہ حق اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ کما سیأتی
مع انہ لا امیر ولا قاضی ثمہ اور اسی لیے اگر مر گیا ہو حاکم یا نہ حاضر ہوا بسبب کسی فساد کی
و نہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطے حق امامت ہی تو مسلمانون کو چاہیے کہ آپسمین مشورہ کرکے
کسیکو خطیب مقرر کرلین بسبب ضرورۃ کی حالانکہ نہین ہی اسجگہ امیر نہ قاضی اب دیکھی
کہ یہ عبارتین صاف کہی دیتی ہین کہ وقت عذر کے اذن والی سی یا امام جسکی ہو ویسی
نماز بلا ان شرطون کی صحیح ہی اور شرطین ساقط ہین اور ولایت کفار مین بھی جمعہ
جائز ہی حالانکہ نہ سلطان ہی نہ امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت عذر کے
ان شرطونکا اعتبار نہین اب سب مسلمانون کو چاہیے کہ کسی گمراہ کی بہکانیسے نماز جمعہ کو
کہ رکن اعظم اسلام ہی اور اسمین شوکت و رونق دین ہی چھوڑین اور اسکی نزدیک نرہین
اور فریب گمراہون مین اگر شرطون جمعہ پر کہ بالکل اٹکلین اور خود رائی ہین دلیل کسی کچھ
سروکار نہین کاربند ہون اور دیہات اور شہر جہان چاہین نماز جمعہ اور عیدین بلا عذر
پڑہا کرین اگرچہ کافرون کی ولایت مین ہون مجمع الفتاوی مین لکھا ہی تغلب علی امین
ولاۃ الکفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب علیہم
ان یلتمسوا والیا مسلما انتہی ما فی مفتاح السعادۃ ہکذا فی الطحطاوی جب غالب ہو جاوین
کفار مسلمانون پر تو چاہیے مسلمانون کو جاری و قائم رکھین نماز جمعہ و عیدین کو اور ہو وہی
قاضی قاضی ساتھہ رضا کی اور واجب ہی اونپر کہ تلاش کرین والی مسلم کو اور اسیطرح کتب
فقہ حنفیہ مین مثل بحر الرائق وغیرہ کے تفصیل تمام لکہا ہی یہان سمجہانیکی لئے تھوڑی تھوڑی
لکہی گئین بہت سی چھوڑ دین اہل فہم کی لیے اتنا ہی کافی ہی واللہ اعلم محمد عبد العزیز

جواب صحیح و رای نجیح است در ہدایہ گفتہ لایجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان
لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعۃ فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ تتمیما

لا امر بها انتہی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان فی تائید مذہب النعمان می فرماید
ہذا التقریر الہدایۃ وظاہرہ یفید الاولویۃ والاحتیاط اعتقاد الاشتراط وعدم جواز الصلوۃ بدون
شرطها انتہی کلامہ مختصرا و مولوی عبد العلی بحر العلوم لکہنوی در ارکان اربع می فرمایند ولم یطلع
علی دلیل یفید اشتراط امر السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجماعۃ عظیمۃ فعسی ان تقع منازعۃ فی
التقدیم والتقدم الخ فہذا الرای لا یثبت الاشتراط لاطلاق نصوص وجوب الجمعۃ ثم ہذہ
المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ عسی ان تقع المنازعۃ
فی التقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ
بلوی امیر المومنین عثمان وکان ہو اماما حقا محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعۃ
بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء من اصحاب الشر لم یرخصوا اولئک فعلم ان اقامۃ
الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن لعل لہذہ الواقعۃ یرجع المشایخ عن ہذا الشرط فیما تعذر
الاستیذان وافتوا بانہ ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ
کذا فی العالمگیریۃ ناقلا عن التہذیب انتہی باید دانست کہ حدیث لا جمعۃ ولا تشریق الخ قابل
احتجاج نیست بدو سبب اول آنکہ مرفوع نیست بلکہ موقوف ہست بر علی مرتضی دوم آنکہ
راوی از علی حارث اعور ہست و آن کذاب و واہی ہست چنانکہ در مقدمہ صحیح مسلم و میزان الاعتدال
للذہبی وغیرہ مذکور ہست قال الامام النووی حدیث لا جمعۃ الخ متفق علی ضعفہ انتہی و رواہ
عبد الرزاق فی مصنفہ اخبرنا معمر عن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر
جامع انتہی و رواہ ابن ابی شیبۃ عن ابی اسحق عن الحارث عن علی قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر
ولا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینۃ عظیمۃ انتہی قال الزیلعی الحنفی فی تخریج احادیث الہدایۃ وہذا انما یروی عن علی
موقوفا فاما النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانہ لا یروی عنہ فی ذلک شئ انتہی عن الشعبی قال حدثنی الحارث الاعور
وکان کذابا صاحب صحیح مسلم در مقدمہ خود چند جا حارث را کذاب و کاذب و واہی نوشتہ چنانچہ بر عالم مخفی نیست
قال ابو داود فی المقدمۃ واما ابو اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابو اسحق من الحارث الا اربعۃ احادیث لیس فیہا

سند واحد انتہی کلامہ الشریف کدام حدیث صحیح زشرط جمعہ مرفوع اسناد کردہ شد کہ قابل سند باشد کما لا یخفی
علی الماہر المنصف المتفطن — محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

اشرف کونین شد شریف حسین

محمد عبد الحلیم ۱۲۹۱

محمد ۱۲۹۵ زاحمد رشید ابوالمکارم

سید احمد حسین ۱۲۹۰

بنام المولے ونعم النصیر

محمد عبد العزیز خادم شرع عزیز ۱۲۹۳

محمد لطف حسین خادم شریعت رسول ۱۲۹۲

عظیم آبادی

بتوفیق خدا باد شہود الحق ۱۲۹۳

جہان شد منور ز نور ابو الحسن ۱۲۹۰

بطفیل نبی الٰہی بخش ۱۲۹۱

الجواب صحیح بسبب تحریر کردہ حق و درست ... ابو الطیب محمد شمس الحق

محمد شمس الحق ابو الطیب ۱۲۹۵

عظیم آبادی

ملا عبد الواحد خان — محمد عبد الصمد خان

الجواب حق — محمد عبد اللہ گیلانوی

صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ٣٢٣ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہوتا ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسمی
زید نے اپنی کل جائداد میں سے کچھ حصہ وقف اور باقی کو اپنے ورثہ پر بحصص متفاوت
تقسیم کیا اور یہ بھی بتصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثاء مذکورہ میں سے اپنی حصص معینہ کا
بعد فوت ہمارے مالک ہو اور ایک شخص منجملہ ورثہ موصی لہم کے جو مسمی بخالد ہے اوسکو
متولی وقف کیا اور یہ بھی تصریح کیا کہ وہی بالاہتمام بقیہ جائداد کا بھی اسطور سے
کرے کہ حاصل زمین موصی بہ ہر موصی لہم کو بقدر اونکی حصہ کے دیتا رہے اور وقف کی
نسبت یہ تصریح کر دیا کہ بعد خالد کے جو شخص ہماری اولاد میں لائق ہو وہ متولی
وقف رہے لیکن وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہیں کیا اور ورثہ موصی لہم میں کچھ
لوگ نابالغ ہیں اور بعض بالغ ہیں اور وصیت نامہ کو سب ورثہ نے اصالۃً و ولایۃً
قبول و منظور کیا اب استفسار ہے کہ یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہے یا نہیں و دوم یہ کہ

جب ورثہ نابالغ بلوغ کو پونہچین تو اوسوقت بہی اونکا حصہ جبراً خالد کے قبضہ اہتمام مین رکہا جائیگا اور ورثہ اپنی تصرف اور دست اندازی سی باز رکہی جاینگی یا اپنی حصہ پر قابض ہوسکتے ہین سوم یہ کہ وارث بالغ کی حق مین وصیت نامہ کا کیا اثر ہی اپنی مالک موصی بہ کی قبضہ سی محروم رکہا جائیگا یا نہین خصوصاً اوسوقت کہ خالد مرگیا اور اوسکا بیٹا زبردستی قابض ہوگیا

ہو المصوب یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی اور بعد بلوغ نابالغان کے وصایت وصی کی باقی رہیگی جب تک کہ اوس سی خیانت ظاہر نہو جامع الرموز مین ہی یبقی وجوبا امین عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور در مختار مین ہی اما عزل الخائن فواجب انتہی اور وارث بالغ کی حق مین وصایت کا اثر حفظ مال و انتظام نافع ہی جامع الرموز مین ہی لا یتجر الوصی فی مال ای مال الغائب الکبیر لانہ لا تفویض الیہ سوی الحفظ انتہی اور بیٹا وصی کا بدون اسکی کہ وصی بنایا گیا ہو مستحق وصایت نہین اس صورت مین اور ورثہ قبضہ کرسکتے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی و الجلی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۳۴

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر کو اپنے جائداد کا وصی کیا اور جملہ انتظام جائداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ کی اوسکی مفوض کیا اور یہ نہین ذکر کیا کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اوسکی اولاد کیطرف منتقل ہوگی مگر وصی کی باب مین وصایت نامہ مین جابجا لفظ ابد و دوام و ہمیشگی کے تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق بکر رہیگا دائما یا علی الدوام و تا ابد پس آیا یہ الفاظ مفید اس امر کے ہونگی کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اوسکی اولاد کیطرف منتقل ہوتی رہیگی یا دوام صرف ذات وصی کے ساتھ یا دام الحیات متعلق ہوگا اور اوس سی صرف دوام وصایت تا بقای بکر مفہوم ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب اس قسم کے الفاظ عرف لغاتی وصایت تا دوام حیات الموصی پر
دلالت کرتے ہین اور انتقال اوسکا ورثہ واولاد وصی پر نہین سمجھا جاتا مثل علیٰ ہذا دعقلا بیمرا
لیکن عرفا پس اسوجہ سی کہ اگر کسی نے زید کو کہا کہ تو میرا وکیل ہی دائما وابدا اس صورت مین
اہل عرف یقینا جانتے ہین کہ یہ وکالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ رہیگی اور اوسکی اولاد
کیطرف منتقل نہوگی ایسیہی اگر کسی نے کہا کہ تجکو مینے اس شہر کا قاضی یا کوتوال ہمیشگی کے
واسطی کیا اس سی یہ نہین سمجھتے ہین کہ یہ مناصب بعد انتقال اوس شخص کے اوسکی اولاد
کیطرف منتقل ہونگی بلکہ صرف اوس شخص کی حیات تک تعلق ان عہدونکا سمجھتے ہین
وعلی ہذا القیاس عرفا اسکے بہت نظائر ہین ۔ ولیکن عقلا پس اسوجہ سی کہ جب کسی
ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اوسکی واسطی ثابت کرین اور اوسکی ساتھہ
علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالضرور یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید
ثبوت حکم تا بقاء ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہوجاویگی ثبوت حکم اور ثبوت صفت
بہی فنا ہوجاویگی پس بالضرور قید دوام بہی فنا ہوجاویگی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوام
جسکے ساتھہ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی رہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ
نماز پڑھتا ہی یا علی الدوام عبادت کرتا ہی یا ابدا روزہ دار ہی ان الفاظ سی عقل مقتضی ہے
اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تا بقاء زید ہوگا فقط ورنہ لازم آویگا کہ زید تو موجود نہو
اور نہ اوسکی صفت موجود ہو مگر مفہوم دوام کا باقی رہی ۔ لیکن شرعا پس اسوجہ سی
کہ فقہا اس قسم کے الفاظ پر حکم تا دوام الحیات کا دیتی ہین اور جو احکام ان الفاظ کے
ساتھہ مقید ہون اونکو موروث و باقی بعد فنا ذات نہین سمجھتی ہین جامع الرموز کی
کتاب الوصایا مین ہی وصیت اوصی بثمرة بستانه وحیث ان مات الموصی وفیه ثمرة کان
له هذه فقط لا ما یحدث وان ضم ابدا بان قال له ثمرة بستانه ابدا فله هذه الثمرة الموجودة
وما یحدث من الثمرة فی المستقبل کما فی غلة بستانه او داره ۔ ... وما یحدث ما عاش الموصی له

سعدا رضم الابد اولا انتہی اور فصیح الدین ہروی کے شرح وقایہ مین ہی ان قال اوصیت
غلہ لبستانی ہذا الفا ان یکون للموصی لہ الغلۃ القائمۃ وقت موت الموصی وما یحدث بعدہ
ایضا ما عاش الموصی لہ ضم لفظ الابد اولم یضم انتہی اور عینی کے شرح ہدایہ مین ہی
ان قال لہ ثمرۃ بستانی ابدا فلہ ہذہ الثمرۃ وثمرتہ فیما یستقبل ما عاش انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا [۳۵] چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شیخ سبحانی
وشیخ بداد وشیخ عبد اللہ تینون حقیقی بھائی تھی اور بعد وفات شیخ سبحانی وشیخ بداد وبھائی کی
شیخ رمضان وشیخ یوسف پسران شیخ بداد مذکور نی زمین کو بنا بر ملکیت خاص اپنی بزرگان
قرار دیکر بدست شیخ عبد الغفور وشیخ جمن کی بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ بھائی مورثان
کی پوتی احمد ومحمود نابالغان نی اون بیعنامجات پر گواہی کر دیا اور اوسکو عرصہ بیس برس کا گذرا
پھر اوسمین سی کچھ زمین کسی طور پر اختیار مین وارثان شیخ سبحانی وشیخ بداد وبراد ران
آگئے تو اوسمین ورثای شیخ عبد اللہ تیسری بھائیکی یہ دعوی کر سکتے ہین یا نہین کہ جو زمین
مذکور ہماری خاندان والون مین پھر گئی ہی تو اوسمین بمقدار حصہ شیخ عبد اللہ ہمارے
مورث کی جو شیخ عبد اللہ کو بطور عصوبت کی متروکہ شیخ سبحانی سی پہنچتا تھا پانا چاہیئے
یا نہین دوسری بعد وفات شیخ عبد اللہ مذکور کے صرف اوسکی دو پوتے محمود واحمد نابالغ
جنکا باپ روبروی عبد اللہ مذکور کے مر گیا تھا وارث شیخ عبد اللہ مذکور کے عصوبۃً ہوئی
لیکن اون نابالغون کا کوئی ولی آبائی یعنی باپ و دادا و دادی وچچا وغیرہ باقی نہین ہا
تو اون نابالغون کی مادر مسماۃ فتح بی بی ولی قریبی نابالغان مذکور کے شرعًا ہو گی اور
اوسکو بولایت اپنی پسران نابالغان کی اختیار انتقال جائداد پسران نابالغان مذکور کا
واسطی اونکی پرورش کی بایام رضاعت وحضانت جائداد اپنی پسران کی بھی حاصل ہوگا
یا نہین دوسرا بیاد ایام رضاعت وحضانت کی کیا ہی تیسری فتح بی بی بولایت اپنی

کتاب الدعوی والولایۃ
از شیخ پور مرسلہ مولوی احمد اسد چودری مصنف ماہ رجب ۱۲۹۵ھ

پسران نابالغان محمود واحمد کے جو زمین بہ سمت روشن و جو ہر وغیرہ خریداران سے

بیع ڈالی اور واسطے خریداران مذکوران نے تعمیر مکانات کی کرلی اور اوسکو عرصہ بیس برس کا

گذر گیا اب اتنی عرصہ کی بعد جو شیخ باسط علی نے بینا بحق محمود واحمد نابالغان مذکور کے

بابت زمین مذکور کے لکھوا لیا تو وہ دعوی واسطے انہدام اون تعمیرات زر کثیر کی جو روشن

جوہر وغیرہ خریداران مذکوران نے کیا تھا واسطے دور کرا پانی تعمیرات مذکور کے اور

خالی کرا پانی زمین ماتحتی تعمیرات مذکور کے بعد از رجعت محمود واحمد نابالغان مسطور کے

کر سکتا ہی یا نہیں لہذا بعبارت کتب شرع کے بیّنوا توجروا اور اخبار اہل اسلام حتما

جائز ہی یا نہیں الراقم محمد احمد اللہ ساکن محلہ عالم شہر جونپور

ہو المصوب

جواب سوال اول اس صورت مین دعوی عمار ثانی شیخ عبد اللہ کا ساقط ہی اشباہ والنظائر مین ہی الرابعۃ والعشرون سکوتہ عند

بیع زوجتہ او قریبہ عقارا اقرار بانہ لیس لہ علی ما افتی بہ مشائخ سمرقند انتہی اور ہی اوسمین ہی

السادسۃ والعشرون رای غیرہ یبیع ارضہ او دارا فتصرف فیہ المشتری زمانا وہو ساکت لیسقط دعواہ

انتہی اور حاشیہ اشباہ مین ہی فی البزازیۃ جعل الفتوی علی عدم سماع الدعوی

فی القریب والزوجۃ انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی المسئلۃ فی کثیر من المعتبرات

کالتنویر والکنز والملتقی والبزازیۃ والولوالجیۃ وعبارتہا رجل تصرف زمانا فی ارض اخر

ورای الارض والتصرف ولم یدع ومات علی ذلک لم تسمع بعد ذلک دعواہ ولدہ انتہی

جواب سوال دوم ولایت مالی مادر کو حاصل نہین اور بیع و شراء وغیرہ اوسکی

نافذ نہین مگر جبکہ کوئی ولی مالی اذن دیوی یا خود طفل بعد بلوغ کی اوسکی تصرف کو

جائز کری جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصی

وصیہ ولو بعد فلو مات الاب ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ فان

لم یکن فالقاضی ومن نصبہ انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی الام اذا باعت مال الطفل

فانہ لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہی

جواب سوال سوم ہرگاہ محمد و واحد نے بعد بلوغ کی تصرفات مالیہ اپنی مادر کو جائز رکھا اور تصرفات خریداران سے کچھ تعرض نکیا اب اتنی عرصہ کی بعد دعوے باستقلال کا مسموع نہو گا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب اللباس والزینة

استفتا ما قولکم فی ان لبس الخزام الذی تلبسہ النساء فی الانف للتزین ویسمی

فی لسان الہندیۃ نتھ ہل ہو جائز ام لا بینوا توجروا

الجواب وہو الملہم بالصدق والصواب

الخزام الذی یقال فی عرف حال العرب زمام کما حققہ صاحب النفائس فہو جائز لانہ من امور العادات کسائر اللباس والحلی فلا باس باستعمالہ وانما ہو بدعۃ لکن البدع اذا لم تکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم تکن ردا نحو البدع فی الاکل والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلہا التقرب الی اللہ بل مرادہ مجرد الاستعمال ہکذا صرح فی الحدیقۃ الندیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ وقاس صاحب الطحطاوی ثقب الانف علی ثقب الاذن للقرط کما نقلہ قولہ صاحب رد المحتار تحت شرح قول صاحب الدر وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ قلت ان کان مما تتزین النساء بہ کما ہو فی بعض البلاد فہو فیہا کثقب القرط فنفہم من ہذہ العبارۃ جواز ثقب الانف ولبس الخزام واللہ اعلم حررہ الفقیر المعترف بالسہو والتقصیر الراجی الی رحمۃ ربہ الباری

محمد محسن الجولکفوری تجاوز اللہ عن ذنبہ المعنوی والصوری

ہو المصوب نعم لا وجہ لامتناع ثقب الانف وقد صرح العلماء بجوازہ قال فی الدر المختار ولا باس بثقب اذن البنت استحسانا ملتقط قلت وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ انتہی قال فی رد المحتار بعد نقل عبارۃ الطحطاوی وقد نص الشافعیۃ

علی حوانہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۳ ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ ہنود اشیای ذوی الارواح کو مثل خس وبکری گنگا پر چڑھاتی ہین اور بعضین زندہ چھوڑ دیتے ہین اور اوس گھاٹ کے زمیندار ہندو ودیگر اشخاص جانورون کو دریا سی نکالتے ہین اور بیچتے ہین اور چڑھانیوالی کچھ تعرض نہین کرتے پس ان جانورون کو خرید کر یا نکال کر ذبح کرکے کہانا حلال ہی یا حرام اور یہ جانور قولہ ما اہل بہ لغیر اللہ مین داخل ہین یا بحیرہ وسائبہ مین اور بحیرہ وسائبہ حلال ہین یا حرام اور ما اہل بہ لغیر اللہ کی کیا معنی ہین اور ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ الخ کے کیا مطلب ہین بینوا توجروا

ہو المصوب ما اہل لغیر اللہ سی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوی اور مقصود اراقۃ الدم سی تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص غیر کی لحاظ سی ہو وی ایسا جانور حرام ہی اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ اوس پر کہی جاوے در مختار مین ہی ذبح لقدوم الامیر ونحوہ کواحد من العظماء یحرم لانہ اہل بہ لغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ علیہ ولو ذبح للضیف لا یحرم انتہی اور تفسیر نیشا پوری مین ہی قال العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا وذبیحتہ ذبیحۃ مرتد انتہی اور تفسیر در منثور مین ہی اخرج ابن المنذر عن ابن عباس وما اہل قال ذبح واخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد وما اہل قال ما ذبح لغیر اللہ انتہی پس بکرا شیخ سدو وغیرہ کا کہ خاص غیر خدا کی واسطی جان دینا اوسمین منظور ہوتا ہی اور خون بہانا قربا الی غیر اللہ تعالی مقصود ہوتا ہی حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جسمین اراقۃ الدم اللہ تعالی کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود ایصال ثواب ہوا کرتا ہی اور جو جانور کہ ہنود زندہ چھوڑ دیتی ہین وہ آیت مین داخل نہین اور حرمت اونکی اس آیت سی ثابت نہین اسوجہ سی کہ وہان ذبح نہین ہوتا ہی بلکہ زندہ رہا کرنا ہوتا ہی باقی رہی آیت ما جعل اللہ اوسکی تفصیل یہ ہی کہ کفار مکہ جو جانور دیکہین

اپنی رای سی تحلیل و تحریم کر دی تہی کبہی مادہ شتر کو کان شق کر کے بتون کے نام پر چہوڑ دیتے تہی اور اوسکا دودہ کسیکو نہین دیتے تہی اور اوسکی ذبح کو حرام سمجہتے تہی اور اونکی اکرام مین خوشنودی اصنام تصور کرتے تہی اوسکو بحیرہ کہتے تہی اور سائبہ اوس جانور کو کہتی تہی جو بتون کی نام پر چہوڑ دیا جاوی اور اوس سی کسی قسم کی باربرداری محنت نہ لیجاوی حق جلشانہ نی اس حکم کا اونسی ابطال کر دیا اور ما جعل اللہ من بحیرۃ الخ ارشاد فرما دیا پس آیت سی صرف اونکی احکام کا ابطال ثابت ہوتا ہی نہ تحریم ذبح بحیرہ و سائبہ پہرگاہ یہ امر ممہد ہوا پس سمجہنا چاہیی کہ جو جانور کہ گنگا پر چڑہائی جاتی ہین یا بتون کے نام چہوڑے جاتی ہین اونکو پکڑ کے یا نکال کی ذبح کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ مین داخل ہین اور نہ اسوجہ سی کہ بحیرہ و سائبہ کا ذبح حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور اس رہا کرنیسے ملک مالک سی خارج نہین ہوتی ہین پس بدون اذن مالک کی اونکا حکم منعدمیہ و مسروق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدی یا اباحت عامہ کر دی تو اوسوقت اونکو بسم اللہ کہکی ذبح کرنا اور اوسکو کہانا درست ہوگا اور حرکت قبیحہ اور نیت شنیعہ رہا کرنیوالی سی حکم حرمت کا نہوگا رد المحتار مین ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یجہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہ اور زیلعی کی شرح کنز مین ہی انکان مرسلا فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۸ استفتا نحمدہ و نصلی از محمد عفی اللہ عنہ بخدمت علماء دین بعد سلام علیکم و رحمۃ اللہ و برکاتہ واضح باد ہرگاہ شخصی مومن خالص بملاقات برادر مومن خود بمکانش میرود و آنصاحب مکان بر خود لازم میداند کہ از قسم میوہ جات یا طعام حاضر موجود باشد پیشکش او کند ہمین طور بروز نکاح کہ بخانہ عروس جمع شوند و وزرای عروس طعام شیرین یا نمکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد آن این فعل بدعت خواہد شد یا قربت مستحبہ

ہو المصوب این فعل بدعت نیست بلکہ از عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت چنانچہ در مدارج النبوۃ و بہجۃ اخبار العروس وغیرہ مذکور ہست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹ **استفتا** نحمد اللہ وحدہ ونصلی علی من لا نبی بعدہ بخدمت علماء دین ومفتیان شرع متین التماس اینکہ در عقد نکاح از مدت رسمی ہست کہ بعد انصرام عقد مناکحت خرما بر حضار مجلس عقد ایثار و تقسیم میکنند و ہمانوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت از جانب زوج بزوجہ می پوشانند و نیز ہمو نوقت بعد نکاح طعام شیرین بحاضران مجلس میخورانند درین باب از شرع شریف چہ حکم است آیا در زمان رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام و یا در عہد خلافت خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین اینچنین امر بوقوع آمدہ است یا نہ حسبۃ للہ از دلائل معتبر از جواب این ہر سہ امر ممنون و مشکور فرمایند رحمکم اللہ واجر کم اللہ واگر کسی میداند کہ این ہر سہ امر اگرچہ مشروع نیست لیکن بطور رسم بنظر اتحاد فیما بین جاری میدارد پس آنکس آثم وگناہگار خواہد شد و مرتکب بدعات یا اجری خواہد یافت بینوا توجروا

ہو المصوب پوشانیدن لباس حسب مقدرت از جانب زوجہ بزوج واز جانب زوج بزوجہ نہ شرعا ممنوع ہست ونہ در بدعات سیئہ داخل است ہمچنین خورانیدن طعام در مجلس نکاح بعد نکاح و تقسیم خرما وغیرہ از بدعات سیئہ نیست کہ بارتکاب آنہا گناہ لازم شود بلکہ از قبیل مباحات ہست وانچہ در باب اکل وشرب ولباس مباح است در ارتکاب آن بنظر اتحاد بود او حسن اخلاق ہیچ مضائقہ نیست البتہ اگر آنرا سنت فہمد و غیر مسنون را مسنون گمان سازد گناہ لازم خواہد شد این بر تقدیریست کہ ثبوت این امور بوجہی من الوجوہ از زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ نشود وپس برین تقدیر صرف نبودن این امور کہ از قسم عبادات نیستند دران ازمنہ باعث ابتداع نخواہد شد

واز بعض روایات ثبوت خورانیدن طعام مجلس نکاح از طرف اولیاء عروس وتقسیم خرما
در عہد نبوی ثابت ہست جلال الدین سیوطی در رسالۂ خود مسمی باز ابرار العروس با نبار
الخدوش در قصۂ نکاح ام حبیبہ بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروایت
نجاشی بادشاہ حبشہ در حبشہ شدہ بود نقلا من طبقات ابن سعد ثم بعد الفراغ من النکاح
ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنۃ الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام
علی التزویج فدعی بطعام فاکلوا ثم تفرقوا انتہی ودر بیہقی ومعجم اوسط طبرانی وغیرہ مرویست
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضر فی املاک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیہا جوز ولوز
وتمر فنثرت فقبضنا ایدینا فقال رسول اللہ صلعم ما لکم لا تاخذون فقال لانک نہیت عن النہبی
فقال انما نہیتک عن نہبی العساکر خذوا علی اسم اللہ انتہی لیکن سند این روایات ضعیف است
وبسند صحیح معتبر خالی از خدشات کدامی روایت درین باب وارد نشدہ است الحاصل
بر تقدیر ثبوت ہچو امور در عہد نبوی کلامی نخواہد ماند وبر تقدیر عدم ثبوت ہم ارتکاب
این امور از بدعات سیئہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحدثہ مباحہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۴۴ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ حضرت
رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے تلقین واسطے کم دین مہر کے کیا ہے یا واسطے زیادہ کے
اور تعریف کم دین مہر والی عورتون کی کی ہے یا زیادہ والی کی ہے اور اب مسلمان لوگ جو
اپنی لڑکیون کا دین مہر کم مقرر کرنا چاہے یا زیادہ فضیلت کس میں زیادہ ہے بینوا اور جو شخص
کم دین مہر کو سنت جانتا ہے لیکن بخوف چھوٹتے رسوم آبائی کے عمل نہیں کرتا بلکہ بعض ایسے ہیں
کہ اگر اونسے واسطے کم دین مہر کے تکرار کیجاوے اور کہا جاوے کہ سنت ہے تو کہتے ہیں کچھ ہو
ہم کم نہیں کرینگے ہماری باپ دادے سے زیادہ ہی چلا آتا ہے اور بعض لوگ ایسے ہیں کہ یہ بھی
نہیں کہتے بلکہ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ کچھ ہو دین مہر کم نہیں ہوگا تو ایسے دونون شخصوں پر

انہ دی شرع شریف کی کیا حکم کیا جاویگا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی حدیث صحیح مرفوع سی فرمایا جاوی کہ رفع اشتباہ و تحقیق امر حق حاصل ہو بینوا توجروا

هو المصوب اگرچہ مہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعاً نہیں ہی کہ اوس سے زائد نہو وی مگر زیادہ مہر باندھنا ایسا کہ قدرت شوہر سی اوسکا ادا کرنا باہر ہی جیسا کہ اکثر بلاد مین اس زمانی مین دستور ہی منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کرنیکی نیت نہین ہوتی اور حدیث مین وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کرنیکی رکھیگا وہ حکم زانی کا رکھتا ہی ابن حجر زواجر عن اقتراف الکبائر مین لکھتے ہین الرابعۃ والستون بعد المائتین ان یتزوج امرأۃ وفی عزمہ ان لا یوفیہا صداقہا لو طلبتہ اخرج الطبرانی بسند رجالہ ثقات انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل تزوج امرأۃ علی ما قل من المہر او کثر ولیس فی نفسہ ان یؤدی الیہا حقہا فمات ولم یؤد الیہا حقہا لقی اللہ یوم القیامۃ وہو زان انتہی اور شرعاً مہر کا کم باندھنا موافق سنت اور زیادتی اوسکی خلاف سنت کی ہی تفسیر در منثور مین ہی اخرج سعید بن منصور وابو یعلی بسند جید عن مسروق قال رکب عمر بن الخطاب المنبر وقال یا ایہا الناس ما اکثارکم فی صداق النساء وقد کان رسول اللہ صلعم واصحابہ انما الصدقات فیما بینہم اربعمائۃ درہم فما دون ذلک ولو کان الاکثار فی ذلک تقوی عند اللہ وکرمۃ لم تسبقوہم الیہا انتہی اور جو لوگ اس سنت انکار کرتی ہین اور رسم آبا و اجداد کو نہین چھوڑتے اور طریقۂ ازواجیہ کو مستحسن اور طریقۂ شرعیہ کو مستقبح سمجھتی ہین وہ لوگ گناہگار رہینگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۴ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین سوالات نمبر کا بحدیث و قرآن نہ باجتہاد و رای خود

اول آنکہ از ہیچ کتابی عظمت مادہ گاو بہ نسبت دیگر بہائم ثابت است یا نہ دوم آنکہ پرستش مادہ گاو در کتابی اجرا بود و ائمہ کرام وقت مسدود شد سوم آنکہ حکم ذبح مادہ گاو

از روی کدام حدیث و بچه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم برای ماده گاو است
یا برای بقر نر برای مداومت استعمال لحمش و مقصود آن حکم بحالت ماده مختص الوقت
می بر آید یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه وسلم گوشت بقر خود استعمال فرموده یا نه پنجم
در عرب با وجودیکه بقر موجود است چرا قربانی نمیکنند ششم اگر قربانی بقر نکنند
یا فتوری بدین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاو با استعمال لحمش از ارکان دین است
و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پرستش گاو میشد یا نه و حکم ذبح گاو
از قرآن وضاحتاً معلوم می شود یا نه و یا هشتم بحالت اوراد و وظائف و نمازی که
برای حصول دعا می کنند بخصوص وجه ترک گوشت بقر چیست بینوا توجروا
جواب سوال اول عظمت گاو به نسبت دیگر بهائم شرعاً ثابت نیست بلکه در حدیث
اشارت بذلتش به نسبت بعض بهائم آمده است در سنن ابو داود مروی است قال
رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تبایعتم بالعینة واخذتم اذناب البقر ورضیتم بالزرع
وترکتم الجهاد سلط الله علیکم لا ینزعه عنکم حتی ترجعوا الی دینکم انتهی و در حیوٰة الحیوان منقول است
فی نهایة الغریب فی الحدیث ما دخلت السکة دار قوم الا ذلوا والسکة هی التی یحرث بها الزرع
ای ان المسلمین اذا اقبلوا علی الزراعة شغلوا عن الغزو فیأخذهم السلطان بالمطالبات
والجبایات وقریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه وسلم العز فی نواصی الخیل والذل
فی اذناب البقر انتهی ازین حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال زراعت و استعمال گاو
برای آن باعث ذلت انسانیه می شود **جواب سوال دوم و سوم و هفتم** پرستش تمثال گاو
در زمانه بنی اسرائیل بعض کفار می کردند و همین امر باعث گوساله پرستی بعض بنی اسرائیل
گردیده که بسبب آن مستحق نکال و وبال گشتند حق جل شانه در قرآن پاک می فرماید
وجاوزنا ببنی اسرائیل البحر فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لهم قالوا یا موسی اجعل لنا الٰها
کما لهم آلهة قال انکم قوم تجهلون و نیز می فرماید ان الذین اتخذوا العجل سینالهم غضب

من ربہم وذلۃ فی الحیوۃ الدنیا وکذلک نجزی المفترین و در تفسیر در منثور می آرد اخرج
ابن جریر وابن المنذر عن ابن جریج فی قولہ تعالی فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لہم
قال تماثیل بقر من نحاس فلما کان عجل السامری شبہ لہم انہ من تلک البقر فذلک کان اول
شان العجل انتہی جواب سوال سوم و ہشتم جواز ذبح بقر باشد یا مادہ و جواز خوردن
گوشت آن صراحۃً از قرآن و حدیث ثابت ست و بران اجماع است حق جل شانہ
بضمن بیانات احسانات خود می فرماید ومن الانعام حمولۃ وفرشا کلوا مما رزقکم اللہ
ولا تتبعوا خطوات الشیطان انہ لکم عدو مبین ثمانیۃ ازواج من الضان اثنین ومن المعز اثنین
قل آلذکرین حرم ام الانثیین اما اشتملت علیہ ارحام الانثیین نبئونی بعلم ان کنتم صادقین
ومن الابل اثنین ومن البقر اثنین و در حیوۃ الحیوان می آرد یحل اکلہا وشرب البانہا
بالاجماع انتہی و در صحیح بخاری وغیرہ مرویست ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ضحی عن نسائہ
بالبقر یوم النحر انتہی و در جامع ترمذی و سنن نسائی وغیرہ مروی است عن ابن عباس
قال کنا مع رسول اللہ صلعم فی سفر فحضر الاضحی فاشترکنا فی البقرۃ سبعۃ انتہی جواب سوال
چہارم از کتب حدیث ثابت است کہ صحابہ و ازواج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گوشت
گاؤ خوردہ اند و بخدمت نبوی ہم پیش کردہ شدہ است در صحیح مسلم مرویست عن
عائشۃ قالت اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحم بقر تصدق بہ علی بریرۃ فقال ہو لہا صدقۃ
ولنا ہدیۃ انتہی جواب سوال پنجم قربانی نہ کردن ایشان بروز عید الضحی
صرف امریست عادی شان نہ شرعی در بعض بلاد دیگر ہم رواج قربانی بقر نیست
مثل بعض بلاد دکن پس عدم ذبح شان دلیل بر کراہت یا عدم حلت ذبح بقر
با وجود ثبوت جوازش از قرآن و اخبار نبویہ و آثار صحابہ و اجماع فقہاء امت محمدیہ
نمی تواند شد جواب سوال ششم قربانی کردن گاؤ باعث فتوی نیست
لیکن بخیال عظمتش و عدم جوازش و حلتش اگر ترک قربانی آن خواہد کرد البتہ در اسلام

ہیچ کس فتوی خواہد گشت **جواب سوال ہشتم** این ترکہ مبنی بعظمت و عدم جوازش نیست بلکہ مبنی است بہ تجارب مشایخ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۳۹] چہ میفرمایند علماء دین و فضلاء شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف دقائق درینمعنی کہ مسمی زید را سلطان یا نائب او چیزی سالانہ برای نذر و نیاز صندل و عرس بزرگان دین و سالکان مسلک علم و یقین عطا نمودہ و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید مزبور مسمی بکر مقرر ماند ہمچنان معاش مزبور و خدمت مسطور در اکبر اولاد تا ابن الابن بکر مسمی بخالد در رسید از رحلت خالد با وصف موجود بودن پسرش مسمی محمود پسر برادر عموی خالد مسمی بعمر جبرا و غصبا بر خدمت مذکورہ قابض گردید پس عمر را و طریقہ حق خدمت مذکور بمحمود کہ از اولاد پسر کلان زید ہست و تا چہار طبقہ بلا قصور و فتور بدست آبا و اجداد اوشان ماندہ است میرسد یا بعمر جابر بینوا توجروا

ہو المصوب استحقاق خدمت مذکورہ شرعا و عرفا بمحمود ہست نہ بعمر در تنقیح فتاوی حامدیہ می نویسد اذا مات من لہ وظیفۃ فی بیت المال لحق الشرع عزا الاسلام وللمیت ابناء یراعون ویقیمون حق الشرع کما یراعی ویقیم الاب فلا امام ان یعطی وظیفۃ الاب لابناء المیت لا لغیرہم لحصول مقصود الشرع وانجبار کسر قلوبہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبدالوہاب عفا اللہ عنہ

استفتا [۴۰] چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در تکفیر فرقہ کہ درین ایام در شہر بیکانیر یک فرقہ نو پیدا شدہ میگویند کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبلغ الدین نبودند بلکہ حق تعالی محمد مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم را از آسمان فرستادہ و پیغمبر

کتاب الوقف

۱۲۹۵

بیان میلاد شریف کن از و احتراز مینمایند ومیگویند که در بیان میلاد حضرت ہتک عزت میشود
اگر احادیث را بیان گوید گذاریم بران اعتماد نمیکنند ومیگویند که در قل هو الله احد الله الصمد
لم یلد ولم یولد ولم یکن له کفوا احد این صفت خدا وهم رسول خدا است بگو که امر یکی ست
همچنین رسول خدا صلی الله علیه وسلم یکی هست الله الصمد الله تعالی از خورد و نوش پاک است
همین طور رسول الله صلی الله علیه وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بود لم یلد ولم یولد
حق تعالی نزاد و نه زاده شده و نه کسی از و زاده شد همچنان رسول مقبول نه کسی را زاده و نه از
کسی زائیده شد پس ازین قول فرقه جدیده از امین و فاقون جنت و اهل بیت طیبه طاهره
همه را منکر اند در حق ایشان شرعا تکفیر و الحاد ثابت میشود یا نه بیان فرموده لله
بمهر علما و دستخط از بن فرموده بیچاره مسلمانان خوانده را ازین بلا برهانند بینوا توجروا
الجواب بشریت حضور صلی الله علیه وسلم از قول انا سید ولد آدم ثابت و مؤید آن
قوله تعالی قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی الخ اور اکل و شرب اور مشی فی الاسواق نسبت
حضور صلعم کی قرآن مجید سے ثابت اور احادیث نبوی مصداق اور مؤید اس امر کے
مشکوٰۃ شریف باب فضائل سید المرسلین فصل ثانی میں ترمذی سے موجود ہے چنانچہ ایک حدیث
اُن میں سے بعینہ لکھی جاتی ہے وعن العباس انه جاء الی النبی صلی الله علیه وسلم فکانه سمع شیئا
فقام النبی صلی الله علیه وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول الله قال انا محمد
بن عبد الله بن عبد المطلب ان الله خلق الخلق فجعلنی فی خیرهم ثم جعلهم فرقتین فجعلنی فی
خیرهم فرقة ثم جعلهم قبائل فجعلنی فی خیرهم قبیلة ثم جعلهم بیوتا فجعلنی فی خیرهم بیتا فانا خیرهم نفسا
وخیرهم بیتا دوسری اور کئی حدیثیں اس باب میں مثبت بشریت و ولادت حضور صلعم میں
جابجا کتب حدیث و تفسیر میں موجود ہیں اور خود حضرت صلی الله علیه وسلم کا اقرار فرمانا
کہ میں پیدا ہوا زمانہ ملک عادل میں اور حدیث کتاب مشکوٰۃ باب الصیام میں موجود ہے
له فیه ولدت وفیه بعثت یعنی پیر کے روز پیدا کیا گیا ہوں اور اسی روز مبعوث کیا گیا

اور اکل وشرب حضرت کا آیات واخبار و آثار سی اظہر من الشمس ہی اسمین کچھ حاجت
دلیل کی نہین اور سورۂ اخلاص محض وحدانیت عین ذات پاک مقدس جناب عز اسمہ کے
نازل ہی بلا شبہہ احدیت وصمدیت اور لم یلدیت ولم یولدیت کی صفت سوا ذات باری کے
کسی پر صادق نہین آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اوسکی کہین لکھی اور کفویت
آنحضرت کی قبیلہ بلکہ قبائل قریشیہ حسبًا ونسبًا ظاہر و باہر ہی اور سوا اسکی ہزارہا دلائل
حضور کی تولد شریف کی باب مین موجود ہین چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ جب آپکی تہہ
کیا معاملہ کرتا تہا اور آپ ان دنونمین چہل روزہ تہی آپنے فرمایا کہ مادر مشفقہ نی ہاتھ میرا
مضبوط باندہ دیا تہا اوسکی اذیت سی مجہی رونا آتا تہا اور چاند منع کرتا تہا حضرت عباس نے
عرض کیا آپ اون دنونمین چہل روزہ تہی یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر
قلم چلتا تہا اور مین سنتا تہا حالانکہ شکم مادر مین تہا اور فرشتی عرش کے نیچی پروردگار کی
تسبیح کرتے تہی اور مین اونکی تسبیح کی آواز سنتا تہا حالانکہ مین شکم مادر مین تہا پس آنحضرت
صلعم کا شکم مادر مین رہنا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہی پس آنحضرت صلعم بلا شبہہ فرزند حضرت عبد اللہ ابن
بی بی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سی تولد ہوی اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت
عبد اللہ سی اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا بشر ہونا بی بی آمنہ کا اور خود
حضور صلعم کا فرمانا کہ میری اجداد مین کوئی بی نکاح نہین ہوا اور اصلاب طاہرہ سی ارحام
طیبہ مین نقل کرتا ہوا عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہون اور بعد منتقل ہونی عبد اللہ کی یتیم
ابو طالب قریشیہ نہین کہلاتا اور جناب باری کا ارشاد الم یجدک یتیما فاوی فرمانا اور حدیث
رضاعت وغیرہ سی ثبوت پر ثبوت ہی بیشک منکران دلائل اور براہین بینہ اور نصوص متواترہ
قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہی اسمین کچھ شک نہین فقط
چنانچہ مشکوۃ شریف مین موجود ہی من فسر القرآن برایہ فقد کفر فقط

جواب صحیح ہی جواب صحیح ہی عبد اللہ عفی عنہ الجیب مصیب والسائل مثیب
محمد حسین عفی عنہ لاریب فیہ سید علی شاہ والمسئول المجیب کتب ساجی

دستخط محمد صدیق
جزاہ الیشان قول قرآنی عقب اللہ علیہم دستخط نیکم است
جناب حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید پیر علی شاہ پیرزادہ
اولاد سید فخر الدین ابن پیران ہند خواجہ خواجگان خواجہ معین قدس خادم شریعت متین
محمد بہاؤ الدین

العبد
قول ایشان خلاف از قرآن و احادیث است جواب صحیح ہی العبد
بلکہ از کلام ایشان کلیۃ ثابت می باشد عبد الشکور
جواب صحیح ہی العبد
محمد جمال الدین سید عنایت اللہ شاہ

دستخط سید احمد غزنوی مفتی اخبات جواب با صواب ہست
بقول رسول علیہ السلام من آذی عبد الحلی عرف علی اصغر عفی عنہ

واقعی در حق ایشان تکفیر ثابت می شود
واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم
غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۵

برتکفیر این فرقہ کہ ولادت نبویہ را منکر اند کہ از متواترات و قطعیات است و سوء
اخلاص را در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم می گویند شبہ نیست واللہ اعلم حررہ
عبدہ الملتجی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۲ مشتمل بر سه سوال **سوال اول** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که اگر شخصی ریسمان وزنا بقیمت شش روپیه و شش آنه نقد که نرخ اوست خرید نماید
و بمدت دیگری بقیمت هفت روپیه هفت آنه یا شش روپیه چارده آنه یا دوازده آنه
بوعده معینه نسیئة فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواهد شد یا نه صرحوا
بعبارات الکتاب تؤجروا فی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیعه کیلی یا وزنی بعد قبض درست است وقبل قبض
درست نیست اشتری مکیلا بشرط الکیل حرم بیعه واکله حتی یکیله ومثلها المعدود والموزون
تنویر الابصار پس هرگاه که ریسمان را وزنا بقیمت مذکور خرید کرده و بقبض خود آورد
اکنون رواست که حالا یا نسیئة بهر طوریکه خواهد فروخت نماید وزیادتی ثمن بمقابله اجل
جائز است کما فی العینی لانه یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط —

سوال دوم مثلا متعارف ومعتاد است که غله گندم یا نخود یا جو وغیره عند الضرورة
بوعده مدت معینه قرض میگیرند یعنی نسیئة خرید می نمایند کمتر از نرخ بازار وبعد انقضای
وعده ثمن آن میدهند پس اینچنین بیع گندم وغیره به نسیه شرعا درست است یا نه صرحوا

جواب درست است مطابق روایت عینی که در جواب سوال اول گذشت لانه یزاد
فی الثمن لاجل الاجل فقط **سوال سوم** مثلا از بقال هر روز یکمشت آرد و دال و مونگ ونمک
خواه گندم و نخود بطور قرض بگیرند یعنی به نسیه خرید کنند و بقال کمتر از نرخ بازار
میدهد و زر ثمن کامل میگیرد اینچنین معامله بیع وشرا درست است یا نه صرحوا بالکتاب فقط

جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

استفتا ۴۳ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس صورت میں
کہ علماء ٹونک سے ان مسائل ثلثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا گیا تھا اون سوالات
وجواب کی نقل کنندہ درج کرکے بھیجی جاتی ہے بعد ملاحظہ اگر صحیح ہوں تو تصحیح

ورنہ جو حکم شرع شریف ہو بتصریح نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرماویں بعد نقل
عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہی کہ جو داعی اس تصدیع کا ہی
اولاً خدشہ اسمین قابل گذارش یہ ہی کہ مجیب صاحب کا نقل کرنا عبارت عینی کا کما
فی العینی انتہی بلفظہ لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی ہدایہ کی معلوم
ہوتی ہی اسواسطی کہ عینی کنز مین باوصف تتبع نظر نہین پڑی اسکی ماسبق کا فقرہ جسکے
دلیل مین یہ لانہ مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہیی ثانیاً یہ کہ فتاوی قاضیخان
خاص باب بیع و شراء حنطہ میں یہ جزئیہ منقول ہی لا یجوز بیع الحنطۃ بثمن النسیئۃ اقل من سعر
البلد فانہ فاسد واخذ ثمنہ حرام ایضا فی الایضاح ان بیع الحنطۃ بنقد ان حکم البلدۃ
فہو فاسد وان اخذ الثمن بعد مضی المدۃ فہو حرام لان الثمن متفاضل بالحکم وہو الربوا
اس جزئیہ خاص سی صریح معلوم ہوتا ہی کہ بیع حنطہ نسیہ اقل نرخ بلد سی جائز نہین
اور اسکا مؤید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی کہ حنطہ و شعیر وغیرہ مقتیات
ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ اذکی تصریح حدیث شریف مین وارد ہی اور اشیا ربویہ سے
مستثنی ہی کسی قسم کا تفاضل اور شبہ ربوا جائز نہین اور ہدایہ مین تصریح ہی کہ شبہ
ربوا حکم عین ربوا مین ہی یہ سب قرائن عدم جواز اس بیع کی اور مؤید قول صاحب قاضیخان
ہین اور علماء ٹونک نی اسی قسم کی بیع کا خاص گندم و جو و نخود وغیرہ مین جواز لکہا ہی
پس ان دو اقوال متخالف مین صحیح کون قول ہی بنقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمایئے
کہ یہ خدشات رفع ہو کر مذہب محقق دریافت ہو جاوی فقط

ہو المصوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ مین مذکور ہی وہ عبارت
عینی کی شرح ہدایہ مین کتاب المرابحہ مین واقع ہی پوری عبارت دو نوکی یہ ہی ومن اشتری
غلاما بالف درہم نسیئۃ فباعہ بربح مائۃ ولم یبین انہ اشتراہ بنسیئۃ فعلم المشتری فان شاء
ردہ وان شاء قبلہ لان الاجل شبہا بالمبیع الاتری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل والشبہۃ

فی ھذا الباب ملحقۃ بالحقیقۃ ای بحقیقۃ الربا احتیاطا فصار کانہ اشتری شیئین وباع احدہما
بثمنہا ای بثمن الاثنین وذلک حرام یجب الاحتراز عنہ انتہی اور موافق اس عبارت کے
اور بہی عبارات موجود ہین کہ جنسی صحت جوابات سابقہ کی معلوم ہوتی ہی فصیح الدین
ہروی کی شرح وقایہ مین ہی فی النسیئۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی اور نہر فائق شرح
کنز الدقائق مین ہی الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی اور بحر الرائق مین ہی الاجل
فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شئ من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدا ویزاد
فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی اور یوسف چلپی کے حواشی
شرح وقایہ مین ہی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل
کثرۃ الموجل تعجیل القلیل انتہی ان سب عبارات سے ثابت ہوا کہ زیادہ کر دینا قیمت کا
بتقدیر نسیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف امام محمد تلمیذ امام ابو حنیفہ
مین موجود ہی عبارت اوسکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفۃ فی الرجل یکون لہ علی رجل
مائۃ دینار الی اجل فاذا حلت قال لہ الذی علیہ الدین بعنی سلعۃ یکون ثمنہا مائۃ دینار
نقدا بمائۃ وخمسین الی اجل ان ہذا جائز لانہما لم یشترطا شیئا ولا ذکرا امرا الفسد بہ الشراء
انتہی اور بہی اوسمین ہی بعد چند سطر کے وہکذا یتبایع الناس لانہم اذا اخروا ازادوا لہا
بہذا انتہی یہ جزئیہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کر کی جزئیہ قاضیخان وغیرہ سے
بالضرورۃ مرجح ہی باقی رہا خدشہ ربا کا وہ یون مدفوع ہی کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ
بعوض دراہم ودنانیر کے فروخت کرنے مین ربا نہین ہی اور نہ شبہہ ربا اگر دو سیر گیہون
کہ بازار مین مثلا دو آنہ کو ملتا ہی کوئی شخص بعوض ایک روپیہ نقد بیچی تو بہی درست ہی
ایسی ہی اگر نسیہ مین قیمت بڑھا دی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بھی درست ہی
اسیوجہ سے شاہ عبد العزیز دہلوی رح اپنی فتوی مین لکھتے ہین البیع الی اجل مع الزیادۃ
فی الثمن بلاشبہہ جائز است ومقابلہ زیادت ثمن با اجل در ینجا مضر نیست زیرا کہ تقابل

واپل درصورت حرام است کہ جنسین باہم مقابل شوند یا ما ہو فی حکم الجنسین انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[illegible]

زعفران کے رنگے ہوئے کپڑے کا مرد کو پہننا جائز ہے یا نہیں اور بشرط حضرت سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے پہنا ہے یا حکم بھی کا دیا ہے یا نہیں

ہو المصوب رنگ زرد سوائے کسم اور زعفران کے درست ہے اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اور بعض صحابہ سے زرد کپڑا پہننا ثابت ہے بلکہ بعض روایات سے ثابت
کہ بعد بیاض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یہ رنگ زرد زیادہ تر محبوب تھا سنن ابو داؤد
و نسائی وغیرہ میں مروی ہے ان ابن عمر کان یصبغ لحیتہ بالصفرۃ حتی تملی ثیابہ من الصفرۃ فقیل لہ لم
بالصفرۃ فقال انی رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصبغ بہا ولم یکن شیء احب الیہ منہا وقد کان
یصبغ بہا ثیابہ کلہا انتہی [illegible]
زعفرانی یا [illegible]
ہے اس لیے کہ پہننا زرد کا حضرت سے اور بعض صحابہ سے منقول ہے کما قال مولانا
محمد اسحاق الدہلوی اور روایت ہے امام محمد سے کہ ایام شادی میں زرد رنگ کے
رخصت ہے انتہی اور یہی اوسط ہے دوسرا قسم کسم کے رنگ کا جو مخلوط ہو
ساتھ زردی کے پس اگر زردی کم ہو اور سرخی کسم کی غالب جیسے نارنجی
یا زردی بہ نسبت نارنجی کے زیادہ ہو مگر سرخی سے کم ہو جیسے سنہرہ یا زردی
اور سرخی برابر ہو تو یہ تینوں درجے حرام ہیں اور اگر زردی غالب اور سرخی
کسم کی مغلوب ہو مانند طلائی اور کیسری وغیرہ کے تو درست ہے انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۲۲۹) **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء اہل سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ جناب رسول خدا صلعم کا بطرز عمارت کے اس زمانے مین واسطے حصول ثواب زیارت آنحضرت صلعم کے درست وجائز ہے یا نہین

ہوالمصوب بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ کا واسطے حصول ثواب کی داخل بدعات ہی اور شرعًا ناجائز ہی اولًا اسوجہ سی کہ زمانہ صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین مین باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت نہین پائی گئی صدہا علما اون زمانون مین مشتاق زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے رہتی تہی اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بارہا قبر شریف کے پاس حاضر ہوکے زیارت کا ثواب حاصل کرتے تہی باانیہمہ کسی شخص سی ان حضرات سی منقول نہین کہ اونہون نی اپنی شہر یا مکان مین نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرۂ شریفہ بنا کی حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جواز کا فتوی دیا ہو اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلثہ میں ہوا اور باوجود اسکے پہر اوسکی طرف توجہ قولًا یا فعلًا نہوئی ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور بحکم حدیث کل بدعۃ ضلالۃ وکل ضلالۃ فی النار غیر مشروع ہی وثانیا اسوجہ سی کہ کسی شئی متبرک کی شبیہ وصورت بحکم اوس شئی کا دینا اور اوس سی طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان کہ جسطرح اصل کی تعظیم وتکریم سی ہمکو ثواب حاصل ہوتا ہی تعظیم نقل وشبیہ سی بہی ثواب حاصل ہوتا ہی گمراہی ہی جیسا کہ رسالہ اسلمی بین ہی من الاوہام تنزیل حکم شئی لشبیہہ وہذا الوہم قد اضل عبدۃ الاصنام من طریق الصواب واوقعہم فی اودیۃ الجہالۃ انتہی بناء علیہ شبیہ وصورت روضۂ مقدسہ کا بطور عمارت کے بنانا اور اوس سی طلب حصول ثواب زیارت کرنا امر لغو وباطل ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبید اللہ کے تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

اصاب المجیب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

محمد مہدی ابو الجیش

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ العالمین اس مسئلہ مین کہ نماز جمعہ ایک شہر مین دو مسجدونمین یا دوسی زاید متعدد مسجدونمین درست ہی یا نہین انبئوا بالجواب ولکم جزیل الثواب **الجواب** از روی قول مذہب اور مفتی بہ کی ایک شہر مین دو مسجد یا دوسی زاید متعدد مسجدونمین نماز جمعہ درست ہی جیسا کہ صاحب در مختار فرماتی ہین وتودی فی مصر واحد بمواضع کثیرۃ مطلقا علی المذہب وعلیہ الفتوی شرح المجمع للعینی واما متہ فتح القدیر دفعا للحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر مین متعدد جگہون مین ادا ہو جاویگی بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کی اور اسی پر فتوی ہے شرح مجمع عینی اور باب امامت فتح القدیر مین واسطی دفع حرج کی اور شامی رح لکھتے ہین سواء کان المصر کبیرا اولا وسواء فصل بین جانبیہ نہر کبیر کبغداد اولا وسواء قطع الجسر او بقی متصلا وسواء کان التعدد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اوس شہر کی بیچمین کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد ہی یا نہین اور خواہ بیچ مین اوس شہر کے کوئی پل حائل ہو یا نہین اور پھر لکھتے ہین فقد ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفۃ رح جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح نے ذکر کیا ہی کہ مذہب مین ابی حنیفہ رح کی صحیح یہ ہی کہ ایک شہر کو دو مسجدونمین یا دوسی زائد مین اقامت نماز جمعہ جائز ہی اور صاحب طحطاوی فرماتی ہین وذلک لان فی التزام اتحاد الموضع حرجا بینا لاستدعائہ طول المسافۃ علی اکثر الحاضرین ولم یوجد دلیل عدم جواز التعدد بل قضیۃ الضرورۃ عدم اشتراطہ

لاسیما اذا کان مصر الکبیر کمصرنا کما قالہ الکمال وقد قال اللہ تعالی لا یکلف اللہ نفسا
الا وسعہا وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلیئے کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم کردانے مین
حرج صریح ہی کیونکہ اس مین اکثر حاضرین کو مسافت بعید طی کرنا پڑیگی اور کوئی دلیل
عدم جواز تعدد کی نہین پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد مین نماز پڑہنا
مشروط نہین خصوصا جب کہ شہر بڑا ہو جیسا کہ ہمارا شہر ہی جیسا کمال نے کہا ہی اور تحقیق
کہ فرمایا اللہ تعالی نے کہ نہین تکلیف دیتا ہی اللہ کسیکو مگر اوسکی طاقت بہر اور نہین گردانا
اللہ تعالی نے تمپر دین مین کسیطرح کا حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاوی عالمگیری
مین ہی تؤدی الجمعۃ فی مصر واحد فی مواضع کثیرۃ ہو قول ابی حنیفۃ ومحمد رح وہو الاصح
یعنی ایک شہر مین بہت جگہون مین نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور
محمد رح کا ہی اور وہ زیادہ تر صحیح ہی اور در المختار مین لکہا ہی کہ قول مرجوح مین
لکہا ہی کہ جب ایک شہر مین متعدد جگہہ جمعہ ہو تو اوس مسجد کا جمعہ جائز ہوگا کہ جہان
تحریمہ آگے ہوا ہی اور اگر متعدد جگہہ مین ایک ہی زمان مین تحریمہ منعقد ہوا ہو یا کہ
تعیین مین اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہوگی تو اوسوقت بعد نماز جمعہ کے چار رکعت
بہ نیت آخر ظہر پڑہنا چاہیی اس قول مین صاحب در مختار فرماتی ہین وکل ذلک خلاف
المذہب فلا یعول علیہ یعنی یہ سب باتین بالکل خلاف مذہب ہین پس اوسپر اعتماد
نکیا جاوی اور محشی شامی رح تحت قول شارح فیصلی بعدہا آخر ظہر کے یہ فرماتی ہین کہ التقریر
علی المرجوح یفید انہ علی الراجح من جواز التعدد ولا یصلیہا علی ما قدم عن البحر انہ
افتی بذلک مرارا من خوف عدم فرضیۃ الجمعۃ وقال فی البحر انہ لا احتیاط فی فعلہا لانہ
العمل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح اوپر قول
مرجوح کی مفید اس بات کی ہی کہ قول راجح پر جسکی بموجب متعدد جگہہ نماز پڑہنا جائز ہے
چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑہنا نہین چاہیی جیسا کہ شارح بحر رائق سی قبل اسکی

نقل کیا ہی کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ مین بار فتوی دیا گیا ہی بخوف
اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہو جاوی ۔ اور صاحب بحر رائق نے کہا ہی کہ اس
چار رکعت پڑھنے مین کچھ احتیاط نہین ہی کیونکہ متعدد جگہ مین نماز پڑھنا عمل باقوی
الدلیلین ہی ۔ یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہی پس جواز تعدد مین
شبہہ نہوا تو کیون چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطا پڑھیگا ۔ کیونکہ احتیاط
محل شبہہ مین نہین ہی بعد اس قول کی محشی شامی نے ایک عبارت طویل واسطے اثبات جواز
دعا کی لکھی ہی کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہ مین جسکی مصر ہونے مین شک ہو یا جہان جمعہ متعدد
جگہ مین ہو تو وہان چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاط ہی لیکن اوسی قول
آخر مین مقدسی سی نقل کیا ہی و فائدۃ الخروج عن الخلاف المتوہمۃ او المحقق وان کان
الصحیح صحۃ التعدد وہی انفع بلا ضرر لاده یعنی فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کہ یہ ہی کہ خلاف متوہم
یا ثابت سی نکل آئے اگرچہ متعدد جگہ پڑھنا صحیح ہو جاتا ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر
پڑھنا انفع بلا ضرر دنیت ہی اور معلوم ہوا کہ شامی رح کی غرض اوس عبارت طویل سے یہ
ثابت کرنا ہی کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاط ہی اور جیسا کہ در المختار کا قول
ضمنا بتبعیت قول بحر رائق کی نہ پڑھنا اوسکا سمجھا جاتا ہی ویسا نہین ہی مگر شامی رح نے
پھر آخر مین اس قول کے یہ لکھدیا ہی کہ اگر چار رکعت نیت آخر ظہر پڑھنا منجر فساد کیطرف
یعنی عدم فرضیت جمعہ کی اعتقاد کا خوف ہو تو بہتر ہی کہ اوسکو علانیہ نہ پڑھی قال وقد
اطنبنا فی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح تبعا للبحر من عدم فعلہا مطلقا نعم ان کان
یودی الی مفسدۃ لا تفعل والکلام عند عدمہا ولذا قال المقدسی نحن لا نامر
بذلک امثال ہذہ العوام بل ندل علیہ الخواص خلاصہ اسکا یہ ہے کہ محشی
شامی نے رحمہ اللہ فرماتے ہین کہ ہمنی اس باب مین کلام اس سی دراز کیا تاکہ
کلام شارح سی جو بتبعیت صاحب بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطلقا

سمجھا جاتا ہی مندفع ہوجاوی ہاں یہ چار رکعت پڑھنا اگر سو دی طرف مفسدہ کی ہی تو نہ پڑھے
اور کلام جو عدم مفسدہ میں ہی اسلیے مقدسی نی لکھا ہی کہ ہم چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنے کا حکم
خواص کو کرتے ہیں عوام کو نہیں کرتے علاوہ اسکے اکثر بلاد اسلام میں مساجد متعددہ میں ادای
جمعہ ہوا کرتا ہی اور تعامل اسپر بلا انکار ملحق باجماع ہی لہذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب ۱ھ

مولوی عبد اللہ — مدرس مدرسہ ڈھاکہ
محمد ابو یوسف عفی عنہ — مدرس مدرسہ [illegible]
نام ... انیس گیا — مدرس مدرسہ نواب عبد الغنی ڈھاکہ
عبد الحکیم — مدرس مدرسہ ڈھاکہ
مبارک علی — [illegible]

اجابنا بالصواب — ذو الفقار، انا عبد الغفور
قد صح ہذا الجواب وہو شئی عجاب کیف لا وقد سلک ہذا المجیب الموفق الاریب المحقق الادیب سبیل الصدق والصواب
محمد رضا الغنی عفی عنہ مدرس مدرسہ عالیہ [illegible] ڈھاکہ
محمد دائم — قد صح الجواب موافق للکتاب واللہ اعلم
الجواب صحیح — محمد [illegible]

نام ... بکرامپوری
حسن الجواب حسنا بس صحیح والمجیب نجیح احقر العباد اصغر الافراد محمد عبد اللہ واعظ جامع مسجد آگرہ و مدرس مدرسہ اسلامیہ آگرہ
محمد ابراہیم عفی اللہ عنہ — محمد ابراہیم
اصاب واجاب فقیر فیض احمد امام و خطیب مسجد اکبری و مدرس مدرسہ اسلامیہ شہر آگرہ

ہو المصوب — پس جواز تعدد جمعہ و عدم جواز تعدد جمعہ میں مجتہدین و فقہای معتبرین
میں بہت اختلاف ہی اور فتوی متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد پر ہی مطلقا لیکن
معتمد ان کی نزدیک بھی احوط و اولی یہی ہی کہ ایک جگہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظہار شوکت
اسلام ہی ادا کیجاوی اور اس تعدد میں موافقت قرون ثلثہ مشہود لہا بالخیر ہی [illegible] رہے
حافظ ابن حجر عسقلانی دربارہ تعدد جمعہ کی فرماتی ہیں محصل الخلاف ترجع الی المنع مطلقا
والجواز مطلقا و بعض من اجاز اطلق و بعض قید و کل ذلک منقول عن فقہاء العراق اما الشافعیۃ
فقد نص الامام الشافعی علی ان الجمعۃ لا تقام فی البلدۃ ولو عظمت و کثرت مساجدہا [illegible]
ثم خرج بعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجۃ وقال البعض یعود الامر متی زالت الضرورۃ
بالقاتیہ لم تجز ثالثۃ واما الحنفیۃ فالمشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد وروی عنہ جوازہ
ثانیا للحاجۃ وعنہ جواز اکثر وقال ابو یوسف [illegible] جوازہ

التعدد وفی روایۃ یجوز لقیداً الحاجۃ واما النابلۃ فالستہ وعنہم جواز التعدد بقید الحاجۃ وفی روایۃ عن احمد منع التعدد وذکرعنہ انہ قال الاعلم التعدد فی بلاد المسلمین اقیمت بہا جمعتان لعلہ المرامات وفی شرح الہدایۃ وہذا القرہذا من القرن الثالث ظہران خیر القرون الثلاث فی زمانہم التعدد انتہی اور قہستانی جامع الرموز میں لکھتی ہیں شرط الاداء الثانی فی موضع واحد واکثر علی الخلاف فی المصر وفی التمرتاشی المستحب فی موضعین انتہی اور شرح منیہ میں ہی اما من حیث جواز التعدد وعدمہ فالاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فیہ قوی اذ الجمعۃ جامعۃ للجماعات ولم تکن فی زمن السلف الا فی موضع واحد من المصر وکون الصحیح جواز التعدد للضرورۃ القوی لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط والتقوی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔
واقعی نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجدوں میں یا دوسی زیادہ میں درست ہی قال ذو الفضل الامین فصیح الملۃ والدین رحمہ اللہ تعالی سے شرح الوقایۃ فی الکافی وشرح مجمع البحرین وتودی فی مصر واحد فی مواضع قال الامام السرخسی رحمہ اللہ فی المبسوط الصحیح من قول ابی حنیفۃ ومحمد انہ یجوز فی مصر واحد فی موضعین واکثر وبہ ناخذ انتہی وآقا جدابی بحر العلوم والدین وارث علوم الانبیاء والمرسلین صلوات اللہ علیہم وعلی من الیہم فی کل آن فی رسائل الارکان ولاجل ان الجمعۃ جامعۃ للجماعات قال الامام ابو یوسف لا یجوز تعدد الجمع فی مصر واحد وہو روایۃ عن الامام ابی حنیفۃ رح وبہ قال الشافعی رح فانہ لو جاز التعدد لما کان واحد منہا جامعا للجماعات وقال الامام محمد ورواہ عن الامام ابی حنیفۃ رح ہذہ الروایۃ ہی المختار وعلیہ الفتوی انہ یجوز تعدد الجمعۃ مطلقا انتہی روایۃ وقولہم الجمعۃ جامعۃ للجماعات ان اراد والجماعات التی لغیر الجمعۃ فمسلم لا یلزم منہ نفی التعدد وان اراد وانہا جامعۃ للجماعات کلہا بامرہا بان لا یصح لہا الا جماعۃ واحدۃ فہو ممنوع لا بد لا بانتہ من دلیل ولنا ما صح عن امیر المومنین

انما یتعدد والجمعۃ وہذا الاثر صحیح صححہ ابن حجر فی تخریج الہدایۃ ثم فیما ذہب الیہ الشافعی حرج
عظیم لانہ قد یکون طول المصر وعرضہ فراسخ لا یستطیع ان یجی من طرف الی المسجد
الجامع ثم حینئذ الا حرج عظیم وہو مدفوع فی الشرع فلاجل ہذا الحرج جوز الامام
ابو یوسف تعدد وما اذا کان فی المصر نہر عظیم فحینئذ یجوز التعدد وجمعۃ فی مسجد وجمعۃ
فی اخری بینہما نہر فنقول کذا یلزم الحرج اذا کان المصر طویلا وان لم یکن فیہ نہر ثم
ما ذا انا الجمعۃ فرض مثل سائر الصلوات فلا یتعدد بالتوحید ولم یقم الیہ دلیل سمعی
ولا عقلی انتہی کلامہ بتمامہ بارک اللہ تعالی فی علو شانہ ورفع مقامہ واللہ تعالی علیم
بالصواب عندہ ام الکتاب کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحلیم خادم العلماء
والعرفاء ابو الاحیاء محمد المدعو بنعیم غفرلہ ذنوبہ وستر عیوبہ ۱۲۹۵ ہجری ۲۵

استفتا سوال صاحب در مختار نے جو اسبیجابی کے قول کو نقل کیا ہے
وقیدہ الاسبیجابی بان یستبین اثر التراب بمد یدہ علیہ تو اس عبارت سے ثابت
ہوتا ہے کہ جو چیز زمین کی جنس سے نہیں ہے مثل کپڑے اور نمدہ اور تکیہ اور توشک
وغیرہ کے تو اس پر تیمم تب جائز ہے کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کھینچنے ہاتھ کے
اوپر اوسکے تو اس نشان پڑنے کی شرط سے معلوم ہوتا ہے کہ کپڑے اور بانات اور
توشک وغیرہ پر تیمم جائز ہی نہیں ہے جیسا کہ بحر میں بعد عبارت اسبیجابی کے
لکھا ہے وبہذا یعلم حکم التیمم علی جوخۃ او بساط علیہ غبار فالظاہر عدم الجواز لقلتہ
وجود ہذا الشرط فی نحو الجوخۃ فلیتنبہ لہ اور ابراہیم شاہی میں لکھا ہے او ضرب یدہ
علی اللبد وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی اور تاتارخانیہ میں لکھا ہے
وصورۃ التیمم بالغبار ان یضرب بیدہ ثوبا او نحوہ من الاعیان الطاہرۃ التی علیہا
غبار فاذا وقع الغبار علی یدیہ تیمم اور ایسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری میں ہے
ان کتابوں کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کپڑے یا نمدے یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھ مارے

اور غبار ہاتھوں پر پڑی تو تیمم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابوں کی عبارت سی
نہیں ثابت ہوتی تو اسبیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا سے ہوسکتی ہی
یا نہیں اگر ہوسکتی ہے تو کسطرح اور اگر تطبیق نہیں ہوسکتی ہی تو فتوی کس عبارت پر دیا جاویگا
ہو الموفق عبارت اسبیجانی اور محیط وغیرہ مین تعارض نہین ہی کیونکہ لفظ
مد کا اس مقام پر بجای ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب مین لفظ وضع کا قائم مقام
ضرب کی آیا ہی پس اسبیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال ہی اس طور
ہوسکتی ہے کہ بان یستبین اثر التراب الخ کے یہ معنی ہین باین طور کہ ظاہر ہو اثر تراب کا
ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اوسکے تو جب نمدہ یا بانات اور تکیہ اور توشک اور بانات
وغیرہ پر ہاتھ مارنے سی غبار اوڑا اثر تراب کا ظاہر ہوا کیونکہ مقصود اس عبارت سی
یہی ہی کہ غبار کا ظاہر ہونا اوس شئی مین جسپر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موضع ضرب
مقصود نہین اور حقیقت مین اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو وصورۃ التیمم بالغبار
ان یضرب بیدیہ ثوبا الخ کا مطلب ہی اور ساسیوا سطی طحطاوی جو شرح معتبر در المختار کے
ہی اوسمین بعد قول اسبیجانی کی یہی عبارت وصورۃ التیمم الخ کو صاحب طحطاوی نے
نقل کر دیا ہی تو معلوم ہوا کہ صاحب طحطاوی کے نزدیک اسبیجانی کے قول کی یہی
معنی ہین جو وصورۃ التیمم الخ کی معنی ہین فظہر ان قولہ بیدیہ ماول بیضرب بیدہ اور
اگر اسبیجانی کی عبارت سی نشان اور خط پڑنا کل اشیا غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجاے
تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سی نہوگی اور بصورت عدم تطبیق کے فتوی محیط
اور تاتارخانیہ وغیرہما کتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاویگا تین وجہون سی
اول یہ ہی کہ اسبیجانی نے گیہون وغیرہ سب چیزون پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہی
اور محیط مین نشان پڑنیکی شرط نہین لگائی اور روایت محیط کی مفتی بہ ہی علامت افتا
اور تصحیح کی اوس مین موجود ہی صرحا قال صاحب المحیط وقال لو الیمانی الحنطۃ والشعیر

وسائر الحبوب اذا كان عليها غبار جاز التيمم عند ابي حنيفة ومحمد رحمهما الله وهو الصحيح انتهى
یعنی گیہون اور جو اور تمام دانون پر جبکہ ہوا اوس پر غبار تو تیمم جائز ہی نزدیک ابی حنیفہ
اور محمد رحمہما اللہ کی اور یہی صحیح ہی اور بعد اسکے پہر محیط مین لکہا ہی ولو تیمم بغبار ثوبہ
او غیر ذلک اجزاہ فی قول ابی حنیفۃ رح والصحیح قول ابی حنیفۃ محیط کی ان دونون
عبارتون سی یہ سمجہا گیا کہ ان اشیاء پر غبار کا ہونا شرط ہی جواز تیمم کی لیے نشان
ہاتہ کا پڑنا ان چیزون پر نہین مفہوم ہوتا کما لا یخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہ ہی کہ جو
دو روایت مختلف ہون تو جس روایت کی ذیل مین تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا
بہ یفتی یا وعلیہ الفتوی کا ہو تو اوسکی مخالف کا فتوی نہ دی کما فی آداب المفتی اذا ذیلت
بالصحیح او الماخوذ او بہ یفتی او علیہ الفتوی لم یفت بمخالفہ اور طحطاوی مین لکہا ہی لان
مقابل ہو الا ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر مفتی بہ انتہی واسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور ماخوذ
بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ ہی اور صاحب در المختار نے
اسبیجابی کی روایت کی آخر مین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکہی نہ ترجیح صریح نہ ضمنی باوجودیکہ
اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخر مین لفظ بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا لکہتی ہین
دوم یہ کہ جب اقوال فقہار کی مختلف ہوتی ہین تب جو قول کہ مناسب احوال لوگونکی ہو
اور ارفق ہو اور جس قول پر تعامل ہو اور جس قول کے وجہ قوی ہو اوسی پر فتوی دیا جاتا ہی
جیسا کہ درمختار مین لکہا ہی فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی التصحیح
قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغییر العرف واحوال الناس وما ہو الارفق وما ظہر علیہ
التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود عمن یمیز ہذا حقیقۃ لا ظنا بین اس قاعدہ کی رو سے
عبارت محیط وغیرہ کی ارفق ہی اور اوسپر تعامل ہی لوگونکا اور اسبیجابی نی جو نشان
پڑنیکی شرط لگائی ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت مین مشکل اور نہایت دشوار ہی
اور اسمین تضییق اور حرج منصور ہی اور اللہ تعالی نی فرمایا ہی وما جعل علیکم فی الدین

سن حرج یعنی نہین کیا اور پر تمہاری بیچ دین کی کچھ تنگی وجہ سوم یہ کہ روایت محیط
اور تاتارخانیہ وغیرہما کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروح سی
اور شروح فتاوی سی لما فی الشامی والعمل بما فی المتون لانہ اذا تعارض ما فی المتون
والفتاوی فالمعتمد ما فی المتون کما فی انفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاوی
اور اصحاب متون معتمدہ مشہورہ نی نشان پڑنیکی شرط کو ذکر نکیا مثل صاحب کنز اور
صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی کما ہو الظاہر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے
فقہا ہین القوی اور قوی کی درمیان مین تمیز کرنے پر اور ان کتب کی روایات
بہت معتبر اور قوی ہین کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہین
نقل کرتے کما قال صاحب رد المحتار وشانہم ان لا ینقلوا الاقوال المردودۃ والروایات
الضعیفۃ اور یہ بہی ہی کہ متون کالمتواتر ہی فی الشامی فالحکم بما فی المتون کما لا یخفی
لانہا صارت متواترۃ اور متون سی مطلقا غبار سی تیمم جائز ثابت ہی بغیر کسی شرط
و قید کی جیسا کہ کنز مین لکھا ہی و بہ بلا عجز اور ساتھ غبار کے تیمم جائز ہی بلا عجز یعنی
اگرچہ نہ عاجز ہو مٹی سے اور وقایہ مین لکھا ہی و علیہ مع قدرتہ علی الصعید یعنی اور غبار پر
تیمم جائز ہی باوجود قدرت رکہنی کے مٹی پر اور تنویر الابصار مین لکھا ہی و بہ مطلقا یعنی
ساتھ غبار کے تیمم جائز ہی مطلقا عاجز مٹی سی ہو یا نہین تو متون کی عبارت سی جواز
تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز ہونا تیمم کا نشان پڑنیکی شرط پر موقوف تہا
تو متون والون نی کیون اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہونی سی مشروط
فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پڑنا شرط نہین ہان
یہ البتہ کہہ سکتی ہین کہ مختار اسبیجابی کا اقرب باحتیاط و تقوی ہی اور اگر کوئی شخص کہے
کہ متون کی عبارت سی جواز تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا تو کسقدر غبار ہو تو اوس سی
تیمم جائز ہی تو ہم کہین گے کہ جسقدر کو عرف مین غبار کہین اسواسطے کہ عرف کا اعتبار

شرح میں ہی لما قال الشامی والاحکام تبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم وفی کل عصر
عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہیں عرف پر لیس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم میں اور
ہر زمانہ میں عرف اوسی زمانہ کے لوگوں کا انتہی اور ہدایہ میں لکہا ہی وکذا یجوز بالغبار
مع القدرۃ علی الصعید عند ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اصاحب ہدایہ کی عبارت سے بھی نشان
پڑنا نہیں سمجہا جاتا اور صاحب ہدایہ پانچویں طبقہ کی فقہاء میں سے ہیں اور اصحاب
تصحیح سے ہیں وفی العالمگیریۃ ویجوز بالغبار مع القدرۃ علی الصعید کذا فی السراج الوہاج
وہو الصحیح اور قاضیخان میں ہی ولو نقض ثوبہ او لبدہ او سرجہ فتیمم بغبارہ جاز
اور بعد اسکے جو لکہا وان ضرب بیدہ علی لبدہ ولزق بہ تراب فتیمم بہ جاز وکذا لو ضرب یدہ
علی حنطۃ او شعیر فلزق التراب او الغبار بیدہ بہ لکہ جاز اس سے بھی نشان پڑنا ثابت
نہیں ہوتا اور تیمم کرنی کی کیفیت جو امام سے منقول ہی یہ ہی فی الشامی روی عن
ابی یوسف قال سالت ابا حنیفۃ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ وضربۃ
للیدین الی المرفقین فقلت کیف ہو فضرب بیدیہ علی الصعید فاقبل بہما وادبر ثم نفضہما
ثم مسح بذلک ظاہر الذراعین وباطنہما الی المرفقین اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رح کے
نزدیک تیمم کرنیکی یہی کیفیت ہے اور مٹی اور غبار اونکی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی الہدایۃ
لانہ تراب رقیق پس نشان پڑنا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتھ رکہکر کہینچنے سے اور
محسوس ہونا غبار کا ہاتھ پر واسطے جواز تیمم کی شرط نہیں ہی غبار بسبب رقیق ہونے کے
اگر ہاتھ پر محسوس نہیں بھی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع
ضرب سے کافی ہی واللہ سبحانہ تعالی اعلم حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن
علی الجونفوری عفی اللہ عنہما

ہو المصوب لا مرد المجیب وہو فیما کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سے علی الخصوص
عبارات متون میں اشتراط ظہور اثر تراب کا اسطرح پر کہ ہاتھ پر محسوس ہووے

یا اوس چیز پر جب غبار ہی نشان پڑجاوی نشان نہین معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت
عینی سی شرح ہدایہ مین ویجوز التیمم بالغبار بان نفض ثوبا ولبد دو ارتفع غبار فتیمم منہ
یجوز عندہما اور ایسی عبارات اور فقہا سی صرف ارتفاع غبار کافی معلوم ہوتا ہی
اور ظاہر امراد اسبیجابی کے کلام مین لیستبین اثر التراب بیدیہ علیہ یہی ہی کہ اوسپر
ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سی غبار مرتفع ہووی اور اثر غبار متیقن ہووی نہ یہ کہ خواہ مخواہ
ہاتھ پر محسوس ہووی یا اوس چیز پر نشان پڑجاوی اور اگر بالفرض عبارت اسبیجابی
مخالف اور فقہا کی ہو تو باب افتا مین جمہور فقہا کا اعتبار کیا جاویگا اور چونکہ غبار سی
تیمم کا جائز ہونا مبنی اسپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ مین مرقوم ہی اور
ظاہر ہی کہ قول حق جل وعلا فتیمموا صعیدا طیبا مین صعید کسی قید کے ساتھ مقید نہین ہے
پس جب غبار بھی داخل صعید طیب ہوا لاجرم اوس سی تیمم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا
ہان وجود غبار کا تیقن ضروری ہی اور وہ صرف ارتفاع غبار مین موجود ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم علمای دین اسلام ومفتیان شریعت نبی علیہ الصلوۃ
والسلام اس مسئلہ مین کیا فرماتی ہین کہ ایک شہر مین نماز جمعہ کی جابجا متعدد مساجد مین
ادا کرنا بہتر ہی یا ایک بڑی مسجد مین کہ سب نمازی اسمین باتفاق تمام اور بلا تکلف
گنجائش کے ساتھ جمع ہوسکتی ہین بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ط

الجواب وھو الملہم بالصواب بہتر یہی ہی کہ سب شہر کی نمازی
ایک گنجائش دار مسجد مین بالاتفاق جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کرین اگرچہ ایک شہر کی کئی
مسجدونمین ادای جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور
امام ابو یوسف رحمہم اللہ سی ایک شہر کی متعدد مسجد مین ناجائز ہونی نماز جمعہ کے بہی
آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی رح کا بھی ہی اور امام مالک اور احمد رحمہما اللہ تعالی

در بارۂ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد مین روایت ہی پس
اس صورت مین اختلاف علما سے بچنا خصوصاً جس مسئلہ مین کہ مجتہدین کا اختلاف
ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور بسبب سستی اور کاہلی یا کسی غرض
نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہ ہاین
اب مسئلہ خاص مین صورت اتفاق کی اسطرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر
باتفاق تمام ایک مسجد مین نماز جمعہ ادا کرین خصوص اس شہر ڈھاکہ مین ایسی مسجد
کہ جسمین سب شہر کے نمازیونکی بخوبی گنجایش ہو سکے سوای مسجد لال باغ کے
دوسری نہین ہی پس جملہ مسلمانان شہر ہذا کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و خلاف
کی راہ سے لازم ہی کہ بخلوص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد مین اگر نماز جمعہ
ادا کرین اور متعدد مساجد مین پڑھنا خالی شبہہ سے نہین ہی اور ہر مسلمان کو شبہہ سے
بچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص شبہات سے
بچا بیشک اوسنے پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد مین بہ نیت
کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کرے اور دوسرے بہائی مسلمانونکو بہی اپنے ساتھ
لاوے اور ترغیب دے بلا شبہہ وہ شخص دو نیکیونکا مستحق ہوگا اور دو ثواب پاویگا
ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا رہنمائی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفاعلہ
حدیث شریف مین وارد ہی اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کی یا ازراہ حسد
و نا اتفاقی کی مسجد مذکور مین نماز جمعہ ادا نکرے اور دوسرے کو بہی بہکاوے اور وہان
نماز پڑھنے سے منع کرے وہ خود بہی فضیلت و ثواب سے محروم رہا اور دوسرے کو بہی اس سے
محروم رکہا اسکا وبال بہی اوسکے ذمہ رہا اور اصلی سند اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ مین
عبارت کتب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کیجاتی ہی فی فتاوی الشامیۃ جواز التعدد و ان کان
ارجح و اقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ لان خلافہ مروی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ

واختاره الطحاوی والتمرتاشی وصاحب المختار وجعله العتابی رح الاظهر وهو مذهب الشافعی
والمشهور عن مالک رح واحدی الروایتین عن احمد کما ذکره المقدسی فی رسالة نور الشمعة
فی ظهر الجمعة بل قال السبکی عن الشافعیة انه قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی
تجویز تعددها وقد علمت قول البدائع انه ظاهر الروایة وفی شرح المنیة عن جوامع الفقه
انه اظهر الروایتین عن الامام رح قال فی النهر وفی الحاوی القدسی وعلیه الفتوی وفی
التکملة للرازی وبه ناخذ فهو ح قول معتمد فی المذهب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح
المنیة الاولی الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمه قوی وکون الصحیح الجواز
للضرورة للفتوی لا یمنع شرعیة الاحتیاط للتقوی قلت بل لم نجد فیه فالخروج عن خلافه اولی
فکیف مع اختلاف هؤلاء الائمة وفی الحدیث المتفق علیه فمن اتقی الشبهات استبرأ
لدینه وفی القنیة لما ابتلی اهل مرو باقامة الجمعتین فیها مع اختلاف العلماء فی جوازها
امر ائمتهم بالاربع بعدها حتما احتیاطا وفی العینی شرح الهدایة وفی الجوامع الفقه
عن ابی حنیفة رح روایتان والاظهر عنه عدم الجواز فی الموضعین فان فعلوا فالجمعة
للاولین دون رفقیا منها وجملت مسئلة تا دسے فتاوی قاضیخان ویجوز الجمعة
فی الموضعین فی مصر واحد فی قول ابی حنیفة رح وابی یوسف رح ولا یجوز فی ثلث مواضع
وهکذا روی عن محمد رح انتهی یعنی جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگہون مین اگرچہ از روی
دلیل قوی کی ہی لیکن اس جواز مین شبہہ قوی ہی اسواسطی کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا
ایک شہر مین متفرق مساجد مین امام صاحب سی مروی ہی اور طحاوی اور تمرتاشی
اور صاحب مختار ان تینون نی اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سی مروی ہی
پسند کیا ہی اور صاحب خیالی نی اسکو بہت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا
نماز جمعہ کا متفرق جگہون مین ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا بھی مذہب ہی اور
مشہور امام مالک صاحب سی بھی یہی ہی اور امام احمد حنبل صاحب سی بھی ایک روایت میں

مروی ہی جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعۃ فی ظہر الجمعۃ مین ذکر کیا ہی بلکہ کہا ہی سبکی نے
جو شافعی المذہب ہین یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہ جائز نہین اکثر علمار کا ہی اور
ایک شہر کی متعدد مساجد مین جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی او رتابعی سی ثابت نہین ہوتا
بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ امکنہ متعددہ مین ظاہر الروایۃ ہے
اور شرح منیہ مین جامع الفقہ سی منقول ہی کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سی
بہت ظاہر ہی یعنی امام صاحب سی دو روایتین ہین ایک جواز کی ایک عدم جواز کی
ظاہر تر روایت عدم جواز ہی اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہی کہ فتوی عدم جواز پر
ہی اور تکملہ رازی مین کہا ہی کہ اس عدم جواز کو ہم لوگ اختیار کرتے ہین پس یہہ
عدم جواز قول معتمد مذہب مین ہی نہ قول ضعیف اسواسطی شرح منیہ مین کہا ہی کہ
احتیاط بہتر ہی کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز مین قوی ہی اور صحیح ہونا
جواز تعدد کا واسطی ضرورت فتوی کے نہین منع کرتا احتیاط تقوی کی مشروعیت
اگر تسلیم کیا جاوی ضعف عدم جواز تو اختلاف سی نکلنا بہتر ہی جو جائی کہ خلاف معتبر
مجتہدین ہوا اور حدیث متفق علیہ مین وارد ہی کہ جو شخص شبہات سی بچا پاک کیا اوسنی
دین اپنا اور فتاوی قنیہ مین ہی کہ جب مبتلا ہوگئے اہل مرو ساتھہ اقامت نماز جمعہ کے
دو جگہہ مین تو حکم کیا ا ماموں نی واسطی پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے جمعہ کے
وجوبا از راہ احتیاط کی اور عینی شرح ہدایہ مین جوامع الفقہ سی منقول ہی کہ امام صاحب سے
دو روایتین آئی ہین ظاہر تر روایت اونسی عدم جواز کی ہی دو جگہہ مین اور اگر پڑھی
مصلیون نے نماز جمعہ کی دو جگہون مین ان لوگون کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنہون نے
پہلی پڑھی پہر اگر دونون جگہہ کے مصلیون نے ایک وقت مین نماز پڑھی یا معلوم نہوا
کہ کسنی پہلی پڑھی تو سبکا جمعہ فاسد ہوجائیگا اور فتاوی قاضیخان مین مرقوم ہے
کہ ابو حنیفہ رح اور ابی یوسف رح کی ایک قول مین نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہو نمین

جائز ہی اور تین جگہون مین جائز نہین ہی اور اسیطرح مدہ کی ہی امام محمد رحمۃ سی
اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متعدد مساجد مین فتاوی
عالمگیری مین اور قاضیخان اور عینی شرح ہدایہ اور طحاوی حاشیہ در مختار اور کبیری
شرح منیۃ المصلی اور برہان شرح مواہب الرحمان اور فتح القدیر اور فتاوی قنیہ
ان سب کتابون کی باب الجمعہ مین تفصیل اور اجمال کی ساتھ مذکور ہی جسکو ضرورت
ہو وہ دیکھ لی باطمینان وقت سی پوچھ لی پس عبارات کتب فقہ سی معلوم ہوا کہ اس مسئلہ
چارون مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ مین شبہہ
باقی ہی پس اگر ایک جگہ جامع مسجد مین باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ
پڑھی جاوی تو اسمین بہت سی خوبیان اسلام کی ہین ایک تو شبہات سی بچنی اور
اختلاف سی باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسرے بڑی جماعت کی ساتھ نماز پڑھنی کا
کتنا بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری ایکجگہ نماز جمعہ ادا کرنے مین کسقدر اتفاق اور اتحاد
باہمی درمیان مین برادران دینی کی بڑھیگا اور رونق وشوکت اسلام کی روز افزون
ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیون کو چاہیے کہ شوکت دین مسلمانی اور رونق
اسلام کی ترقی مین دل وجان سی سعی وکوشش فرماوین ثواب بیحساب پاوین
اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور مین جائیگا تو مین بھی جاونگا یہ کہنا
اوسکا موجب آیۂ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہین ہی بلکہ بعد ثابت ہونی
فضیلت نماز جمعہ ایک جگہ پڑھنی کے پھر اپنے جانیکو دوسری کی جانی پر موقوف رکھنا
سراسر اپنی تئین اجر وثواب سی محروم رکھنا ہے اور رونق وشوکت اسلام مین قصور
وکوتاہی کرنا ہی حق تعالی ہمکو اور جمیع مسلمانون کو راہ ہدایت پر لاوی اور توفیق
عمل نیک عطا فرماوی آمین یا رب العالمین حررہ الراجی الی الرحمۃ والغفران

محمد لقمان عفا عنہ اللہ المنان

جائز او مصلیا حکم اس فتوی کا فقط اس شہر ڈھاکہ کیواسطے مخصوص نہین ہی بلکہ
ہر شہر کے مسلمانون کو چاہیی کہ اس فتوی پر عمل کرین اور اپنی شہر کے بڑی مسجد مین
جمع ہو کر نماز جمعہ ادا کرین فقط دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہی مگر اولی یہی ہی کہ ایک
مقام پر اجتماع اہل اسلام ہو کر جمعہ ہوا کری اولا اسوجہ سی کہ تعدد جمعہ کی جواز و عدم
جواز مین قدمارسی خلاف منقول ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی اور ایسی
مواقع مین رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہی کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح منیہ وغیرہ مین
تستحب رعایۃ المواضع الخلاف مرقوم ہی ثانیا اسوجہ سی کہ عدم تعدد مین موافقت
طریقہ قرون ثلثہ کی ہوتی ہی کیونکہ اون زمانہ مین نوبت شیوع تعدد کی نہین آئی
جیسا کہ رسالۃ التعدد الجمعہ مین حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہین ذکر الاثرم عن احمد
انہ قال لا اعلم بلدا من بلاد المسلمین اقیمت فیہ الجمعتان اذا تقرر ہذا واحد من قرن الثانی
ظہر ان خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد و تقسیم
توحد کا ہوگا وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص توحد سی انکار کریگا وہ محروم رہیگا
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علماء دین درین باب کہ در عامہ کتب فقہیہ (اما ان یرفع الیٰ وجہہ
اوالی وجہہ شیئا یسجد علیہ) در باب صلوۃ مریض مرقوم ہست در معنی رفع خلاف رواداست
بعض میگویند کہ چیزی برداشتہ شود و بعض قائل کہ بلند ساختہ شود چیزی بتحقیق اول احتمال
ناشی میشود کہ مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتداء
یا انتہا بدست خود برداشتہ دارد و درین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف عمل کثیر
کہ مبطل نماز ہست وارسال یدین لازم می آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء ہست
چیست بینوا توجروا

کتاب صلوۃ المریض
[illegible]

الجواب وهو الموفق للصواب مراد فقہا این نیست کہ نہ بر داشتہ شود
بسوی روی او چیزی کہ سجدہ کند بر وی خواہ خود مصلی بر دارد یا غیر او نہ آنکہ بلند
ساختہ شود کہ بظاہر محصلش نیست کہ سجین کہ چیزی مرتفع بر زمین نہ نہادہ شود و در صحیح
کہ این مراد نوعی ظاہر است کہ احتیاج بیان ندارد و سوال از آن و وقوع خلاف در آن
از اہل علم و فضل مستبعد می نماید اما چون خلاف رو نمود و سوال کردہ شد از تقریر وجوہ
آن چارہ نیست پس میگوییم کہ این امر ثابت است بچند وجوہ اول آنکہ سید احمد
طحطاوی در حاشیہ در مختار می نویسد قولہ لا یرفع الی وجهه شیئا کعود و وسادة ذکر
اشارة الی انه لو سجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لا یکره کما فی القهستانی قوله الا
ان یجد حجم قوة الارض الاولی حذف حجم کما حذفه فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاستثناء
خلا لانه اذا رفع الیه شیئا او وضع هو لا یتأتی ان یجد قوة الارض انتهی و سید محمد امین در
در مختار می نگارد اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحمل الی وجهه شیئا یسجد علیه بخلاف
ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه ما فی الذخیرة حیث نقل عن الاصل الکراهة فی
الاول ثم قال فان کانت الوسادة موضوعة علی الارض وکان یسجد علیها جازت صلاته
فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد علی مرفقة موضوعة بین یدیها لعلة کانت بها ولم یمنعها
رسول الله صلعم من ذلک اه قوله الا ان یجد قوة الارض) هذا الاستثناء مبنی علی ان قوله
ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا علی الارض وهو خلاف المتبادر بل المتبادر کون
المرفوع محمولا بیده او ید غیره وعلیه فالاستثناء منقطع لاختصاص ذلک بالموضوع علی الارض
انتهی دوم آنکہ اثر عبد اللہ بن مسعود و ابن عمر کہ از آن برین مطلوب استدلال میکنند
بہمین امر دال است طحطاوی میگوید روی ان عبد الله ابن مسعود رضی الله عنهما
دخل علی اخیه یعوده فوجده یصلی ویرفع الیه عود ویسجد علیه فنزع ذلک من ید من کان
فی یده وقال هذا شیئ عرض لکم به الشیطان اوم بسجودک وروی ان ابن عمر رضی الله

رای ذلک من مریض فقال أتتخذون مع الله آلهة بحر انتهی سوم آنکه بر تقدیر ارادهٔ معنی
دوم فقط موجه لغوی شود کما لا یخفی علی اللبیب چهارم آنکه بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم حق
عبادت این بود لا یوضع شیء مرتفع یسجد علیه کما هو الظاهر پنجم آنکه در بعض کتب فقه
این مسئله بدین عبارت مرقوم است (ولا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه) بنصب شیئا
و استبعاد آن بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم خود ظاهر است ششم آنکه سجده بر شیء مرتفع
موضوع بر زمین بشروط معتبرهٔ فقهاء بلا کراهت جائز است و بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم
کراهت آن لازم می آید هفتم آنکه رفع شیء لسجود وجه مسئله است و سجده بر شیء
مرتفع موضوع بر زمین مسئله دیگر قال الطحطاوی انما هو مستثنا من مسئلة اخری وهو
انه اذا سجد المریض علی شیء موضوع علی الارض صح علی انه سجود ان وجد قوة الارض
وکان ارتفاعه اقل من نصف ذراع والا فهو ایماء قاله الحلبی انتهی و بر تقدیر ارادهٔ
معنی دوم اتحاد مسئلتین متغایرتین لازم می آید هشتم آنکه رفع بمعنی وضع شیء مرتفع [illegible]
ومن یجوزه فعلیه اثباته بالبینة به امثال ذلک الامر و آنچه تشقیق در معنی اول کرده شد
پس میگوئیم که اگر رافع غیر مصلی است پس اصلا این تشقیق را مساغ نیست و اگر رافع
مصلی است پس شق اول را اختیار میکنیم یعنی مصلی هر بار برای سجده چیزی قریب
روی خود میسازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است و من یدعی فعلیه البیان بلکه عمل
کثیر بودن آن بر طبق بعض اقوال بدیهی البطلان است و بر طبق بعض مظنون الابطال
کما لا یخفی علی من نظر الی الکتب الفقه والله اعلم علمه اتم کتبه محمد بشیر عفی عنه [seal: محمد بشیر]

الجواب صحیح والرای نجیح ویؤیده ما فی منیة المصلی وشرحه غنیة المستملی لا یرفع الی وجهه
شیئا لیسجد علیه ولو کانت الوسادة علی الارض فسجد علیها جازت لکن ان کان [illegible]
قوة الارض یکون صلاة بالرکوع والسجود والا فبالایماء انتهی والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الحظر

۵۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین
اس حالت مسئولہ مین وہو ہذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف مین ہی کیا چیز ہی
(۲) اور کہان سی آیا ہی (۳) اور کب آیا ہی (۴) اور کون لایا ہی (۵) اور
کس غرض سی آیا ہی اور اوسکی لانے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو بوسہ دینا
کیون جائز ہوا اور کب سی یہ فعل جاری ہوا (۷) اور جیسی آیا ہی ویسا ہی یا کچھ
تغیر تبدل ہوا ہی (۸) اور کیون بوسہ دینی سی گناہ فرو ہو جاتا ہی (۹) اور ایک
مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی بہی کبہی ہوا ہی (۱۰) بعض لوگ توہم بت کا کرتی ہین
آیا یہ توہم درست ہی یا نہین (۱۱) اور بوسہ دینا حجر کا اوسکو بجای بت پرستی کے
ہو سکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کم عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتے ہین
کہ اگر ہم ماورای باری تعالی کی دوسری کو پوجتے ہین تو اہل اسلام بہی حجر اسود کو
وقت حج کی پوجتی ہین جو الزام ہمپر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بہی آتا ہی ایسا
جواب ہو کہ مسکت خصم ہو فقط بینوا توجروا

ہوالمصوب حجر اسود پتھر ہی جنت کا وہان سی آیا ہی جس وقت حضرت آدم
علی نبینا وعلیہ السلام جنت سی تشریف لائی اونہین کے ساتھ آیا بہیجنے والا پروردگار عالم
اور لانیوالا اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبرئیل پہر جب طوفان زمانہ نوح علی نبینا
وعلیہ السلام مین عمارت کعبہ معظمہ کی مسمار ہو گئی اس پتہر کو بحکم پروردگار عالم جبرئیل نے
جبل ابو قبیس مین جو ایک پہاڑ ہی مکہ معظمہ مین سپرد کیا پہر جب حضرت ابراہیم علی نبینا
وعلیہ الصلوۃ والسلام نے بحکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اوس پتہر کو اوٹھا لائے
اور اوسکی جگہہ مین رکہدیا عرائس تالیف ابو اسحق احمد ثعلبی نیشاپوری مین مذکور ہے

ان اللہ اہبط آدم فانزل اللہ علیہ الحجر الاسود وہو یتلألأ لؤلؤۃ بیضاء فاخذہ آدم فضمہ
الیہ انتہی اور بہی اوسمین ہی فلما کان وقت الطوفان بعث اللہ جبرئیل حتی خبأہ

الحجر الاسود فی جبل ابی قبیس حمایة له عن الغرق انتہی اور یہی اوسمین قصہ بناء ابراہیم
مین ہی ثم قال ابراہیم لاسمعیل ائتنی بحجر احسنا اضعه علی الرکن لیکون علما للناس فنادی
ابو قبیس یا ابراہیم لک عندی ودیعة فهناک فخذها فاخرج ابراہیم الحجر الاسود من ابی قبیس
ووضعه موضعه انتہی اور اعلام الاعلام بہ بناء المسجد الحرام مین مسطور ہی فقال ابراہیم
لاسمعیل ائتنی بحجر اضعه ہہنا یکون علما للناس یبتدون منه الطواف فذہب اسمعیل فی طلبه
فجاء جبرئیل الی ابراہیم بالحجر الاسود وکان الله استودعه جبل ابی قبیس حین طوفان
نوح فوضعه جبرئیل مکانه وبنی علیه ابراہیم وہو حینئذ یتلالأ نورہ شرقا و غربا وشاما
ویمنا الی منتہی انصاب الحرم من کل ناحیة وسودته انجاس الجاہلیة وارجاسها انتہی
ان عبارات سی یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ پتھر ابتدا مین بہت روشن تہا مگر کفار فجار کی ہاتھ
اوسپر لگنی سی اوسمین سیاہی آگئی اور بنی آدم کی گناہون کی سیاہی اسپر منعکس
ہوگئی اور یہ تاثیر عقلا کچھ مستبعد نہین اور شرعا کتب احادیث مین اچھی طرح سے
ثابت ہی نظائر اسکے بکثرت موجود اور کتب اطبا مین مرقوم اور عوام و خواص مین
مشاہد ہین قوة بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری پر جب نظر بد لگتی ہی وہ شخص مریض
ہوجاتا ہی یشب کا گردن مین لٹکانا دافع اختلاج وخفقان ہی اور واسطی سحر و نظر بد
وغیرہ کی مجرب ہی حجر البلور کا پستان پر ملنا باعث زیادتی دودہ کا ہی اور اسکو
اپنی پاس رکھنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیما بین جناب
مجرب ہی اجسام کہربائیہ ومقناطیسیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہین
غرض اس قسم کی چیزین بہت ہین پس قوة لمسہ کفار وفجار کی یہ تاثیر کہ سفید سے
حجر اسود ورفع ہو کی سیاہی آجاوی کیا مستبعد ہی اور غرض و فائدہ اسکے
جنت سی لانیکا اولا یہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتھ اونکو بہشت
کا ملہ ہوگئی تہی اور مفارقت اونکی شاق گذری تہی اس پتہر جنت سی انسیت ہو دے

اور جسقدر رطال و نکا کم ہو دی ثابت ہے کہ برکت سی اسکی بنی آدم مستفیض ہوویں
اور اشیاء جنت سی اس عالم دنیا مین بالکل محروم نہین ثابت یہ ہی کہ اسکے لمس
وتقبیل وغیرہ سی اونکا تصفیہ ہو جاوی اور باطن اونکا سیاہی گناہون سی پاک
کر دیا جاوی احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر در منثور وغیرہ مین مفصلا مذکور ہے
ثابت ہی کہ بوسہ دینا اور چھونا حجر اسود کا سبب گناہونکو جھاڑ دیتا ہی اور اسکا
بوسہ دینا اور چھونا ابتدا سی بحکم الٰہی شروع کیا گیا اور تاثیر اسکی دفع امراض نفسانیہ
مقرر کی گئی جسطرح سی احجار دنیویہ جو بطور دوا کی مستعمل ہوتے ہین اور مفید
تاثیرات قویہ مثل ازالہ مواد فاسدہ وتقویت وتفریح قوی روحیہ وتصفیہ
اعضاء بدنیہ کہ کتب طب مین شرحا مذکور ہی ہوتی ہین ویسیہی یہ پتھر کہ جنت سی آیا
مفید اس تاثیر کا یعنی محو ذنوب وتنقیہ النفس والروح وازالہ سواد قلبی وغیرہ ہو ہے
اور شبہہ کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغو ہی چند وجوہ سی اول یہہ کہ
بوسہ دینا خصائص عبادت سی نہین ہی اور مطلقا کسی چیز کی بوسہ دینی سی پرستش
اوسکی نہین ہو جاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہین لڑکو نکا بوسہ محبت سی لیتے ہین
اکابر وا عاظم مشایخ وعلماء کی قدمبوسی ودست بوسی بقصد حصول برکت واظہار
عظمت کرتے ہین پس اگر مطلقا بوسہ لینا پرستش ہو جاوی ان سب بوسونپر پرستش کا
اطلاق ہونا چاہیی حالانکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتین عبادت سی خارج ہین
پس ایسیہی بوسہ لینا حجر اسود کا بقصد اظہار اوسکی عظمت کی اور بعوض حصول برکت
وفیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستون کی سامنی بتون کی دوسری
یہ کہ حجر اسود کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی حجر اسود کی نہین ہوتی ہی بلکہ خوشنودی
معبود حقیقی کی بخلاف بت پرستون کی عبادت کے کہ اوس سی مقصود اونکو خوشنودی
بتون کی ہوتی ہی اور بزعم فاسد امیدواری اونکی شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم

وغیرہ مین حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہی کہ اونھون نے بوقت بوسہ لینے کے
حجر اسود کیطرف خطاب کرکے بغرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا انی لا علم انک حجر لا تضر
ولا تنفع ولولا انی رایت رسول اللہ قبلک ما قبلتک یعنی مین جانتا ہون کہ تو پتھر ہی
نہ تو ضرر دے سکتا ہی نہ نفع پونہچا سکتا ہی اور اگر مین نہ دیکھتا آنحضرت صلعم کو کہ وہ تیرا
بوسہ لیتے تھی تو مین تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیک صرف بوسہ لینا
اور ہاتھہ سے چھونا مستحب ہی اور یہ اعتقاد نہین کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک سے کچھہ
نقصان ہوگا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتے ہین کہ اگر ہم بتون کی تکریم نہ کرینگی وہ ہمکو
مبتلای بلا کر دینگی چوتھے یہ کہ جو چیزین خاص عبادت کی ہین جیسے سجدہ بقصد
پرستش کرنا اور جانور ذبح کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھہ مال نذر کرنا کہ بت پرست انہی
بتون کی ساتھہ کرتے ہین اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی ساتھہ یہ چیزین ناجائز ہین
الغرض بت پرستی اور بوسہ حجر اسود مین عقلا و نقلا بہت فرق ہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء اہل سنت وجماعت اس صورت مین سنا گیا
کہ شہر بھوپال مین ٢٩ شعبان یوم چہارشنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی
چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے
اوسکی جواب مین لکہا کہ ٢٩ شعبان یوم چہارشنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کی تصدیق
ہوئی اور واسطی اطلاع کی توپ سر ہوئی اور پنجشنبہ کو سبنی روزہ رکہا اور ملک اودہ
وغیرہ مین بسبب ابر کے رویت ہلال ٢٩ شعبان کو نہین ہوئی بحساب اس ملک کے
٢٩ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ٢٩
شعبان کو ہوئی تھی ٣٠ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہی کہ اگر یوم جمعہ کو
بسبب ابر کی رویت نہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی عید ہو سکتی تھی یا نہین اور

وہاں رویت معتبر تھی یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب عید ہو سکتی تھی اور اس مقام میں کہ رویت ہلال بھوپال وغیرہ بطور موجب شرعی ثابت ہو گئی ہو در المختار میں ہی فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار میں ہی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور اسی میں ہی قال الرحمتی معنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ انہم صاموا عن رویۃ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

كتاب الحظر والاباحة

استفتا ۵۳ خلال چاندی کے اور نیز تمام صدف کی استعمال کرنا جائز ہی یا نہیں

ہو المصوب تمام صدف کا استعمال جائز ہی اور خلال چاندی کے نہیں درست ہی رد المحتار میں ہی المحرم ہو الاستعمال فیما صنعت لہ بحسب متعارف الناس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

كتاب المتفرقات

استفتا ۵۴ کیا فرماتے ہیں علماء دین متین رحمہم اللہ تعالیٰ کہ ایک شخص کا قول یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی سی نہیں بلکہ کوئی چیز بغیر ریاضی درست و صحیح نہیں ہو سکتی ہی اور رویت ہلال شہر بھوپال کی بسبب نہ برابر ہونی سطح زمین کی معتبر نہیں آیا یہ قول قائل صحیح ہی یا نہیں اور مذہب اسلام کا موقوف علیہ علم ریاضی پر ہی یا نہیں اس مسئلہ کو مفصل ارشاد فرمایا جاوی تا واقفیت بخوبی حاصل ہو بینوا توجروا

ہو المصوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہیں ہی کہ بالکل

شرعا معتبر ہون اور اونپر مدار احکام ہو وہی حدیث مین وارد ہی انا امۃ امیۃ لا نکتب
ولا نحسب الشہر ہکذا وہکذا وعقد الابہام فی الثالثۃ والشہر ہکذا وہکذا یعنی تمام ثلاثین
اخرجہ مسلم وغیرہ اور درباب اعتبار رویت ایک بلدہ کے دوسری شہر مین فقہاء
مختلف ہین بعض کے نزدیک مطلقا غیر معتبر ہی بلکہ ہر بلدہ مین وہانکی رویت پر
حکم دیا جاویگا اور بعض کے نزدیک مطلق معتبر ہی یعنی جب یہہ امر کسی شہر مین
بطور ثبوت شرعی ثابت ہو جاوی کہ فلان شہر مین چاند ہوا تو اوسپر بہی موافق اسکی حکم
دیا جاویگا گو دونون شہر و نمین بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر روایت ہی اور
محققین فقہاء کی نزدیک اگر ان دونون شہرون مین اسقدر بعد مسافت ہی کہ
اختلاف مطالع ہوتا ہی اور یہہ ہوسکتا ہی کہ ایک جگہہ طلوع ہلال ہوا اور دوسری
جگہہ اوس روز نہو اس صورت مین ایک جگہہ کی رویت دوسری جگہہ ملزم نہوگی
اور نہ معتبر ہوگی فتاوی تاتارخانیہ مین ہی اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزم فی
حق اہل کل بلدۃ اختلف المشایخ فیہ بعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ
رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری اذا کان
بین البلدتین تفاوت لا تختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی کی شرح مراقی الفلاح مین نقلا عن ابی السعود
مرقوم ہی تحت قول صاحب مراقی الفلاح کی وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ
صاحب التجرید الخ قولہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع
الشمس یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الہیئۃ والاعلا
واقل ما تختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵ استفتا ایک شخص روزہ قضا رکہی ہی اوسنی عمدا کہانا کہایا یا پانی پیا اس صورت مین

کفارہ لازم ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب کفارہ صرف روزہ رمضان کے توڑنے مین ہی نہ قضا وغیرہ مین رد المحتار مین ہی فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ لان الافطار فی رمضان ابلغ فی الجنایۃ فلا یلحق بہ غیرہ لورودہ فیہ علی خلاف القیاس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۶ استفتا کیا فرماتے ہین علمار دین مذہب حنفیہ اس بارہ مین کہ گاؤکشی کوئی ایسا امر ہی جسکی نہ کرنے سے کوئی شخص دین اسلام سے خارج ہو جاتا ہے یا اگر کوئی شخص معتقد اباحت ذبح ہو مگر کوئی گاؤ اوسنی ذبح نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت نہ کھایا ہو ہر چند کہ اکل اوسکا جائز جانتا ہی تو اوسکی اسلام مین کچھ فرق آئیگا اور وہ کامل مسلمان رہیگا۔ گاؤکشی کوئی واجب فعل ہے کہ جسکا تارک گنہگار ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص گاؤکشی نکری صرف اباحت ذبح کا دلسی معتقد ہو تو وہ گنہگار نہوگا جہان بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سے توران فتنہ وفساد ہو اور مفضی بہ ضرر اہل اسلام ہو اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب نہو اور عملداری اہل اسلام سے نہو تو وہان بلا وجہ اگر اس فعل سے کوئی باز رہے تو جائز ہی یا یہ کہ بلا سبب ایسی حالت مین بقصد اثارہ فتنہ وفساد ارتکاب اس فعل کا واجب ہی

ہوالمصوب گاؤکشی واجب نہین تارک اسکا گنہگار نہوگا اور جو شخص معتقد اباحت ہو اور گوشت اوسکا نہ کھاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اوسکی اسلام مین فرق نہین آئیگا ہان جو گاؤ کو معظم سمجھکر ذبح نکرتا ہو یا اوسکی ذبح کو برا سمجھتا ہو اوسکی اسلام مین فتور ہوگا اور بقصد اثارہ فتنہ گاؤکشی نہین چاہیے بلکہ ایسی مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتاء قربانی اونٹ کی بہتر ہی یا گاؤکی بینوا توجروا

هو المصوب اونٹ کی بہتر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ [محمد عبد الوہاب]

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم صح الجواب واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط حررہ عبیدہ الاسی القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم



استفتاء سوال حضرت علماسے جنکی مہا ہیر سر چہرہ پر ثبت ہین استفسار ہی کہ اس حدیث آیۂ سے مراد اس حدیث سے کہ بقصد اثارت فتنہ گاؤکشی نہین چاہیے بلکہ ایسی مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی کیا مراد ہی آیا یہ مراد ہی کہ ابتداء فتنہ اہل اسلام کیطرف سے نہو یعنی جہان عملداری ہنود کی ہو اور گاہی ذبح نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گاؤکشی نکرین یا یہ کہ بلاد ہندوستان وغیرہ مین کہ جہان ہمیشہ سے اہل اسلام گاہی ذبح کرتے چلی آئی اور اس ذبح کرنیمین کبہی انکو مقصود فتنہ انگیزی نہین ہوئی بلکہ اجراے حکم شریعت اب اگر کوئی مسلمان ان بلاد مین گائی ذبح کرے اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے اوسکو منع کرین تو وہ مسلمان اوس سے باز رہے تفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت مین اہل اسلام کو ترک گاؤکشی اولی ہی یا کیا بینوا توجروا

هو المصوب گائی ذبح کرنا شرعا اگرچہ فعل مباح ہی واجب نہین مگر ایسا مباح نہین کہ کسی زمانۂ خاص یا کسی بلدۂ خاص مین اسکا رواج ہو اور دوسری زمانہ یا دوسری بلدہ مین نہو بلکہ یہ ایک طریقہ قدیمہ ہی زمان آنحضرت صلعم

جو لیاقت صالحین سی تمام بلاد و امصار مین اوراوسکی باحت پر اجماع
و اتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہنود درد کین اور بنظر
تعصب مذہبی منع کرین تو مسلمانون کو اوس سی باز رہنا نہین درست ہی بلکہ ہرگاہ ہنود
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال مین کوشش کرین اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی
ابقا و اجرا مین سعی کرین اور اگر ہنود کی کہنی سی اس فعل کو چھوڑینگی تو گنہگار
ہونگی اور مقصود اوس جملہ مین جو جواب سابق مین مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد برانگیختہ
کرنے فتنہ و فساد کی گاؤکشی بیجا ہی مثلا جہان عملداری ہنود کی ہو ہی اور گاؤ کی ذبح
نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد ایذاء مردم آزاری خواہ مخواہ گاؤ ہی ذبح کرین
یا عید الضحی مین کسی ہندو کی مکان کی قریب جا کی بخیال ذبح کرین کہ فتنہ قایم ہو
ایسی صورتون کا ارتکاب بیجا ہی بلکہ ایسی حالت مین ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان
وغیرہ جہان ہمیشہ سی گاؤ ذبح ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی
نہین ہی بلکہ ابقاء شریعت قدیمہ ہی ایسی حالت مین اگر ہنود منع کرین تو ترک اوسکا
اولی نہین بلکہ اوسکی ابقا مین سعی واجب و لازم ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد مین رواج گاؤکشی بیقصد فتنہ و فساد کی
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہنود سی مانع ہی اون بلاد مین مسلمانون کو رسم گاؤکشی کی
باقی رکھنی مین کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سی یہ ہی کہ جہان عملداری
اور ریاست خاص ہنود کی ہی اور گاؤکشی وہان زنہار نہین ہوتی اوسجگہ پر باعلان
گاؤکشی کرنا بنظر قیام فتنہ اولی نہین ہی نہ یہ بات کہ مطلقا اولویت گاؤکشی کی ہر جگہ کی
جاتی رہی بلکہ جن بلاد مین ہنود کو تشدد در بارہ گاؤکشی نہ تہا اور اب کیا جاتا ہی ان
گاؤکشی کا ترک اولی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ [مہر: محمد عبد الوہاب]

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے
یہ ہی کہ بارادہ برانگیختہ کرنے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہنود مین
یا جہان کہین زمانہ قدیم سے گاہی ذبح نہوتی ہو بمصالح وقت رعایۃ گاؤکشی باعلان
نہین چاہیے کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید مین کسی ہندو کی ہمسایہ مین علانیہ
ذبح کرنا گاؤ کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہو نہ چاہیے ہان جن بلاد و امصار و قصبات
و قریات و دیہات و مواضعات ہندوستان مین رواج گاؤکشی کا کہ طریقہ قدیمہ ہی
بلاقصد فتنہ و فساد قدیم الایام سے چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بپاس تعصب مذہبی
مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع مین مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی ابقای رسم گاؤکشی
مین کوشش بلیغ لازم ہی زنہار ترک نکرین اور فقرہ مسئول عنہا سے یہ مراد نہین ہی
کہ تقلید و اتباع ہنود مین قطعاً گاؤکشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت پر اجماع
و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا مخالفت و مزاحمت
ہنود سے ترک ہو جاوے معاذ اللہ من ذلک و ہرگاہ فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سے
تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سے روکتے ہین پس درینصورت
مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی روکنے سے ہنود کیواسطے قربانی و ذبح گاؤ
و کھائی گوشت گاؤ کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی رکنا نہ چاہیے اور انکی ممانعت کو
تسلیم نکرنا چاہیے بہرحال گاؤکشی کو کہ شعار مسلمانی ہی ترک نکرین احیاناً اگر کسی مقام
مین احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اوسکا بابقاء رواج قدیم
واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گاؤ سے مسلمان لوگ زنہار باز نرہین
انہین کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہونگی ان ینصرکم اللہ فلا غالب لکم

واللہ غالب علی امرہ ہداکم اللہ الی سواء السبیل واللہ اعلم وحکمہ احکم فقط حررہ
عبدالاسی القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابوالحیا محمد عبدالحلیم عفی عنہ اللہ الکریم

سئمقام دار العلم فرنگی محل من محلات البلدۃ لکھنؤ (مہر)

ہو الموفق ذبح گاو فعل مباح قدیم الرواج شعار اسلام سی ہی ابطال اسکا بلا وجہ ہرگز جائز نہین ہان شق اول ابتداءً اثارۂ فتنہ و فساد نچاہیی اور یہی معنی ہین فقرہ جواب سابق کی پس جن بلاد مین ذبح گاو مروج ہی اور شیوۂ اسلاف صالحین چلا آیا ذبح کرنا اثارۂ فتنہ و فساد پر بلا قرینہ کیونکر محمول ہو سکتا ہی بلکہ احیاء سنت قدیمہ پر محمول ہوگا شق ثانی باطل ہوئی پس اسصورت رواج مین منع کرنا ہنود کا اونکی جانب سی اثارۂ فتنہ و فساد ہوگا اسکو دفع کرنا مسلمانون کو ضرور ہی اور ایسی صورت مین اس آئین دیرین کو کہ شعار اسلام سی ہی ترک کرنا نچاہیی بلکہ اس طریقہ کے ابقا مین سعی کرنا چاہیی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحمید غفر اللہ الوحید ابن مولانا المولوی الحافظ الحاج محمد عبد الحلیم مدظلہ العمیم علینا وعلی سائر المسترشدین [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحمید]

استفتا ۵۹ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی مسلمان عید الضحی مین گاے کی قربانی کرنا چاہی یا دوسری ایام مین واسطے کہانی گوشت کے گاے ذبح کرنا چاہی و ہنود بوجہ تعصب مذہبی و یا تحقیر اہل اسلام یا توہین اسلام کی اوس قربانی یا ذبح کو روکنا چاہین تو اوس حالت مین اوس مسلمان کو از روی شرع شریف کی گاے کی قربانی سی یا گاے کے ذبح سے باز آنا چاہیی یا کیا کرنا چاہیی اگر اوس روک ٹوک مین از جانب ہنود فساد ہونیکا احتمال ہو مگر اوس فساد کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہو وی تو صرف بلحاظ فتنہ مذکور کے قربانی اور ذبح سی گاے کے باز آنا چاہیی یا کیا کرنا چاہیی یہ امر ظاہر ہی کہ اونٹ ان ملکون مین بہت کم دستیاب ہوتے ہین اگر کسی کو دستیاب بہی ہوی تو بہت قیمتی ہوتی ہین اور یہ امر بہی ظاہر ہی کہ آجکل کے زمانہ مین سات عدد بہیڑی یا خصی کی

قیمت بلحاظ تعداد یک گای کے زیادہ ہوتی ہی تو اس حالت مین اگر کوئی مسلمان بلحاظ کفایت
بعوض سات قربانی کے ایک گای قربانی کرنا چاہی اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے یہ کہین
کہ تم گای قربانی مت کرو جسطرح سی ممکن ہوی تم اونٹ خواہ بھیڑی یا بکری قربانی کرو
تو ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہی یا نہین بینوا توجروا
امید وار ہی کہ جواب اس فتوی کا بزبان اردو عام فہم لکہنا چاہیی فقط

ہو المصوب از آنجا کہ گای کی ذبح کرنیکا جواز قرآن و حدیث سی ثابت ہی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نی زمانہ آنحضرت مین اور بعد آنحضرت صلعم کے
اسکو ذبح کیا ہی اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر خواہ
روز عید ہو یا کسی اور روز ہو اتفاق ہی تمام مسلمانونکا کوئی مسلمان اسکے جواز
اور حلت مین شبہہ نہین کرتا ہی بنا رعلیہ جب کوئی مسلمان عید الضحی کے روز
خواہ کوئی اور روز گای ذبح کری اور کوئی ہندو بنظر اپنی مذہب کی اوسکو روکے
تو مسلمان کو باز آنا نہین درست ہی اور ہندو کی مخالفت کو جو مبنی ہر اونکی اعتقاد
باطل پر تسلیم کر لینا نہین جائز ہی ہماری شریعت مین گای کی بہ نسبت اور جانورونکے
کچھ بھی عظمت نہین ثابت ہی بلکہ یہ مثل اور جانورون کے جواز ذبح مین ہی جو شخص
اسکی عظمت کا خیال کری اوسکی اسلام مین فتور ہی پس ہندو کی مخالفت تسلیم کرنا
موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا اور یہ کسی طرح شرعاً جائز
نہین ہی اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گای سی اولی ہی مگر کوئی شخص اسپر مجبور کیا
جا نہین سکتا علی الخصوص جب ہنود بغرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاؤکشی سے
روکین اور کہین کہ خواہ اونٹ یا بکری ذبح کرو ایسی وقت مین ہنود کی قول کو
مسلمان پر مان لینا واجب نہین بلکہ مسلمانون کو ضرور ہی کہ اس قول ہنود کو تسلیم
نکرین اور گاؤکشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیمہ ہی ترک نکرین اور اس

منازعت مین اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سی ہو تو اوسکو بذریعہ حاکم وقت دفع کرنا واجب ہی اور بخوف فساد ہنود کی گاے کے ذبح کرنیسی رُکنا نہین چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح والمجیب نجیح فی الواقع فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سی تعصب بہت ہی در نیصورت مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی رکہنی ہنود کی واسطی قربانی وذبح گاے وکہانی گوشت گاے سی رُکنا نہین چاہیے اور ہنود کی ممانعت کو تسلیم نکرنا چاہیے بہر حال گاؤکشی کے طریقہ کو ترک نکرین اگر اس منازعت مین احتمال فساد فیما بین کا ہو تو بذریعہ حکام وقت کے دفع کرنا اوسکا واجب اور بخوف فساد ہنود قربانی وذبح گاے سی مسلمانون کو رکنا نچاہیے انما حکم ان ینکم والله اعلم وحکمہ احکم

فقط حررہ عبدہ الاسی القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفی عنہ اللہ الکریم متمقام از علم فرنگی محل منجملات البلدہ لکہنو مورخہ ۱۴ شوال المکرم ۱۲۹۵ ہجری قدسی نبوی صلعم [مہر]

فی الحقیقت قربانی گاے کی ملت اسلامیہ مین شعار اسلام سی واقع ہوئی ہی اوسکا سو خوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب معصیت ہی بلکہ قائم رکہنی قربانی گاے مین مسلمانون کو سعی وکوشش لازم ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ [مہر: الراجی ... عبد ...]

واقعی ذبح گاے مروج قدیم شعائر دین متین سی ہی ترک اسکا بجہت فتنہ انگیزی درحلاف آئین دبرین نچاہیے بذریعہ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہیے اور موافق اعتقاد در فساد ہنود کے گاے کو حیوان ذی عزت وشان سمجہکر بنابر اس عقیدہ اونکی منع کرنیسی برخلاف دستور اسلاف ترک ذبح کرنا نچاہیے واللہ اعلم حررہ

ابو الغنا محمد عبد المجید غفر لہ اللہ الوحید [مہر: ابو الغنا محمد عبد المجید]

واقعی مسئلہ اوس مین مسلمانون کو گاے کی قربانی وگاے کی ذبح سی بشرط امکان

باز آنا نہیں چاہیے اور مسئلۂ ثانیہ میں صرف بلحاظ فتنۂ مذکورہ کے قربانی اور ذبح سے
گائے کے باز آنا نہیں چاہیے اور مسئلۂ ثالثہ میں ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا
بشرط امکان مسلمانوں پر واجب نہیں واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ
العلی الرب الحکیم

درحقیقت گائے کے ذبح سے بجرد بلحاظ فتنۂ مذکورہ کی باز آنا اور ہنود کی رکاوٹ
تعصبی کو مان لینا مسلمان کو بشرط امکان نہیں چاہیے واللہ اعلم حررہ ابو الکرم
محمد اکرم تجاوز اللہ تعالیٰ عن جرمہ [ابو الکرم]

استفتا ۵۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں
کہ شہر کانپور میں بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان ۱۲۹۵ھ کو بسبب ابر کی رویت ہلال
رمضان نہوئی بعد چند روز کے حافظ عبد الغنی اور شیخ رمضان علی جمعدار پیش ممبر کے
ایک حاکم کی روبرو بیان کیا کہ چاند کی کانپور میں ہماری پولیس کی ایک سپاہی نے
بچشم خود بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکھا اور دن کو بلایا
کہ دفعۂ ہلال اس میں چھپ گیا چنانچہ ہمنے اور چند ملازمین پولیس نے اوسکی شہادت پر
پنجشنبہ سے روزہ رکھا بعد اسکی اوس دیکھنے والی چاند نے خود اس حاکم کے روبرو
گواہی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ میںنے یقینا بروز چہارشنبہ ۲۹ کو چاند دیکھا
اور پنجشنبہ سے میںنے اور بعض لوگوں نے روزہ رکھا بظاہر یہ شخص عادل و دیندار و پابند
صوم و صلوۃ ہے پس شہادت مذکور سے قضاءً ایک روزہ کا اوسپر جسنے پنجشنبہ سے
روزہ نہیں رکھا واجب ہے یا نہیں اور بعد گذرنے تیس دن کے اگر رویت ہلال
شوال بسبب ابر کے نہو تو افطار و عید کرنا چاہیے بنا پر شہادت مذکورہ یا نہیں بینوا توجروا
ہو العلیم صورت مسئولہ میں بنا پر شہادت مذکورہ قضاءً ایک روزہ کی واجب ہے
اور بعد گذرنے تیس دن کے اگر ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ کے نظر نہ آوے تو افطار حلال ہے

اسواسطے کہ رویت ہلال رمضان در صورت علۃ السما کے خبر سے شخص واحد عادل یا مستور
الحال کی اور اسیطرح شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد سے ثابت ہو جاتی ہی اور حکم رمضان
دیا جاتا ہی اور بعد گذرنی تیس دن کی اس صورت مین اگر رویت ہلال شوال کی بسبب
ابر وغیرہ کے نہو تو باتفاق فطر حلال ہی اور جو مطلع صاف ہو اور ہلال شوال
نظر نہ آوی تو امام محمد رح کی نزدیک اب بہی فطر حلال ہی اور شیخین کے نزدیک
فطر حلال نہین کتب معتمدہ مستندہ مفصلہ سی یہ حکم مستفاد ہوتا ہی فی المشکوۃ عن
ابن عباس رض قال جاء اعرابی الی النبی صلعم فقال انی رایت الہلال یعنی ہلال رمضان
فقال اتشہد ان لا الہ الا اللہ قال نعم قال اتشہد ان محمدا رسول اللہ صلعم قال نعم
یا بلال اذن فی الناس ان یصوموا غدا رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی وابن ماجہ
والدارمی وفی العالمگیریۃ ان کان بالسماء علۃ فشہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبول
اذا کان عادلا مسلما عاقلا بالغا حرا کان او عبدا ذکرا کان او انثی وکذا شہادۃ الواحد
علی شہادۃ الواحد وشہادۃ محدود فی القذف بعد التوبۃ فی ظاہر الروایۃ ہکذا فی
فتاوی قاضیخان واما مستور الحال فظاہر لا یقبل شہادتہ وروی عن ابی حنیفۃ
انہ تقبل شہادتہ وہو الصحیح کذا فی المحیط انتہی وفی الدر المختار وقبل بلا دعوی وبلا لفظ
اشہد وبلا حکم ومجلس قضاء لانہ خبر لا شہادۃ للصوم مع علۃ کغیم وغبار خبر عدل او مستور
علی ما صححہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتہی ایضا فیہ ولو صاموا بقول
عدل حیث یجوز وغم ہلال الفطر لا یحل علی المذہب خلافا لمحمد کذا ذکرہ المصنف لکن نقل
ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا وفی الزیلعی الاشبہ ان غم
حل والا لا انتہی وفی الطحطاوی قولہ لکن نقل الخ استدراک علی حکایۃ الخلاف قولہ ان غم
ہلال الفطر حل اتفاقا ہو الذی اقتضاہ فی نور الایضاح وحررہ فی امداد الفتاح
ونقل عن الحلوانی ان خلاف محمد فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فعندہا

لا یفطرون وعند محمد یفطرون حتی وقوله فی الزیلعی الخ لا یخرج ما فی الزیلعی عن کلام
الذخیرة حتی وفیه ان الزیلعی لم یتعرض لذکر الاتفاق ولا احد منا انتهی وفی رد المحتار قوله
لکن الخ استدراک علی ما ذکره المصنف فی ان خلاف محمد فیما اذا غم هلال الفطر بان المصرح
به فی الذخیرة وکذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر ههنا محل وفاق وانما الخلاف فیما
اذا لم یغم ولم یر الهلال فعندهما لا یحل الفطر وعند محمد یحل کما قال شمس الائمة الحلوانی
وحرره الشرنبلالی فی الامداد وقال فی غایة البیان وفیه قول محمد وهو الاصح ان الفطر
ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعا فکم من شیء یثبت ضمنا ولا یثبت قصدا انتهی وفی
البنایة شرح الهدایة للعینی قال الحلوانی هذا اذا کانت السماء مصحیة وان کانت متغیمة یفطرون
بلا خلاف انتهی وفی الفتاوی قاضیخان ولو قضی القاضی بشهادة الواحد علی رمضان
فصاموا ثلثین یوما ولم یروا الهلال والسماء مصحیة ذکرنا ان علی قول ابی حنیفة رح لا یفطرون
وعن محمد رح انهم یفطرون وبه اخذ نصر بن یحیی وفی العالمگیریة اذا صاموا بشهادة الواحد
واکملوا ثلثین یوما ولم یروا هلال شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفة رح احتیاطا
وعن محمد رح انهم یفطرون کذا فی التبیین وفی غایة البیان قول محمد اصح کذا فی النهر الفائق
وقال شمس الائمة الحلوانی هذا الاختلاف فیما اذا لم یروا هلال شوال والسماء مصحیة فاما اذا کانت
متغیمة فانهم یفطرون بلا خلاف کذا فی الذخیرة وهو الاشبه وکذا فی التبیین انتهی بلفظها
وفی الحمدی وفی البنایة قول محمد اصح والاشبه ان یقال ان کانت السماء مصحیة لا یفطرون
لظهور الغلط وان کانت متغیمة یفطرون لعدم ظهوره پس معلوم ہوا کہ بعض کتب
فقہ مثل شرح وقایہ وہدایہ وغیرہما میں جو لا یحل الفطر مطلقا وارد ہے مراد اوس سے
فی حال کون السماء مصحیۃ ہے اسواسطے کہ محل خلاف امام محمد رح اسیمیں ہے کما صرح بہ
فی شمس الائمۃ وغیرہ اور تاکہ تخالف وتعارض کلام فقہاء محققین میں لازم نہ آوے
کہ مہما امکن جمع بین کلام الفقہاء اولی ہے شقاق سے اور یہ شبہہ کہ صورت مذکورہ میں

حل فطر بقول واحد لازم آتا ہی وہ غیر جائز بالاتفاق ورفع اوسکا یہ ہی کہ یہ بنا اشیا دلالۃ وما بثبت اقتضاء او بغیر قصد وضمنا لازم آتا ہی اور بعض شئی ضمنا ثابت ہو جاتی ہی اور قصدا نہین کاستحقاق الارث بناء علی النسب الثابتۃ بشہادۃ القابلۃ کما صرح بہ فی الہدایۃ ورد المحتار وفتح القدیر وغیر الحتی صورت مذکورہ مین حل افطار بشہادۃ الواحدۃ ابتداء وقصدا ثابت نہین بلکہ بسبب اکمال عدۃ ثلثین یوما وعدم رویۃ ہلال شوال بعلۃ السماء ولقولہ علیہ السلام فان غم علیکم فاکملوا العدۃ ثلثین متفق علیہ

اگرچہ اکمال عدۃ ثلثین بشہادت واحد حاصل ہوا اور یہ حدیث کہ بناء جواب مذکور پر شیخین نے حکم حل افطار در حالت عدم علۃ السماء کیون نہین دیتے یہ فرق ہی اسطرح کہ درصورت علۃ السماء ظن غالب اکمال عدۃ الثلثین اور عدم تہمت کذب وخطاء رائی ہلال رمضان ہے اور درصورت عدم علۃ السماء خلاف اوسکا یعنی ظن غالب عدم اکمال عدۃ الثلثین اور تہمت کذب وخطاء رائی ہلال رمضان ہی فافہم فقط کتبہ عبدہ الراجی مغفرۃ ربہ القوی محمد عبد الغفار الکہنوی

سنی عنہ [مہر: محمد عبد الغفار]

الجواب صحیح والرای نجیح ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہلال رمضان مین بحالت ابر اتفاقا مقبول ہی اور اس حالت مین اگر تیس کو بسبب ابر کے ہلال عید نظر نہ آوی تو افطار بالاتفاق حلال ہی اور درصورت صاف ہونی مطلع کی بہی امام محمد کے نزدیک افطار درست ہی وہو الاصح خلافا للشیخین مراقی الفلاح مین ہی ولا خلاف فی حل الفطر اذا تم العدد وکان بالسماء علۃ ولو ثبت رمضان بشہادۃ الفرد والعدل کالعدلین اتفاقا علی التحقیق انتہی اور عصام کی حواشی شرح وقایہ مین ہی فی المحیط عن شمس الائمۃ الحلوانی لا خلاف فی حل الفطر اذا کانت السماء فی الشوال متغیمۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

محمد عبد الحی ابو الحسنات	حررہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مرسلہ مولوی سلطان محمد صاحب مدراسی نزد سید امداد علی صاحب ندیم نواب صاحب ساگون پٹی

بخدمت فیض درجت جناب مخدومی مکرمی دام اقبالہ - بعد تسلیم گذارش ہی کہ عنایت نامہ والاے شرف صدور بخشا سب حال معلوم ہوا قاضی صاحب کرنول کی تحریر جو اسکین ملفوف تھی دیکھا چونکہ اس تحریر میں حق سی اعراض کیا گیا ہی اسواسطی وہ قابل اعتبار نہین اور اہل اسلام شہر بنگلور کی کارروائی درباب شہر رمضان کی بہت مناسب تھی گو کہ کرنول والی اسمین اختلاف کرین ہمین اس سی کیا غرض ہی کیونکہ اس کاغذ مین کرنول کے قاضی صاحب نی ایک حدیث کو اور ایک روایت فقہ کو تحریر فرمایا ہی یہ تو ظاہر بات ہی کہ صرف حدیث پر فتوی نہین دیا جاتا جب تک کچھ روایت فقہیہ نہو کیونکہ مجتہد حدیث کو جسقدر سمجھتی ہین ہم نہین سمجھتے اسلیے کہ ہم مقلد ہین کچھ مجتہد نہین اب رہی روایت فقہ یعنی در المختار کی عبارت اختلاف المطالع غیر معتبر تو اسمین قاضی صاحب نی بڑا کمال کیا ہی یعنی اوسکے معنی تغیر و تبدل کرکے اپنی مطلب کی موافق کر لیے آپ دیکھی کہ قاضی صاحب کہتی ہین (صاحب فتاوی در المختار نے کہا کہ اختلاف مطالع غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی اپنی مطلع کا اعتبار ہی افسوس کہ مین اس فکر مین ہون کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا معنی سمجھ نہ آیا یا عمداً الٹا بیان فرمایا ہی دیکھیے اختلاف المطالع غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطالع کا اختلاف غیر معتبر ہی یعنی کسی شہر کا مطلع علیحدہ اور کسی شہر کا مطلع علیحدہ ہونی کی بات غیر معتبر ہی اور ایک شہر کی مطلع کا حکم جو دوسری شہرون مین نہین لیتی ہین سو وہ حنفی مذہب مین غیر معتبر ہی یعنی سب شہرون کا مطلع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی پس ایک شہر مین جب ثابت ہو جاوی اور دوسری شہر والون کو وہ ثبوت بطور شرعی معلوم ہو جاوی تو اوس شہر کا حکم اون لوگون پر بھی ہی چنانچہ وہی صاحب در مختار اسی عبارت کی بعد لکھتی ہین فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب یعنی لازم ہو جاتا ہی روزہ مشرق والون کو

مغرب والون کی دیکہنی سی پس افسوس کہ قاضی صاحب نی اس عبارت کو نہ دیکہا یا دیکہا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب مغرب کے رویت سی مشرق والون پر ثابت ہوجاوے تو پہر قاضی صاحب جو لکہتی ہین کہ غیر شہرون کی مطلع کا اعتبار نہین کسقدر معنی کی تغیر وتبدل ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرماوین اور وہ جو مدراس کی قاضی عبید اللہ صاحب کا خط کرنل کی قاضی صاحب نقل کرتے ہین سو اوسکا ماجرا یہ ہے کہ مدراس مین ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سی علاقہ رکہتی ہی اگر اوس سے دریافت کرتی تو حق بات اور ٹہیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی کیفیت قاضی عبید اللہ صاحب سی ہرگز علاقہ نہین رکہتی ہی اس سبب سی انہون نے اسلوب کے مذبذب کیفیت حق کو پوشیدہ کرکے لکہدیا کہ ہی مدراسیون کو شک ہی یہ سراسر غلط بات ہی کیونکہ شب پنجشنبہ کو منجانب سرکار نواب صاحب امیر دام اقبالہ سب مسلمانون کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح بہی مساجد مین ہوئی اور سب اہل اسلام مدراس کی پنجشنبہ کا روزہ رکہا تو اب شک کسکو باقی ہی لیکن جنکو حسد اور تعصب اور عناد ہو تو اونکی شک کا کیا اعتبار اب رہی بنگلور کی کارروائی بہت مناسب تہی کیونکہ شرع کا یہہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سی ہوتا ہی یا معتبر گواہ ہونسی یا دوسری شہر مین قاضی کی یہان گواہی گذرسی ہوئی دیکہکر دو گواہ یہان بیان کرنیسی یا دوسرے شہر کی خبر عام ہوجانی سی کہ فلانی شہر مین لوگون نی بحساب اونتیس روزہ رکہا تو اس شہر والونکو لازم ہوجاتا ہی چنانچہ اوسی فتاوی در المختار مین ہی لو استفاض الخبر فی بلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہوجاوی خبر دوسری شہر مین تو لازم ہوجاتا ہی مذہب صحیح مین پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا بنگلور مین علی العموم مشہور ہوجانا اس شہر والون کو بہی یہی حکم لازم کرتا ہی واللہ اعلم بالصواب

کتبہ الفقیر ابو المحامد سلطان محمود حنفی گیارہ شوال المکرم ۱۲۸۶ ہجری روز شنبہ

یہ نقل مکتوب مولوی سلطان محمود صاحب ابھی دستیاب ہوئی برای ملاحظہ ترسیل ہے

خلاصہ نقل اعلام احقر عن محمد بن ابی حرملۃ قال کریب الخ رواہ مسلم والترمذی فی باب ماجاء لکل اہل بلد رؤیتہم وقال الترمذی علیہ العمل الخ وقال صاحب تنویر الابصار اختلاف المطالع غیر معتبر وقال صاحب الدر المختار وقال الزیلعی الاشبہ انہ یعتبر اور فرمایا صاحب ترجمہ نے جاننا چاہیے کہ نفس اختلاف مطالع میں نزاع نہیں ہی بلکہ مطالع کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہوا الخ

خلاصہ التماس

چونکہ شہر کرنول واطراف واکناف میں اوسکی رویت ہلال رمضان ۲۹ شعبان کو ثابت نہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کرنول اپنی رویت پر عمل کریں فقط

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نقل مسئلہ مطابق مذہب حنفیہ بموجب اصل

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہو جاوے کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق پر بھی وہی بات لازم ہو جاویگی اختلاف مطالع کا کچھ اعتبار نہیں قول مفتی بہ یہی ہے جیسا کہ عالمگیریہ میں ہے ولا عبرۃ لاختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاوی قاضیخان وعلیہ فتوی الفقیہ ابی اللیث وبہ کان یفتی شمس الائمۃ الحلوانی قال لو رای اہل مغرب ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رح کی تصنیفات میں ہی کہ اختلاف مطالع کا کچھ اعتبار نہیں ایسا ہی ہی فتاوی قاضیخان میں اور یہی ہی فتویٰ فقیہ ابی اللیث رح کا اور ایسے ہی فتوی دیتے تھے امام شمس الائمہ حلوانی رح جو کہتے ہیں کہ اگر اہل مغرب نے ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکھنا واجب ہو جاویگا ایسا ہی ہی خلاصہ میں انتہی اور جامع الرموز میں ہے والصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلد الاخری وان لاعبرۃ لاتحاد المطالع واختلافہا وہذا ظاہر الروایۃ یعنی صحیح قول ہمارے مذہب حنفی میں یہ ہی کہ دوسری بستی میں خبر صحیح جاوے تو ادہر بھی لازم ہو جاتا ہی اور مطالع کی اتحاد واختلاف کا کچھ اعتبار نہیں اور یہی ہی ظاہر الروایۃ

انتہی اور در مختار مین بھی ایسا ہی ہی - اور علامہ شامی نی حاشیہ در مختار مین فرمایا ہی
کہ مذہب شافعی مین صحیح بات یہی ہی کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر مین انہی اپنے
مطلع کے موافق حکم کیا جاویگا غیر بستی کی مطلع کے موافق عمل کرنا لازم نہین بعد اوسکے
فرمایا وظاہر الروایۃ الثانی وہو المعتمد عندنا وعند المالکیۃ والحنابلۃ یعنی ظاہر الروایۃ مین
دوسری بات ہی اور وہی معتبر ہی ہماری حنفی مذہب مین اور نزدیک مالکیہ و حنابلہ کی
انتہی - اور طحاوی مین ہی قولہ (احوط) ای لعموم الخطاب فی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
صوموا لرویتہ معلقا بمطلق الرویۃ وہی حاصلۃ برویۃ قوم فیثبت عموم الحکم احتیاطا الخ
حلبی یعنی ظاہر الروایۃ کو لینا احوط ہی کیونکہ خطاب رسول خدا صلی اللہ تعالی علیہ وآلہ
وسلم کا عام ہی جو ارشاد ہوا صوموا لرویتہ یعنی روزہ رکھو تم چاند دیکھکر سو اس مین دیکھنا
روایت مطلق ہی اور وہ کسی ایک قوم کی دیکھنی سی بھی ثابت ہو جاتی ہی پس اس سی
ثابت ہو جاویگا حکم سب کے لیے احتیاطا انتہی - غلام رسول عفی عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین و فضلاء شرع متین
در مسئلہ اعتبار اتحاد و اختلاف مطالع آیا مسئلہ ان لکل اہل بلد رویتہم مستند و مدلل بہ احادیث
صحیحہ است یا مسئلہ لاعبرۃ لاختلاف المطالع در ہر دو صورت بخدمت بزرگان دین التماس است
کہ جواب استفتاء ہذا مدلل بدلائل قویہ نمودہ زود بجواب باصواب ما غربا را کر قبول از ممنون
و مشکور فرمایند عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند - الملتمس محمد عبد الرحیم عفی عنہ

ہو المصوب درباب اختلاف مطالع فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ اقوال مختلف اند
بعضی بر آنند کہ اختلاف مطالع معتبر است و اعتبار رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست
بلکہ برای اہل ہر بلدہ رویت ہمان بلدہ معتبر است و نزد اکثر مشائخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ
اختلاف مطالع را مطلقا اعتبار نیست پس رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ فیما بین
ہر دو فاصلہ کثیر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی ملزم و معتبر خواہد شد و نزد طائفہ

از محققین حنفیہ این ست کہ بلادی کہ بحسب قواعد علم ہیئت اختلاف مطالع دارند و بعد ازان بحسب
نزد اہل ہیئت پایان مسافت یک ماہ ہست دران اختلاف مطالع معتبر شدہ حکم یک بلد به بلدہ دیگر
لازم نخواہد شد و در بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ دارند ثبوت رویت یک بلدہ بلدۂ
دیگر لازم خواہد شد در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الہلال فی بلدۃ لزم لسائر الناس فی
ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی وہو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ
وعشرین یوما لعموم الخطاب وہو صوموا لرؤیتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب
التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند قوم آخرین فالظہر علی الاولین لا علی
المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم انتہی وطحطاوی در حواشی مراقی الفلاح می نویسد
قولہ کما ذہب الیہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس
یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا اثبت فی علم الافلاک والہیئۃ
واقل ما تختلف المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی ودر فتوی تاتارخانیہ می آرد واہل بلدۃ
اذا راوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلف فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق
اہل بلدۃ رؤیتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری
ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی وصاحب ہدایہ در مختارات النوازل می آرد واہل بلدۃ صاموا
تسعۃ وعشرین یوما بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلاثین بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم
اذا لم تختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتہی وزیلعی در تبیین الحقائق
شرح کنز الدقائق می طرازد وقیل لا عبرۃ باختلاف المطالع ومعناہ اذا رای الہلال اہل بلدۃ
ولم یرہ اہل بلدۃ اخری یجب ان یصوموا برؤیۃ اولئک کیف ما کان علی قول من قال
لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلی قول من اعتبرہ ینظر فان کان بینہما تقارب بحیث لا تختلف
المطالع یجب وان کان بحیث تختلف لا یجب واکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر حتی اذا صام

اہل بلدۃ ثلاثین یوما واہل بلدۃ اخری تسعۃ وعشرین یوما یجب علیہم قضاء یوم والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف المطالع کما فی دخول وقت الصلوۃ وخروجہ یختلف باختلاف الاقطار حتی اذا زالت الشمس فی المشرق لا یلزم ان تزول فی المغرب وکذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل کلما تحرکت الشمس درجۃ فتلک طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضہم وغروب لبعض ونصف لیل لغیرہم والدلیل علی اختلاف المطالع ما روی کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ بالشام قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل علی شہر رمضان وانا بالشام فرأیت الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر فسألنی عبد اللہ بن عباس ثم ذکر الہلال متی رأیتم الہلال فقلت رأیناہ لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ فقلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصومہ حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت اولا نکتفی برؤیۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجہ انتہی خلاصہ کلام این ست کہ مذہب اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ متقارب باشد غیر معتبر ست ومذہب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ متباعد باشد فی غایت بعد مخالف حدیث ابن عباس است واصح المذاہب عقلا ونقلا ہمین ست کہ ہر دو بلدہ کہ در ما بین آنہا مسافتی باشد کہ دران اختلاف مطالع می شود وتقدیرش مسافت یک ماہ است در میان ورویت حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ در میان باشد حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر لازم خواہد شد بشرطیکہ ثبوت آن بطریق موجب شدہ باشد کان یحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر ومعنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ

انتہی وما سمعوا عن رویتہ الا مجرد اشتہار ع من غیر علم من اشاعۃ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار
واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۱۶۱ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی درین اشعار ~

کہ از جور ستم تن او پیمبر رسید	پدر او در دندان پیمبر بشکست	داستان پسر ہندہ مگر نشنیدی
او بنا حق حق داماد پیمبر گرفت	پسر او سر فرزند پیمبر ببرید	مادر او جگر عم پیمبر بمکید
لعن اللہ بر یاد علی قوم یزید		بر چنین قوم تو لعنت نکنی شرمت باد

امور تنقیح طلب پسر ہندہ کس صحابی سے مراد ہے اونکا نام مفصل
کیا تھا صحابی موصوف سے کیا صدمہ اوسی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم پر
واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کی ستمگری اونکی کون کون اغراض سے مراد ہیں اور اونکی
کیا نام ہیں صحابی موصوف کی والد نے دندان مبارک حضرت رسول صلعم کو شہید کیا تھا
یا نہیں اور اونکا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ کیا کیا تھا اور اونکا کیا نام تھا صحابی موصوف نے حق داماد پیمبر صلعم یعنی امیر المؤمنین
حضرت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غصب کیا تھا اور یہ معاملہ کس طور پر
واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا جسنے قرۃ العین رسول اللہ صلعم کو شہید کیا اوسکا
کیا نام تھا یزید سے مراد ہے یا اور کسی سے لفظ چنین قوم سے کون قوم مراد ہے سنی
یا خارجی قوم یزید سے کون قوم مراد ہے سنی یا خارجی اہل سنت وجماعت کو ان اشعار کا
پڑھنا درست ہے یا نہیں اگر اہل سنت کو اسکا پڑھنا درست نہیں اور اتفاقا اونہوں نے بے سمجھے
جہاں یہ اشعار لکھی ہوئی ہوں جا پہنچے اور دیکھ لیا تو کچھ کفارہ ادا کرنا چاہیے یا نہیں
اگر ادا کرنا چاہیے تو اوسکی تصریح معلوم ہونا چاہیے بینوا بسند الکتاب توجروا یوم الحساب
ہو المصوب اہل سنت کو اس شعر کا کہ ہمہ تن مشتمل ہے ہجو صحابہ پر پڑھنا
نہیں درست ہے اور اگر اتفاقا بوجہ نہ معلوم ہونے اسکے مطلب کے پڑھ لیا یا دیکھ لیا

کتابچہ العقائد
یادگار ... شاہ غلام جیلانی صاحب

تو کچھ قبح نہوگا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہوگا مگر بعد معلوم ہونی اسکی بطالت کے
اسکو پڑھنا حرام ہی پ۔ ہندسی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہین اونکی والدہ کا
نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور
اونکی شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کافر تھی فتح مکہ کے سال مین کہ سن آٹھ ہجری تھا
دونو مشرف اسلام ہوی اور معاویہ بھی اوسیوقت اسلام لائی ہنگام غزوہ احد کہ سن
تین ہجری مین ہوا تھا ابوسفیان اور اونکی بی بی دونو کفار کے لشکر مین آئی تھی
اوسی غزوہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوی تھی بعضی
لکھتے ہین کہ ابوسفیان نی شہید کیا تھا اور بعضی لکھتے ہین کہ عتبہ بن ابی وقاص نے
کہ کافر مرگیا اسلام اوسکو نصیب نہین ہوا اور صحیح یہی ہی اور جنہی ابوسفیان کا کہا
اوسکو یہ شبہہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا
پس چونکہ ابوسفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سی اوسنی ہی
حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کردیا یہی مراد ہی اوس شاعر خبیث کے
مصرع پدر او در دندان پیمبر شکست :سی اور جسوقت غزوہ احد مین چچا رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوی ابوسفیان کی بی بی ہندنے
بسبب شدت عداوت کی اونکی جسد مقدس کو چاک کرکے اونکا جگر نکال کی چوس لیا
یہی مراد ہی خبیث کی جملہ مادر او جگر عم پیمبر بمکید :سی اور معاویہ نے باب خلافت
مین جو حضرت علے سی مقابل کیے اور نوبت یہانتک پہنچی کہ بعد شہادت حضرت علی رض
کے امام حسن رض نے مصالحہ کرلیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کردی اسکی طرف
خبیث نے جملہ اوبناحق حق داماد پیمبر بگرفت :سی اشارہ کیا اور یزید بن
معاویہ نے امام حسین رض کی شہادت مین جو کچھ قبائح کیی اوسکی طرف اس مصرع
پسر او سر فرزند پیمبر ببرید :مین اشارہ ہی اور مراد چنین قوم سی یزید اور اوسکی

ویزید و یزید رہین اہل سنت کے نزدیک قبائح یزید تو البتہ قابل ملامت ہین بلکہ قبائح ابو سفیان اور ہند کے اونکی اسلام سے سب محو ہوگئی اور معاویہ کے مقاتلے بھی خطا فی الاجتہاد پر محمول ہین ان تینون حضرات صحابہ کو برا کہنا نہین درست ہے تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام مین اور کتب اخبار صحابہ مین مسطور ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ۶۴ کیا ارشاد فرماتے ہین علمائے محققین اس مسئلہ مین کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا اسیطرح کسی ملک یا جن صالح کا کسی کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر بولنا اور اوسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہین اور وجود ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکھنا مضر ہے یا نہین اور اسکی تجربہ کا کوئی طریقہ صحیحہ ہے یا نہین جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر بتفصیل و توضیح تحریر فرمایئے

الجواب درصورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہین بالکل یہہ بات لغو ہے اور قائل ایسی امورات کا واہی قول اوسکا لائق سماعت کے نہین ہے البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہین جیسا کہ سورۂ بقرہ مین مذکور ہے الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یتخبطہ الشیطن من المس الآیہ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ [مہر: سید شریف حسین]

ہو المصوب سر پر آنا جن کا شرعا اچھی طرح سے ثابت ہے اور یہ مخصوص ساتھ شیاطین جن کے نہین ہے بلکہ صلحاء جن سے بھی کسی وجہ خاص سے ایسی امور ہوا کرتے ہین جیسا کہ معائنہ آکام المرجان فی احکام الجان و لقط المرجان فی اخبار الجان سے واضح ہوتا ہے باقی سر پر آنا کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ

کتاب العقائد
ماہ ذیقعدہ [illegible]

ممکن ہی مگر تصدیق اوسکی وقوع کی مورد اشتباہ ہی تحریر شاہ عبد العزیز دہلوی
جنکو اس باب مین کافی و وافی ہی وہو ہذا این نوع تصرف در بعضی مخلوقات
که ملائکه و جنیان باشند عادی و مسطور است و در بعض دیگر مخلوقات که ارواح بنی آدم
خارق عادت و در بعض اولیا ازین باب چیزی بسیار منقول است و خود حضرت
شیخ اکبر رح درین باب قدر کافی روایت کرده اند و مشارکت ارواح بنی آدم با
جنیان مثل شیخ سدو وغیره درین امر موجب نقصان و قدحی نمی شود چه مشارکت
در تمثل و اشکال مختلفه فیما بین ملائکه و شیاطین ثابت است و از اولیا
هم بسیار منقول چنانچه قصه چهل غزل سید علی همدانی وغیره ازان باب است و اصلا
موجب قدح و نقصان ملائکه و اولیا نمی گردد اگر شیاطین را بسبب اقتضای نشاه
خود اندک مشابهت با ملائکه و اولیا حاصل شود چه باک است که نیکان و بدان از
هر جنس با هم در بسیار امور شریک می باشند فرق این است که شیاطین مثل شیخ
سدو وغیره این تصرف را برای اغوای بنی آدم و بقصد تاله و طلب عبادت و نذر
و قرابین برای خود میکنند و ارواح مقدسه برای القای علمی یا احداث کیفیتی محموده
در روح قابل این می نمایند و بیشتر فرق در میان نیکان و بدان بعزائم و نیات
بالنیات صالحه و خبیثه می باشد و مشابهت این عمل ارواح مقدسه با عمل شیخ سدو وغیره
از شیاطین تشبیه عمل یک بعمل دیگر چندان نزد صوفیه کرام مستبعد نیست اما علما ظاهر
این قسم را حمل می کنند بر تلبیسات شیاطین و جن زیرا که این نوع تصرف ایشان را
ثابت است بالاجماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند و گاهی نام یکی از بزرگان
میگیرند تا مردم بانکار نه پرهیزند و بتعظیم پیش آیند و کلام شان باصغا بشنوند
و از السنه مسائل تصوف و مضامین فصوص الحکم نزد شیاطین و جنیان سهل کاری است
آری بعضی از شیاطین باین نوع تصرف صریح اغوا و تضلیل کنند و نیز در خلاص تا بمیر

ایشان بیش نمی‌رود و بعضی از ایشان در پردهٔ تعلیم و ارشاد خود گرویدن مردم و رجوع
ایشان بسوی خود قصد می‌نمایند و درین تلبیس خواص نیز در رنگ عوام اشتباه پیدا می‌کنند
و در زمان جاهلیت آمدن شیاطین بر بعض اشخاص همین وضع مثل شق و سطیح و دیگر
کاهنان آن وقت قریب بتواتر انجامیده جای انکار نیست و دلیل علما ظاهرین برین دعوی
این ست که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبهٔ انبیاء و اولیاء یا ملائکه یا حضرت حق
واقع شود حالانکه بالقطع این تصرف از شیاطین و ارواح خبیثه واقع هست تلبیس عظیم
لازم آید و اشتباه قوی روی دهد و هر جا جاهلی را ممکن شود که بر ورود روحی مقدس
را در خود ادعا نماید و اقوال و افعال شان جای انکار نشود و الزام اهل حق لازم
آید و قصص کبار اولیاء درین باب منقول اند چنانچه در نفحات در ذکر اوحد الدین کرمانی
است و همچنین در فتوحات نیز آنچه قصص اولیاء احیا را اند که بر روح زنده دیگر تصرف
کرده او را معطل ساختند و بجای او نطق و تکلم کرده اند و این معنی جای اشتباه نیست
که در حالت حیات اگر شخصی ادعا به ورود روحی از ارواح زندگان نماید و قولی و فعلی
ازو صادر شود با آن زنده رجوع کرده حل شبه می‌توان کرد بخلاف ارواحی که
در برزخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصوف تجویز ورود ارواح اولیاء مطلقا خواه زنده
باشد خواه مرده می‌نمایند و ازین دلیل چنین جواب می‌دهند که اشتباه و تلبیس چنین
سریع الارتفاع باشد و قریب الزوال از آن باکی نیست و این تلبیس از همین قبیل است
که بادنی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع می‌شود و اقوال و افعال
آن کس را باید که بر معیار شریعت حک نمایند اگر مطابق آن باشد ورود روح پاک است
و اگر بر خلاف آن باشد ورود روح خبیث است بالجمله طریق اسلم همین است که امکان را
بر قاعدهٔ تصوف انکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم نباید داشت انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که شاعری در شعر خود وجودیه وشهودیه را ذم کرده عالمی از علما در نسبت آن شاعر حکم تکفیر کرده چراکه وجودیه وشهودیه با انبیاء بوده اند یا اولیا و هیچ یکی از عارفان خارج ازین دو گروه نبوده اند عالمی دیگر نسبت مفتی مذکور خطا کرده و در فتوی خود نوشته که هیچ یکی از انبیاء و اولیا نه وجودی بوده نه شهودی بلکه وجودیه وشهودیه از اهل بدعت بوده اند پس آنچه درین مسئله صواب باشد ارقام فرمایند

هو المصوب اکابر اولیاء امت محمدیه بر دو فرقه مختلف اند بعضی قائل بتوحید وجودی شده اند ازین طائفه شیخ محب الله آبادی هستند که رساله التسویه درین بحث نوشته اند و ملا محمود جونپوری در رد ایشان رساله حرز الایمان نوشته از تحقیقات انیقه آنرا اجلی ساخته اند و از ایشان مولانا عبد الرحمن لکهنوی اند که رساله کلمة الحق نوشته بزعم خود اثبات توحید وجودی بدلائل عقلیه و نقلیه کرده نموده تا آن رساله جابجا اقوال شان را مخدوش ساخته و از ایشان سید الطائفه محی الدین بن عربی مؤلف فتوحات و فصوص هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت می سازند و بعضی قائل بتوحید شهودی شده اقوال اکابر را بر محامل صحیحه محمول کرده اند مجدد الف ثانی در مکتوبات خود می نویسند آنچه لابد است توحید شهودی است که فنا آن ضروری است و به عقل و شرع مخالفت ندارد و بخلاف توحید وجودی و اقوال مشائخ توحید شهودی باید فرود آورد انتهی و تحقیق این بحث در مکتوبات و در رساله التشییدفی معانی کلمة التوحید موجود است پس کسیکه می گوید که وجودیه وشهودیه از اهل بدعت اند قولش قابل اعتبار نیست و منشاء قولش جهل و ناواقفیت است از احوال اولیاء و از معنی توحید وجودی وشهودی و شاعری که ذم هر دو فرقه ساخته قابل ملامت است والله اعلم

ف. کتاب الحظر والاباحة

مرسله مولوی تاج محمود صاحب ساکن جام پور ضلع ڈیره غازی خان ملک پنجاب از مقام کوٹله سلطان شاه علاقه شهر سلطان ضلع مظفرگڑھ ملک پنجاب بماه ذی الحجه [illegible] هجری

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۶۴ **استفتا** سوال اول تفضیلیہ کسکو کہتی ہین اور اگر کوئی شخص حضرت علی
کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی ہاشم ہونیکی حضرت صدیق اکبر رض پر
فضیلت دی تفضیلی ہی یا نہین سوال دوم شیخین کے فضیلت نزدیک اہل سنت
وجماعت کی من کل الوجوہ ہی یا بعض الوجوہ سوال سوم اہلبیت نبوی کا مصداق
کون ہی اور حضرت علی رض اوسکی مصداق ہین یا نہین سوال چہارم یہ جو عوام الناس
مین مشہور ہی کہ پنجتن پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علی رض اور حضرت فاطمہ رض
اور حضرت حسنین رض ہین اسکی شریعت مین اصل ہی یا نہین سوال پنجم بعد خلع
خلافت امام حسن رض کے امیر معاویہ رض ہوی یا نہین سوال ششم اگر کوئی شخص
دعوی کری کہ یزید علیہ ما یستحقہ خلیفہ برحق تہا اور خروج امام علیہ السلام کا اوسپر
ناحق تہا تو وہ شخص گنہگار ہی یا نہین ۔

ہو المصوب جواب سوال اول شاہ عبد العزیز رح تحفہ اثنا عشریہ مین
لکہتے ہین دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل میدادند
واین فرقہ از اذنابی تلامذہ آن لعین شدند یعنی عبد اللہ بن سبا وشمہ از وسوسہ او
قبول کردند وجناب مرتضوی در حق اینہا تہدید فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا
بر شیخین تفضیل میدہد او را حد افترا کہ ہشتاد تازیانہ است خواہم زد انتہی اور جو شخص
حضرت علی رض کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے تفضیل دی
اگر غرض اوسکی اس سی تفضیل مرتضوی شیخین رض پر کثرت ثواب مین ہی یا اون فضائل کسبیہ مین
کہ جنکی وجہ سی ارباب عقول کی نزدیک تفضیل ہوتی یا یہ غرض ہو کہ یہ فضیلت
مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفضیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ
فضیلت خاصہ شیخین مین نہین ہی اگرچہ اونکی اور فضائل اس فضیلت سی بڑہکی ہین

تو کمہ جرح ہوگا جواب سوال دوم فضیلت شیخین رضی اللہ عنہما کی باعتبار کثرت ثواب کے ہی
عند اللہ تعالی ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جزئیہ حضرت مرتضوی مین بعض
ایسے ہین کہ حضرات شیخین مین نہین ہی لیکن اور فضائل شیخین کے ان فضائل جزئیہ پر
تفوق رکہتی ہین محقق دوانی حاشیہ جدیدہ شرح تجرید مین لکہتی ہین اعلم انما اختلافہم
فی الافضلیۃ من حیث کثرۃ الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر احد من اہل
رجحان علی فی کثیر من الفضائل انتہی اور شرح مقاصد مین ہی الکلام فی الافضلیۃ بمعنی
الکرامۃ عند اللہ وکثرۃ الثواب انتہی اور شرح مواقف مین ہی مرجعہا ای مرجع الافضلیۃ
التی نحن بصددہا الی کثرۃ الثواب والکرامۃ عند اللہ وذلک یعود الی الاکتساب للطاعات
والاخلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رضہ وفاطمہ رضہ وحسنین رضہ ہی
مصداق اہل بیت نبوی مین داخل ہین ہولاء اہل بیتی انکے حق مین وارد ہی جواب
سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل معتدبہ نہین ہی البتہ اگر روایات
ہولاء اہل بیتی واصحابی کعبارہ سی استناد کیا جاوی تو ممکن ہی مگر تخصیص کی کوئی وجہ
معتبر نہین ہی کیونکہ اگر طہارت بمعنی عصمت کی ہو تو وہ مختصات انبیا سی ہی اور اگر
مطلق ہو تو اختصاص کے ساتہ ان حضرات کی کوئی وجہ نہین ہی جواب سوال پنجم
وہ خلافت کہ جسکی حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فرمایا
زمانہ اوسکا خلع امام حسن رضہ تک منقضی ہوگیا بعد اسکے حضرت معاویہ رضہ کی خلافت
اوس سی خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت مین کہ جسکے حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فرمایا ہی کہ میری امت مین بارہ خلیفہ ہونگی کہ قیام بالعدل کرینگی داخل ہی ابن حجر مکی
منح مکیہ شرح قصیدہ ہمزیہ مین کہتی ہین وکان الحسن آخر الخلفاء الراشدین بنص جدہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیح الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فمدۃ خلافتہ ہی الستۃ
الاشہر الباقیۃ منہا وعند مضیہا سلمہا الی معاویۃ فی اربعین آنفا فلما تم آمی الجماعۃ

فلم الحسن انه لن یغلب احد الطائفتین حتی یذہب اکثر الاخری فنزل لمعاویۃ عن الخلافۃ شفقۃ علی الامۃ بشروط قبلها معاویۃ وح صار ہو الامام الحق وقبل ذلک کان متغلبا لکن لاجتہاده لم یاثم بل ہو ماجور انتہی جواب سوال ششم ایسا کلمہ واہیہ جو شخص کہے وہ گنہگار ہے توبہ اوسپر واجب ہے منح مکیہ مین ہے نقل عنہ ای ابن العربی المالکی ما تقشعر منہ الجلد انہ قال لم یقتل الحسین الا بسیف جده ای بحسب اعتقاده الباطل ان یزید ہو الخلیفۃ والحسین باغ علیہ انتہی اور یہی اوسکی تائید مین ہے قول بعضہم لا ملال علی قتلۃ الحسین لانہم انما قتلوه بسیف جده الآمر بسیلہ علی البغاۃ لا یعول علیہ لان یزید لم ینعقد بیعتہ عند الحسین وغیره ممن لم یبایعون لہ مکرہون علی البیعۃ کما ہو معروف وغایۃ امر یزید انہ جائر فاسق متغلب انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۶۵ چہ میفرمایند علماء دین رحمہم اللہ اندرین صورت کہ شخصی را از سلطان معاش مشروطی مقرر و بسبب لاولد بودنش صاحب معاش میخواہد کہ معاش مذکور بداماد خود قرار یابد یا خود ہبہ کند یا رہن دہد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش کہ از حقیقی یا عمزاد قریبہ و بعیده باشند دعوہ کنند کہ معاش مذکور بر کسی از برادر مزبور مقرر یابد پس از روی شرع صاحب معاش مشروط را بداماد خود بیع یا ہبہ یا رہن یا بخشش کردن میتواند یا دران فقط سلطان را اختیار باشد و نیز دران معاش برادران مذکور الصدر احق تر خواہند بود یا داماد مستحق خواہد شد بینوا توجروا

ہو المصوب معاش مشروط کہ از حقوق مجرده است رہن و بیع و ہبہ آن ناجائز است بلکہ درین باب سلطان را اختیار است کہ بمستحق مقرر سازد در اشباه والنظائر می نویسند فی صلح البزازیۃ رجل لہ عطار فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلحا علی ان یکتب فی الدیوان اسم احدہما ویاخذ العطاء والآخر لاشئ لہ من العطاء ویبذل لہ من کان

کتاب السیر

العطاء الیہ بالامعلوم فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء الذی جعل الامام عطاء لان الاستحقاق للعطاء باثبات الامام لا دخل فیہ الرضاء الغیر وجعلہ غیران السلطان ان منع المستحق بعد ظلم مرتین فی تفسیر حرمان المستحق واثبات غیر المستحق مقامہ انتہی وہمدران و ہر مقام اخر می آرد الحقوق المجردۃ لا یصح الاعتیاض عنہا کحق الشفعۃ فلو صالح عنہ بمال بطلت ورجع بہ وعلی ہذا لا یجوز الاعتیاض عن الوظائف بالاوقاف انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ مدعی سہ وجوہ اثبات رغبت خود پیش کردہ یکے شہود جلسہ نکاح دوم شہود رضای زوجہ بعد نکاح جبرًا نکاح با مدعی سوم شہود وقوع خلوت صحیحہ با مدعی در عدالت پیش کردہ و شہود جلسہ نکاح بر انعقاد نکاح ادای شہادت کردند لیکن بسبب عدم ثبوت توکیل وکیل از شہود نکاح بثبوت نہ پیوست آیا درین حالت قاضی را شہود رضای زوجہ و خلوت صحیحہ باعث ثبوت نکاح می رسد یا نہ و در صورت ثبوت رضای زوجہ و یا خلوت صحیحہ تکمیل صحت نکاح خواہد گردید یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب بلی در صورت ثبوت رضای زوجہ بعد رسیدن خبر نکاح بادو ثبوت خلوت صحیحہ تکمیل نکاح می شود در فتاوی عالمگیریہ می آرد ولو اقام الزوج البینۃ انہا اجازت العقد حین اخبرت فاقامت البینۃ انہا ردت حین اخبرت کانت البینۃ بینۃ الزوج کذا فی السراج الوہاج انتہی وہمدران ست کما تحقق رضاہا بالقول کقولہا رضیت وقبلت واحسنت واصبت وبارک اللہ لک ولنا ونحوہ یتحقق بالدلالۃ کطلب مہرہا ونفقتہا وتمکینہا من الوطی کذا فی التبیین انتہی وہمدران ست لو خلا بہا برضاہا ہل یکون ہذا اجازۃ لا روایۃ لہذہ المسئلۃ قال وعندی ان ہذا اجازۃ کذا فی الظہیریۃ انتہی وہمچنین ہست در خزانۃ وجامع الفصولین وغیرہ بناء علیہ ہرگاہ شہود بابت نکاح

کتاب النکاح

ادای شهادت بر تزویج نکاح کردند قاضی را سماعت نمودن شهود و رضای زوجه و خلوت
صحیحه میسر شد والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علمای اهل سنت درین مسئله زید
میگوید که نزد اهل سنت وطی فی الدبر جائز است و میگوید که در صحاح سته
وتفاسیر معتبره ایشان روایات جواز در شان نزول آیه کریمه نساؤکم حرث لکم
فاتوا حرثکم انی شئتم موجود است فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی اخرج اسحق بن
راهویه فی مسنده وتفسیره والبخاری وابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم
نساؤکم حرث لکم فاتوا حرثکم انی شئتم قال ابن عمر اتدری فیم انزلت هذه الآیة قلت
لا قال نزلت فی اتیان النساء فی ادبارهن واخرج البخاری وابن جریر عن ابن عمر
فاتوا حرثکم انی شئتم قال فی الدبر وامام مالک شان وبعضی دیگر از علمای شان بامن
فتوی داده اند پس قول زید درین مسئله باین استدلال صحیح است یا نه بینوا
بالتفصیل توجروا بالتفضیل

هو المصوب نسبت حلت وطی فی الدبر اگرچه بعض علماء در تحریرات
وتصانیف خود بطرف امام مالک کرده اند لیکن صحیح آنست که امام مالک رح
ازان رجوع کرده اند قسطلانی در ارشاد الساری شرح صحیح بخاری می آرد
روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالکا عن ذلک
فقال ما انتم قوم عرب هل یکون الحرث الا فی موضع الزرع لا تعدوا الفرج
قلت یا ابا عبد الله انهم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون
علی فالظاهر ان اصحابه المتأخرین اعتمدوا علی هذه القصة ولعل مالکا رجع عن
قوله الاول انتهی وآثار روایت ابن عمر پس محمول است بر اتیان فرج از طرف د

مذہب ایشان دبر و آنانکہ بر کنند قول ابن عمر کما حقہ نرسید ند ایشان دبر روایت کردہ
در صحیح نسائی باسناد صحیح از ابی نضر روایت ست قلت لنافع قد اکثر علیک
القول انک تقول عن ابن عمر انہ افتی ان یؤتی النساء فی ادبارھن قال کذبوا علی ولکن
ساحدثک کیف کان الامر ان ابن عمر عرض المصحف وانا عندہ یوما حتی بلغ نساءکم
حرث لکم فأتوا حرثکم انی شئتم فقال یا نافع ھل تدری من امر ھذہ الآیۃ قلت لا قال
انا کنا معشر قریش نجبی النساء فلما دخلنا المدینۃ ونکحنا نساءھم اردنا منھن مثل ما کنا
نرید فاذاھن قد کرھن ذلک واعظمنہ وکانت نساء الانصار قد اخذن بحال الیہود انما
یؤتین علی جنوبھن فانزل اللہ نساءکم حرث لکم واگر بالفرض والتقدیر ابن عمر
قائل جواز وطی فی الدبر باشند قول شان درین باب نزد اہل سنت معتبر نیست
چہ بسیاری از احادیث مرفوعہ کہ در صحاح وغیرہ مروی اند دلالت میکنند بر حرمت
وطی دبر و در ورود وعید شدید مثل لعنت وغیرہ بر فاعل آن وہرگاہ قول صحابی
مخالف قول رسول اللہ باشد احتجاج بآن جائز نیست بلکہ آن صحابی معذور
داشتہ خواہد شد باین طور کہ احادیث مرفوعہ او شانرا نرسید ند اگر میرسید
انچنین فتوی نمیدادند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی نزد اہل سنت وطی فی الدبر جائز نیست در روایات جواز مرجوع
عنہا یا ماؤل اند پس قول زید درین مسئلہ باین استدلال صحیح نیست
واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۰ھ

استفتاء بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ خدمت میں علماء دین
ومفتیان شرع متین کے بصفت لایخافون لومۃ لائم متصف ہیں عرض ہی سوال اول
قریب پچاس برس کے ہوئی ایک مسجد قصبہ کندیلی میں آباد ہی اوسکی اخراجات کیواسطے

چندہ کو ٹھہ بنائی مسجد سی کہ جن سی بارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری وصولات ہوتی ہی
ملصق مسجد میں و ایک موذن ہی ہمیشہ سی سات روپیہ ماہواری کے مقرر رہا آیا اب
عرصہ ایکسال سی ایک مدرسہ موسومہ بہ انجمن اسلامیہ و فلاح عام مبنی او پر چندہ اہل اسلام
بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظمان انجمن نے ایک مدرس پندرہ روپیہ ماہواری تنخواہ
نائب مدرس اسطور سی کہ موذن مقررہ کو فضول جانکر چار روپیہ بتعمیر مسجد سی و دو روپیہ
چندہ مدرسہ سی جملہ چھہ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دونوں کام یعنی نیابت مدرسہ
و اذان مسجد تفویض ہوی جب اوس سی انتظام مسجد و اذان نہو سکا تب ایک اور
شخص دو روپیہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زید اعتراض کرتا ہی کہ
جو صرفہ آمدنی مسجد سی مدرسہ میں لیا جاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جاوی ماسوای اسکے
کچھہ زمین جو نامزد مسجد سی افتادہ تھی اوسپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ و مسجد کے
بنائی گئے ہیں مقولہ بکر ہی کہ ٹھی کوٹھون کی آمدنی مسجد میں نہین دیجاویگی کیونکہ مدرسہ بھی
کار خیر میں داخل ہی اوسپر زید معترض ہی کہ بحکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولہ بنت ثامر ان رجالا یتخوضون فی مال اللہ بغیر حق فلہم النار یوم القیامۃ
بخاری میں خولہ بنت ثامر رض سی روایت ہی کہ حضرت نے فرمایا کہ مقرر جو لوگ
گھسے پڑتے ہیں خدا کے مال میں یعنی ناحق لوٹے کھاتی ہین اونکی لیی قیامت میں
آگ ہی فریقین کو عمل کرنا چاہیی تو مقولہ بکر ہی کہ زید کو حدیث سمجھنی کی تمیز نہین ہی
اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تجھہ تک نہ پہونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش
نہین و نہ شبہہ بیان کرتا ہی حدیث مذکور کی تنسیخ تحریرا زید مانگتا ہی تو انکار ہی وطرفہ
یہہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری و صرف و نحو کی ہوا کرتی ہر او
علم دینی نہین حتی کہ امتحان افسران سرشتہ تعلیم کو دلاکر انعام کچھہ اوپر پچاس روپیہ
سرکاری ملا و چندہ مدرسہ مین جمع کیا گیا اب عرصہ دو ماہ سی تنخواہ مدرس مقررہ

پندرہ روپیہ ماہوار سی پانچ روپیہ کمی کرکے دس روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا اور کہانا
اہالیان انجمن مین سی ایک صاحب نی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ مین مسجد کا روپیہ
لگانا کیا حکم ہی بینوا توجروا۔ مکرر آنکہ مولوی یوسف علی صاحب منشی یعقوب علی صاحب
دیوبند کی زبانی معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند مین مدرسۂ اسلامیہ پندرہ چودہ برس کی
قایم ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ نی باوجود کثیر
آمدنی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہین رکہا و نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ مین لگایا جاتا ہی
و سرکار سی سو روپیہ ماہوار ہی چندہ لینی سی بہی انکار کیا و سرکار سی کچہ تعلق نہین رکہا
سوال دوم مقولۂ بکر ہی کہ جمعہ و عیدین مین خطبہ عربی زبان مین پڑھکر اوسی منبر پر
اوسکا ترجمہ قوم کی زبان مین بیان کر دینا جائز ہی اگر کوئی سند پیش نہین ہوتی الا باعث
طولانی خطبہ بمقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عمار ان طول صلوۃ الرجل و قصر
خطبتہ مئنۃ من فقہہ فاطیلوا الصلوۃ واقصروا الخطبۃ مسلم مین عمار سی روایت ہے کہ
حضرت نی فرمایا کہ البتہ نماز کو بڑہانا مرد کا و خطبہ کا گہٹانا پتا ہی اوسکی دانائی و عقلمندی کا
سوتم نماز کو بڑہایا کرو اور خطبہ کو مختصر اور کم کرکے پڑہا کرو بیش کرکے زید معترض ہی
کہ خطبہ عربی کے سوای دوسری زبان مین پڑہنا یا عبارت عربی پڑہکر اوسکا ترجمہ
بیان کر دینا سلف سی ثابت نہین صحابہ و تابعین مین سی کسیکا یہ فعل پایا نہین جاتا
حالانکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کی سوای اور ملکون مین بہی جاتی تہی جہان
عربی بولی نہ تہی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان مین بیان کرنا ثابت نہین ہوتا جبتک
اون بزرگون سی ثابت نہو جائی بکر کے اتباع نکرینگا برای خدا کتمان حق نکرو صاف
صاف بیان کرو بینوا ولکم الاجر عند اللہ تعالی۔ عبد الحکیم ساکن کندیلی ضلع رسنگپور
ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ مین
نہین درست ہی درمختار مین ہی اتحد الواقف والجہۃ وقل مرسوم لبعض الموقوف علیہ

بسبب خراب وقف احدہما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الواقف الآخر لانہما حینئذ کشئی

واحد وان اختلف احدہما بان بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا ومدرسۃ ووقف علیہما

اوقافا لا یجوز لہ ذلک انتہی جواب سوال دوم مذہب امام ابو حنیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ

فارسی مین پڑھنا درست ہی مگر مراد اوس سی یہہ ہی کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز سے

اگر فارسی مین پڑھا جاویگا یا اردو مین یا کسی اور زبان مین تو شرط ادا ہو جاویگی

اور نماز جمعہ صحیح ہو جاویگا مگر اسمین شک نہین ہی کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے

پس خالی کراہت سی نہو گا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خطبون مین کبہی کبہی ایسے لوگ

عجم آتے تھے کہ زبان عربی نہین سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ مین جب بلاد فارس وعجم

فتح ہوئی اونکی مجالس خطبون مین ہزارہا ہوتے تھے کہ عربی نہین سمجھتے تھے مگر ایسا

کسی سی منقول نہین کہ اوسنی خطبہ بزبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اوسکا اوسیوقت

کیا ہو حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسیقدر قدرت حاصل تہی

اور صحابہ مین بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تہی باانیہمہ ہرگاہ آنحضرت اور

صحابہ سی یہہ امر منقول نہین ہی پس بالضرور یہ امر مکروہ اور خلاف مسنون ہوگا ہان اگر

تفہیم اور تعلیم عوام اوسکے واسطی وعظ مقرر ہی جس زبان مین چاہی تعلیم کرے تفصیل

اس مسئلہ کی میری رسالہ آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس مین موجود

ہی جسکو شوق ہو دیکھ لے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۶۹ استفتا سوال اول کوت یعنی تخمین کرنا غلات کا کہیت مین قبل کاٹنے

زراعت کی نزدیک حنفیون کے درست ہی یا نہین سوال دوم تقسیم کرنا غلہ کا

اسطور پر کہ زمیندار نصف سی زائد اور رعیت نصف سی کم لے مفید ملک رعیت

وزمیندار ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب تخمین کرنا غلہ اور پھل وغیرہ کا قبل کاٹنے زراعت اور
پھلوں کی صرف بغرض دریافت اجمالی اور اطمینان کے درست ہی باقی ثبوت
ملک اور لزوم حکم شرعی اس تخمین پر مبنی کرنا نزدیک حنفیہ کے نہین درست ہی اور
احادیث مین جو تخمین وارد ہی وہ نزدیک حنفیہ کے صورت اول پر محمول ہے
عینی کی شرح صحیح بخاری مسمی بہ عمدۃ القاری مین ہی قال الشعبی والثوری وابوحنیفۃ
ومحمد وابو یوسف ومحمد الخرص مکروہ حتی قال الشعبی الخرص بدعۃ وقال الثوری خرص
الثمار لایجوز وقال الماوردی احتج ابوحنیفۃ بما رواہ جابر مرفوعا نہی عن الخرص وبان
تخمین وقد یخطی ولو جوز لجوزنا خرص الثمار وخرص الزرع بعد جداد یا فانہ اقرب
من خرص ما علی الاشجار فلما لم یجز فی القریب لم یجز فی البعید وقال الخطابی انکر اصحاب
الرای الخرص وقال بعضہم انما کان یفعل تخویفا للمزارعین لئلا یخونوا الا لیلزم بہ الحکم لانہ
تخمین وغرور او کان یجوز قبل تحریم الربوا والقمار انتہی اور بہی اوسمین ہی انہم فعلوا ذلک
ای الخرص لیعلم مقدار ما فی ایدی الناس من الثمار فیوخذ مثلہ بقدرہ فی ایام الصرام
لانہم یاکلون منہ شیئا انتہی اور بہی اوسمین ہی کان یفعل ذلک تخویفا لئلا یخونوا وان
یعرفوا مقدار ما فی النخل وا اما انہ یلزم بہ حکم شرعی فلا انتہی اور تقسیم غلہ کی اسطور پر کہ
زمیندار نصف سی زاید لی اور رعیت نصف سی کم بتراضی طرفین درست ہی واللہ اعلم
بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تجارت
غلہ کی عموما حرام ہی یا نہین زید کہتا ہی کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی کیونکہ وہ احتکار ہو
اور احتکار حرام ہی آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا
ہوالمصوب رب زدنی علما قول زید کا بدیہی البطلان ہی کیونکہ تجارت

غلہ کی عموما ہرگز حرام نہین اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خرید نا غلہ وغیرہ کا
جو قوت ہو آدمیو نکا یا بہایم کا گرانی مین تجارت کی لیے اور روک رکھنا
اوسکا تا کہ گرانی مین فروخت کیا جاوی احتکار ممنوع اور حرام ہے
امام نووی منہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج مین فرماتے ہین قال اہل اللغۃ
الخاطی بالہمز ہو العاصی الآثم وہذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال
اصحابنا الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ وہو ان یشتری
الطعام فی وقت الغلاء للتجارۃ ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ
انتہی اور طیبی ترشیح شرح مشکوۃ المصابیح مین لکھتے ہین الاحتکار المحرم
ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعہ
فی الحال بل یدخرہ لیغلو انتہی اور مجالس الابرار مین مرقوم ہے قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فہو خاطی ہذا الحدیث من صحاح
المصابیح رواہ عمرو بن عبداللہ ومعناہ ان من جمع الطعام الذی یجلب
الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو آثم لتعلق حق العامۃ بہ وفی
الحبس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضییق الامر علیہم وہو
ظالم عام وصاحبہ ملعون کما روی انہ علیہ السلام قال الجالب مرزوق
والمحتکر ملعون فانہ علیہ السلام بین فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب الاطعمۃ
والاقوات ویبیعہا لتحصیل الربح یحصل لہ الربح ولا اثم علیہ لان الناس
ینتفعون بہ فینالہ برکۃ دعائہم والذی یشتری الطعام الذی یجی الی البلاد
ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو ملعون بعید عن الرحمۃ ولا یحصل لہ
البرکۃ ما دام فی ذلک الفعل انتہی وفی مجمع البحار من احتکر طعاما ای
اشتراہ وحبسہ لیغل فیغلو والحکر والحکرۃ الاسم منہ وفی موضع آخر

من احتكر فهو خاطئ بالعزالمحرم من الاحتكار ما هو فى الاقوات وقت الغلاء للتجارة
وليوخر للغلاء انتهى وفى الفتح فيه اشعار بان الاحتكار انما يثبت فى حالة مخصوصة
انتهى اور اگر بازار سے خرید نکری بلکہ اوسکی زمین کا ہو یا ارزانی مین خرید کری
لیکن اوسکو روکی نہین بلکہ فوراً بیچ ڈالی یا گرانی مین اور زاد سکو روکے
لیکن تجارت مقصود نہو بلکہ مصارف روزمرہ کی لیے اوسنے مول لیا ہو یا جنس
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صور تون مین تجارت مذکور
حرام نہین بلکہ جائز اور درست ہی باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووی
فى شرح صحيح مسلم فاما اذا جاءه من قرية او اشتراه فى وقت الرخص وادخره
او ابتاعه ليبيعه فى وقت الغلاء لحاجته الى اكله او ابتاعه ليبيعه فى وقته فليس
باحتكار ولا تحريم فيه واما غير الاقوات فلا يحرم الاحتكار فيه بكل حال هذا تفصيل
مذهبنا قال العلماء والحكمة فى تحريم الاحتكار رفع الضرر على عامة الناس كما اجمع العلماء
على انه لو كان عند انسان طعام واضطر الناس اليه ولم يجدوا غيره اجبر على
بيعه دفعا للضرر عن الناس الى قوله وحملا الحديث على احتكار القوت
عند الحاجة اليه والغلاء وكذا حمله الشافعى وابو حنيفة وآخرون وهو الصحيح
انتهى وقال الطيبى فى شرح المشكوة فاما اذا جاء من قرية او اشتراه فى
وقت الرخص وادخره وباعه فى وقت الغلاء فليس باحتكار ولا تحريم فيه واما
غير الاقوات فلا يحرم الاحتكار فيه بكل حال انتهى لقدر الحاجة وفى المجالس ومن
حبس غلة ارضه لا يكون محتكرا لانه خالص حقه لم يتعلق به حق العامة لكن لو كان
للناس اليه حاجة فالافضل له ان يبيعه ولو امتنع عن البيع يكون مسيئا لعدم
شفقته على المسلمين انتهى وفى موضع آخر وعنده انما يضر حبسه عند الحاجة
اليه ما هو قوت البشر والبهائم كالبر والشعير والتمر والتين والزبيب انتهى

اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین فرماتے ہین قال الکرمانی الحکرۃ
احتکار الطعام ای حبسہ تربصا بہ الغلاء ہذا بحسب اللغۃ واما الفقہاء فقد اشترطوا لہا
شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار مین مذکور ہی المحرم من الاحتکار ما ہو
فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ ویوخرہ للغلاء لا فیما جاء من قریتہ او اشتراہ فی الرخص
وادخرہ او ابتاعہ فی الغلاء لیبیعہ فی الحال پس اگر صغری مین احتکار سی مراد احتکار
شرعی ہی پس صغری ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جوا ور چنی بلکہ جمیع اقسام
اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر او بہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہین چنانچہ سابقا
مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبری مین احتکار سی
کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو حدا وسط مکرر نہین چنانچہ خود ظاہر ہی اور
اگر مراد احتکار لغوی ہی تو حدا وسط مکرر ہی لیکن کبری ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی
ہرگز حرام نہین بلکہ جائز و درست ہی بلا دغدغہ بلکہ خود خیر القرون مین موجود و متحقق
تہا حرام نہین صحیح مسلم مین جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک اصح الکتب
بعد کتاب اللہ اور مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب سی منقول ہی فقیل لسعید فانک
تحتکر قال سعید ان معمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید ابن مسیب
تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس والجان جو زیتون کے
تیل کا احتکار کرتے تہی معاذ اللہ زید کی مذہب کی موافق مرتکب حرام کی ٹہرتے ہین
ولیس ہذا اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز ان کو مرتکب
اوسکا نہین قرار دیتے ہین بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہین اور راوی کی قول کو
مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہین نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین واما ما ذکر فی الکتاب
عن سعید بن المسیب ومعمر راوی الحدیث انہما کانا یحتکران فقال ابن عبد البر وآخرون
انما کانا یحتکران الزیت وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا

حمد الشافعی و ابو حنیفة و آخرون رحمہم اللّٰہ تعالیٰ فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للّٰہ
رب العالمین والصلوٰة علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین هذا ما علینا ان نقول ان الله
رزقنا حسن القبول نمقہ العبد الخامل الجانی آسیر امیر احمد النقوی السہسوانی عفا اللّٰہ عنہ
فی الدنیا والآخرة غفران القاصد الا ماتعہد بہ نیتہ و تنویہ — بالنفع البحر القمقام والحبر الحاکم
راس الفقہاء و المحدثین مسند الاذکیاء و المحققین فهو حق حقیق و تصدیق انیق لا یاتیہ
الباطل من بین یدیہ و لا من خلفہ و انا العبد الضعیف المستجیر الی رحمة ربی القدیر
ابو المجتبیٰ الشہیر بسید عبدالرحمن یصلح شانہ المنان الحق لا یتجاوز عنها فی ہذا الجواب فماذا
بعد الحق الا الضلال کما لا یخفی علی اولی النہی و الافضال

مہر	مہر	مہر	مہر	مہر	مہر
نعم المولیٰ و نعم النصیر ۱۲۹۱	احمد حسن سید ۱۲۹۰	العصمۃ بحبل اللّٰہ ۱۲۹۱ ابو البرکات محمد حامد	محمد حسین ۱۲۹۱ سید نذیر	خادم شریعت رسول الثقلین محمد لطف حسین ۱۲۹۰	[illegible]

فی الواقع مطلقاً تجارت غلہ حرام نہیں ہی بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ مفصلاً مجیب مصیب نے
بیان کیا ہی واللّٰہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللّٰہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

مہر
محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے ایک بکرا
بنام شیخ سدو پرورش کیا بعد چندی بسم اللّٰہ اللّٰہ اکبر کہکی ذبح کیا وہ حرام ہی
یا حلال صورت دیگر یوں ہی کہ اوس بکری کو بنام اللّٰہ پرورش کیا مگر بوقت ذبح
شیخ سدو کہکی چھری پھیری پس یہہ ذبیحہ کیسا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ دونو صورتیں ما اہل بہ لغیر اللّٰہ میں داخل ہیں جس صورت میں
تقرب الی غیر اللّٰہ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہوگا اگرچہ بوقت ذبح بسم اللّٰہ کہی جاوے
در مختار میں ہی ذبح لقدوم الامیر و نحوہ کواحد من العظماء یحرم ولو ذکر اسم اللّٰہ علیہ
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللّٰہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ در حدیث ان اللہ یبعث لہذہ الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجدد لہا امر دینہا کہ در سنن ابی داؤد و مسند حسن بن سفیان و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلیہ ابو نعیم و مدخل بیہقی وغیرہ مروی است مراد از راس آخر صدی است یا آغاز صدی است و نیز بگوید در راس ہر صدی می آید شروط و علامات او چیست و از صدی اول تا ایندم کدام کدام مجدد شمار کردہ شدہ اند و مولوی اسمٰعیل شہید و سید احمد بریلوی در شمار شان از مجددین می توانند شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب مراد از راس مائۃ بالاتفاق محدثین آخر صدی است و علامات و شروط مجدد این است کہ عالم باشد بعلوم ظاہرہ و باطنہ و نفع از تدریس و تالیف و تذکیر او شائع باشد و در احیای سنن و محو بدعات سرگرم بود و در آخر یک صدی و اول صدی دیگر اشتہار علوم و شیوع انتفاع از و باشد پس اگر آخر صدی را نیافتہ یا در آن زمان انتفاع احیای شریعت از و حاصل نشدہ از مجددین خارج خواہد بود و در مورد حدیث داخل نخواہد شد شیخ الاسلام بدر الدین ابدال در رسالہ مرضیہ فی نصرۃ مذہب الاشعریہ می نویسند اعلم ان المجدد انما ہو بغلبۃ الظن ممن عاصرہ بقراین احوالہ والانتفاع بعلمہ ولا یکون المجدد الا عالما بالعلوم الدینیۃ الظاہرۃ والباطنۃ ناصرا للسنۃ قامعا للبدعۃ ثم قد یکون واحدا فی العالم کلہ کعمر بن عبد العزیز فی المائۃ الاولی لانفرادہ بالطاعۃ وکالامام الشافعی علی راس المائتین لاجماع المحققین علی انہ اعلم اہل زمانہ و قد یکون اثنین و جماعۃ ان لم یحصل الاجماع علی واحد بعینہ ثم قد یکون فی اثناء المائۃ من ہو افضل من المجدد وانما کان التجدد علی راس المائۃ لانخرام علماء الامۃ غالبا واندراس السنن و اظہار البدع فیحتاج الی تجدید الدین فیاتی اللہ بالخلف عوضا من السلف انتہی و جلال الدین سیوطی در مرقاۃ الصعود شرح سنن ابی داؤد میگویند قال

ابن الاثیر اختلف العلماء فی تاویل هذا الحدیث کل واحد فی زمانه واشار والی القائم الذی
یجدد للناس دینهم علی راس کل مائة سنة وکان کل قائم قد مال الی مذهبه وذهب بعض
العلماء الی ان الاولی ان یحمل الحدیث علی وجه العموم فان قوله صلی الله علیه وسلم من
یجدد لها دینها لا یلزم منه ان یکون المبعوث علی راس المائة واحدا بل قد یکون واحدا
وقد یکون اکثر فان انتفاع الامة بالفقهاء وان کان انتفاعا عاما فی امور الدین
فان انتفاعهم بغیرهم ایضا کثیر مثل اولی الامر واهل الحدیث والقراء والوعاظ واصحاب
الطبقات فی الزهد فینفعون بفن لا ینفع به الآخر اذ الاصل فی حفظ الدین حفظ قانون
السیاسة واشاعة العدل الذی به ضبط الروایات والزهاد ینفعون بالمواعظ والحث
علی لزوم التقوی والزهد فی الدنیا فالاحسن والاجدر ان یکون ذلک اشارة الی
حدوث جماعة من الاکابر المشهورین علی علی راس کل مائة سنة یجددون للناس دینهم
ویحفظونه علیهم فی اقطار الارض ولکن الذی ینبغی ان یکون المبعوث علی راس المائة رجلا
مشهورا معروفا مشارا الیه فی فن من هذه الفنون وقد کان قبل کل مائة ایضا من یقوم
بامر الدین وانما المراد بالذکر من انقضت المائة وهو حی عالم مشهور مشار الیه انتهی
ازین عبارات واضح شد که سید احمد بریلوی که ولادت شان در سنه ۱۲۰۱ بود وحضرت
مولانا اسماعیل دهلوی وغیرهما در مصادیق حدیث داخل نیستند چه مجدد را ضرور است
که آخر یکصدی واول صدی دیگر یابد این صفت باید که نفعش عام باشد واشتهارش تام
واین حضرات را این در اثناء صدی سیزدهم حاصل گشته بعد چندی درگذشت بلکه
که تعیین مجددین کرده اند لحاظ همین وصف داشته اند تفصیل این مباحث در رساله
حافظ ابن حجر عسقلانی مسمی به الفوائد الجمة فی من یبعثه الله لهذه الامة ودر رساله جلال الدین
سیوطی مسمی به التنبئة بمن یبعثه الله علی راس المائة وغیره باید دید وازمعاینه این رسائل
واضح است که در صدی اول مجدد مائة اولی بالاتفاق عمر بن عبدالعزیز بود ودر مجدد

صدی دوم امام شافعی اتفاقا و از مجددین صدی سوم قاضی ابو العباس ابن شریح شافعی و ابو الحسن اشعری و محمد بن جریر طبری و از مجددین صدی چهارم ابو بکر بن الباقلانی و ابو الطیب صعلوکی وغیره و از مجددین صدی پنجم امام غزالی و از مجددین صدی ششم امام فخر الدین رازی و از مجددین صدی هفتم تقی الدین ابن دقیق العید و از مجددین صدی هشتم زین الدین عراقی و شمس الدین جزری و سراج الدین بلقینی و از مجددین صدی نهم جلال الدین عبد الرحمن سیوطی و شمس الدین سخاوی و از معاینه خلاصة الاثر فی اعیان قرن الحادی العشر وغیره واضح است که از مجددین الف ثانی شهاب الدین رملی و ملا علی قاری وغیره بودند و بس واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ در مسئله مصافحه که در وقت ملاقات مسنون است زید میگوید که از یک دست مسنون است و استدلال بران از حدیث اخذ بیده وصافحه میکند پس آیا قولش صحیح است یا نه و مصافحه به هر دو دست از احادیث ثابت است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب جمهور فقها مصافحه را بدو کف دست مسنون مینویسند در مجالس الابرار می نویسد والسنة ان تکون بکلتا یدیه انتهی و همچنین است در درمختار و جامع الرموز وغیره و حدیث ابو امامه قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم اذا تصافح المسلمان لم تفرق اکفهما حتی یغفر لهما که در معجم طبرانی مرویست دلالت بران دارد چه اگر مصافحه بیک کف از هر کس میشد درین حدیث بجای اکفهما که جمع کف است لفظ کفاهما بصیغه تثنیه وارد میشد و شاهد آن تعلیق صحیح بخاریست که دران در باب الاخذ بالیدین مسطور است و صافح حماد بن زید ابن المبارک بیدیه انتهی ازین تعلیق معلوم می شود که مصافحه بهر دو دست در عهد تابعین متوارث بود و آنچه که در صحیح بخاری

در باب مذکور از عبد الله بن مسعود رضی مرویست علمنی رسول الله صلی الله علیه وسلم وکفی

بین کفیه التشهد کما یعلمنی السورة من القرآن التحیات لله والصلوات والطیبات
الحدیث پس ظاهر آنست که مصافحه متوارثه که بوقت طلاقی مسنون است نبوده بلکه
طریقه تعلیمیه بوده که اکابر بوقت اهتمام تعلیم چیزی از هر دو دست یا یک دست ابناء
گرفته تعلیم میسازند و بر تقدیر تسلیم اینکه این مصافحه متوارثه بوده ثبوت آن بهر دو دست
از آن حضرت صلی الله علیه وسلم ظاهر است و از جانب ابن مسعود بودن صرف یک کف
مابین هر دو کف نبوی قطعی نیست چه گاهی کف بمعنی جنس مستعمل شده هر دو کف از آن
مراد گرفته میشوند و همچنین در استعمال عرب و آیات قرآنیه و احادیث نبویه استعمال ید
در جنس بر آمده است که به یک ید و دو ید متضمن است و در اکثر مقامات بمقام دو ید
استعمال لفظ ید آمده است بناء علیه در احادیثیکه در آن اخذ بالید وارد است نص بر
مصافحه بیک ید نیست بلکه هر دو امر محتمل است بالجمله درین باب اگر حدیثی صحیح صریح
بران یافته شود که مصافحه صرف بیک کف مسنون است اقوال فقها را گذاشتن لازم
خواهد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقها عمل باید ساخت والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتاء اگر گویند که نفس و روح شیء واحد را نام است که آنرا اهل تصوف
دل نام گویند برین تقدیر از علماء کرام رحمهم الله تعالی استفاده استفسار میکنم که اگر
نفس و روح یکی ست پس در اکثر کتب از مذهب و سعت نفس ذکر کرده اند
همدرین معنی بیت از مثنوی معنوی **بیت** دوزخ است این نفس و دوزخ
اژدهاست کو بدریاها نگردد کم و کاست و روح را از عالم علوی منسوب کرده به این
توصیفش یاستایشها نگاشته اند که همدرین معنی ست **بیت** ز امر ربی روح کرده
نام ما هر که در پرسانی وحدت جام ما و دوم میگویند که فلان کس را النفس زده

در دل مرده است بالعکس آنهم بتخصیص نسبت دهند وگروه فقراء در نفس کشی جد وجهد
بلیغ نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالبد خاکی چه ماند
پس چون نفس به قبائح افعال و روح به حمیده خصال متصف شد شئ واحد چون
تواند شد باجتماع ضدین حسن وقبح در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه بقیاسم
بیاید بامید اصلاح پیشکش میکنم که عناصر اربعه بحقیقت سته منفعل و قابل روح حیوانی
فاعل اوست لامحاله از وی کیفیتی پدید آید و قوتی برآید که از و مزاج را عادتی جبلی و خواهش
داده اند که اثر الیقین باید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رو داده است
زین مهر اکثر میل و رغبت بذات خود دارد و برین تقدیر اگر روح و عقل تابع او شد
نفس اماره و اگر روح و عقل را خود تابع نشد نفس لوامه و اگر مغلوب روح و عقل گشته
عادت جبلی و خواهش طبعی اوست نفس مطمئنه باشد بینوا توجروا

هو المصوب نفس و روح شریک چیز است و اختلاف اوصاف باختلاف
احوال اوست ومذهب نفس مطلقاً که صوفیه می سازند مراد شان از نفس معنی دیگری است
تفصیل آن در احیاء العلوم وکیمیاء سعادت وغیره کتب تصوف وسلوک موجود است
بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را معاینه باید ساخت در بحث معانی النفس و روح
وقلب وعقل میفرمایند اللفظ الاول القلب یطلق بمعنیین احدهما اللحم الصنوبری الشکل
المودع فی جانب الایسر من الصدر والمعنی الثانی هو لطیفة ربانیة روحانیة لها تعلق
بهذا القلب الجسمانی وتلک اللطیفة هی حقیقة الانسان وهو المدرک العالم العارف
من الانسان وهو المخاطب والمعاقب والمعاتب اللفظ الثانی الروح وهو ایضا یطلق
لمعنیین احدهما جسم لطیف منبعه تجویف القلب الجسمانی فینتشر بواسطة العروق الضوارب
الی سائر اجزاء البدن والاطباء اذا اطلقوا الروح ارادوا هذا المعنی الثانی هو اللطیفة العالمة
المدرکة من الانسان وهو الذی شرحناه فی معانی القلب وهو الذی اراده الله بقوله

على الروح من امر ربي اللطيفة اثبات النفس وهو ايضا مشترك بين معنيين يتعلق
بغرضنا منه معنيين احدهما انه يراد به المعنى الجامع لقوة الغضب والشهوة في الانسان
وهذا الاستعمال هو الغالب على اهل التصوف لانهم يريدون بالنفس الاصل الجامع للصفات
المذمومة من الانسان فيقولون لابد من مجاهدة النفس وكسرها واليه الاشارة بقوله
عليه الصلوة والسلام اعدى عدوك نفسك التي بين جنبيك المعنى الثاني هي اللطيفة
التي ذكرناها الانسان بالحقيقة وهي نفس الانسان وذاته لكنها توصف باوصاف
مختلفة بحسب اختلاف احوالها فاذا سكنت تحت الامر وزايلها الاضطراب بسبب
معارضة الشهوات سميت النفس المطمئنة والنفس بالمعنى الاول لا يتصور رجوعها الى الله
فانها مبعدة من الله وهي من حزب الشيطان واذا لم يتم سكونها ولكنها صارت مدافعة
للنفس الشهوانية ومعترضة عليها سميت النفس اللوامة وان تركت الاعتراض والطاعة
لمقتضى الشهوات سميت النفس الامارة بالسوء انتهى ملخصا

[illegible]
ابو الحسنات

استفتا ۷۵ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید کا یہ قول اثبات توحید
وجودی مین صحیح ہی یا نہین اور دلیل عقلی ونقلی اوسکی صحیح یا غلط ہی قول اوسکا یہ ہی
اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ ونقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو دفتر چاہیے
مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہون عقلی یہ ہی کہ کوئی شی غیر اللہ موجود نہین
ہوسکتی اسلیے کہ حکمت مین ثابت ہوچکا ہی کہ وجود عین ذات واجب ہی اور غیر وجود
نہین مگر عدم تو غیر واجب نہین مگر عدم اور عدم موجود نہین ہوسکتا پس غیر واجب
یعنی غیر اللہ موجود نہین ہوسکتا اور دلیل نقلی کلمہ توحید ہی کہ جسکا حاصل یہ ہی کہ
ہر الٰہ عین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہی اسلیے کہ ہر موجود مصداق الٰہ ہی اسواسطے کہ
الٰہ کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کرے اور عبادت
کہتی ہین تابعداری کو اسواسطے جو کوئی کسیکا تابعدار ہوتا ہی تو اوسکو اوسکا

عبد اور بندہ کہتی ہین جیسے کہتی ہین عبد الدنیا و عبد الدرہم اور بندۂ پیٹ اور بندۂ روپیہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اوسکو معبود اور الٰہ کہتی ہین جیسے قولہ تعالیٰ اتخذ الٰہہ ہواہ یعنی ہوا کو الٰہ کہا بالجملہ اطلاق الٰہ کا ہر اوس شی پر آتا ہی جسکا کوئی تابعدار ہو اور کوئی موجود موجودات مین ایسا نہین جسکا کوئی تابع نہین پس غور کرنے سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر موجود مصداق الٰہ کا ہی لا الٰہ الا اللہ سے دال ہی کہ جو مصداق الٰہ کا ہی عین اللہ ہی پس ثابت ہوا کہ ہر موجود عین اللہ ہی بینوا توجروا

ہو المصوب زید کا یہ کلام من اولہ الی آخرہ مغالطہ و سفسطہ ہی اور تقریر اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہی کہ اوسکو علم معقول و منقول دونون مین استعداد وافی نہین ہی ورنہ ایسی تقریر اوس سی نہ صادر ہوتی چند وجوہ سی کل تقریر غلط ہی تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہیی مختصر ایبان سمجھ لینا چاہیے وجہ اول یہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکی مقدمات کی وہ منتج اس امر کو ہی کہ کوئی شئی غیر اللہ کے موجود نہین ہوسکتی ہی اور کسی چیز کو سوای ذات وحدہ لاشریک کی وجود کا حصہ نہین ملسکتا ہی بل عدم محض ہر چیز کو سوای اللہ کی حاصل ہی اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکی مقدمات کی منتج اس امر کو ہی کہ ہر چیز عین اللہ کی ہی اور یہ ظاہر ہی کہ اللہ موجود ہی اور یہ بھی ظاہر ہی کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورت موجود ہوگی اسوجہ سی کہ عینیت بین الشیئین مستلزم تشارک وجودی ہی پس اس سی ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیا سوای اللہ کی ہی اور دوسری دلیل مثبت وجود جمیع اشیا ہی و ہل ہذا الا تہافت و تساقط وجہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ وجود عین ذات واجب ہی اس سی کیا مراد ہی اگر یہ مراد ہی کہ وجود مصدری کہ جسکو بودن و ہستی کہتی ہین عین ذات پروردگار ہی تو محض غلط ہی شرح سلم قاضی مبارک

اور حاشیۂ قدیمہ وغیرہ کتب منطق وحکمت کی عبارت سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ عین
ذات واجب فلاسفہ کے نزدیک وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ ہے نہ معنی مصدری اور
جسنے معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہے اوسکی مراد یہ ہے کہ منشأ انتزاع وجود
مصدری واجب مین نفس ذات واجب ہے کسی وصف اور حیثیت کو اوس مین دخلت
نہین ہے بخلاف ممکنات کے کہ مصداق وجود مصدری انمین ذوات ممکنات مع
حیثیت اقتضاء الی الجاعل وغیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہین ہے کہ وجود مصدر
عین ذات واجب ہے وبعینیت بحتہ اور کیونکر یہ مذہب کسی عاقل کا ہوسکتا ہے
ہر عاقل جسکو ادنی بھی تمیز ہے سمجھ سکتا ہے کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات سے
ہے اور ذات واجب موجودات خارجیہ سے ہے پس اگر یہ دونو بالکلیہ متحد ہون
تو لازم آتا ہے کہ معنی مصدری موجود خارجی ہوجاوے یا موجود خارجی معنی مصدر
ہوجاوے وبطلانہ ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہ مراد ہے کہ وجود بمعنی
ما بہ الموجودیۃ عین واجب ہے یا یہ کہ منشأ انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات
واجب ہے تو صحیح ہے مگر مفید مطلب نہین کیونکہ اس سے اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا
کہ غیر واجب ما بہ الموجودیۃ نہین اور نفس ذات اسکی منشأ انتزاع وجود مصدری
نہین اور اس سے یہ نہین لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہوجاوے وجہ سوم
یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہین مگر عدم محض غلط ہے کیونکہ غیر وجود
مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ ہین صرف غیریت وجود عدم کے ساتھ
خاص نہین ہے ہر طفل مکتب سمجھ سکتا ہے کہ زید وعمرو وبکر وفرس وحمار وحجر وشجر
وسما وارض وشمس وقمر وغیرہ جتنی چیزین مختلفہ مخلوقات وجود و مشاہدہ مین ہین سب
غیر وجود مصدری ہے اور اگر غیر نہون تو لازم آتا ہے کہ یہ سب عین وجود مصدری
ہون یا عین ما بہ الموجودیۃ ہون اور بطلان اسکا ظاہر ہے کہ وجود مصدری

انتزاعی غیر موجود خارجی و غیر مشاہد ہی اور کجا یہہ اشیاء محسوسہ موجودہ وجہ چہارم
یہہ کہ یہہ نتیجہ مقدمتین مذکورتین کہ غیر واجب نہین مگر عدم محض باطل ہی ہرگاہ دونو
مقدمہ سابق باطل ہوئی اس نتیجہ کے ابطال مین کیا شبہہ رہا وجہ پنجم یہہ کہ یہہ مقدمہ
دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہین ہوسکتا ہی یہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجودات
ذہنیہ سی ہی اور حصہ وجود کا اسکو عارض ہی جیسے حواشی میرزاہد مین جو شرح مواقف
وغیرہ پر ہین تفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہو تو لا محالہ معدوم ہوگا اور
عدم العدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغو ہی
اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کیجاوی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیجاوی بطلان
ان سبکا مخفی نرہیگا وجہ ششم یہہ کہ دلیل نقلی کا یہہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق
اللہ کا ہی اس واسطی کہ اللہ کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اسکو جسکی کوئی
عبادت کری محض لغو ہی اسوجہ سی کہ اللہ نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا
کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سی کرنے لگی جیسا کہ معائنہ کتب لغت سی یہہ امر واضح ہی پس
مصداق الٰہ کا موجودات مین وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ
وجہ ہفتم یہہ کہ یہہ قول کہ عبادت کہتی ہین تابعداری کو دال ہے علوم شرعیہ
اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت نہین ہین بلکہ معنی عبادت
کی پرستش اور غایت خضوع کی ہین ہر کس وناکس اس امر سی واقف ہی کہ تابعداری
اور چیز ہی اور پرستش اور چیز ہی ہان غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغۃً
کیا جاتا ہی خلاصہ یہہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت وعرف وشرع ہی
ہرگاہ دونون دلیلین مزخرف ٹھہرین ثبوت دعوی مدارد ہو گیا واللہ اعلم بالصواب
وعنده ام الکتاب حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اسمین کہ شخص سندہی فاروقی یا صدیقی کا یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹہان کا کفو ہی یا نہین اور اسیطرح پٹہان کا نکاح اوس عورت ہندیہ کی ساتہہ جو قوم سید سے ہو درست ہی یا نہین

ہو المصوب عرب مین کفارت بحسب نسب کی معتبر ہی اور عجم مین باعتبار حریت اور اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سی مراد وہ شخص ہی جسکا انتساب کسی قبیلہ عرب سے نہو اور جسکا نسب قبیلہ عرب سے متصل ہو وہ حکم عرب مین ہی درمختار مین ہی تعتبر الکفارۃ نسبا فقریش بعضہم اکفاء لبعض وبقیۃ العرب بعضہم اکفاء لبعض ہذا فی العرب اما فی العجم فیعتبر حریۃ واسلامہ ودیانۃ وحرفۃ انتہی اور رد المحتار مین ہی المراد بالعجم من لم ینتسب الی احدی قبائل العرب ویسمون الموالی والعتقاء وعامۃ اہل القری والامصار فی زماننا منہم سواء تکلموا بالعربیۃ او غیرہا الامن کان لہ نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الاربعۃ او الی الانصار ونحوہم انتہی اور بیچ درمختار مین ہی العجمی لا یکون کفوا للعربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور بزازیہ وغیرہ مین ہی العالم العجمی یکون کفوا للعربی الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جنکا نسب کسی قبیلہ عرب سی ملحق ہی جیسے صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اون سب مین آپسمین کفارت ثابت ہی اور جو قوم کہ اوسکا نسب کسی قبیلہ عرب سی نہ ملتا ہو وہ کفو اون لوگون کا نہین ہی مگر یہ کہ عالم ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم اس صورت مین کہ کسی بستی مین لوگ مقلدین وغیر مقلدین ایک مسجد مین قدیم سی نماز پڑہا کرتے تہی اور چند مدت سی باہم دو نو فریق کے فتنہ وفساد ہوا کرتا تہا کیونکہ غیر مقلدین آمین بالجہر ورفع یدین وغیرہ کرتے ہین اور مقلدین اونکو

جامع مسجد مین لہذا واسطی رفع فساد کی غیر مقلدین نے دوسری مسجد جدید غیر محلہ بنانا شروع کی چاروں طرف کی دیوارین بھی طیار ہوگئین ایسا اوس مسجد جدید غیر مقلدین کی مسجد ضرار کی ساتھ لاحق ہوسکتی ہی یا نہین اور توڑنا اور بانیونکو منع کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مسجد مذکور کو توڑنا اور اوسکے بانیون کو بنا سی منع کرنا نہین درست ہی اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہین ہی بوجہ اسکے کہ مقصود رفع فساد ہی اور اگر مقصود تفریق اور فساد ہو تو وہ ضرار ہوتی ہی تفسیر احمدی مین ہی

قال صاحب المدارک قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء او سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ ورثہ زید نے عمرو پر دعوی دین متروکہ مورث کا کیا عمرو نے جواب مین کہا کہ اسقدر روپیہ مدعی کو اور اسقدر مدعی کے مورث کو دی دی اور اوسنے حصر حلف پر کیا ہی مدعی نے گواہان اقرار مدعی علیہ و وجوب مدعا بہ کی بعد زمانہ ایصال کی سنا دئی اور مدعی علیہ مذکور مدعی سے حلف بالعلم نسبت نہ لینے موالی کے بعض مدعی بہ کو بموجب روایت عالمگیری کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہی پس آیا اوسپر حلف واجب ہی یا نہین

ہو المصوب ہرگاہ مدعی نے گواہان اقرار مدعی علیہ و وجوب مدعا بہ بعد زمانہ ایصال کی سنا دئی دعوی مدعا علیہ کا بابت ایصال کے مندفع ہوگیا پس اب اوسکو استحقاق حلف کا باقی نرہا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے

لما صح الدفع کذلک یصح دفع الدفع انتہی اور یہی اوسمین ہی اما ان ادعی الایفاء قبل الاقرار لا یقبل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ہندوستان جہانتک عملداری انگریزونکی ہی دار الحرب ہی یا نہین اور اگر ہی تو صرف مطابق مذہب صاحبین کے یا بطبق مذہب ابو حنیفہ کی بہی بینوا توجروا

ہو المصوب ہندوستان دار الحرب نہین ہی بلکہ دار الاسلام چنانچہ ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانۃ المفتیین مین ہی دار الاسلام لا یصیر دار الحرب الا باجراء احکام الشرک فیہا وان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہا وبین دار الحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم وذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذہ الشرائط لا تصیر دار الحرب ومعنی قولنا ان لا یبقی مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا علی نفسہ الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلۃ بدار الحرب او لم تکن بقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول او لم یبق ودار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل وفی سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا تصیر دار الحرب ما لم یبطل جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی من العلۃ شیء یبقی ببقائہ وفی المنشور دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی اور بزازیہ مین ہی قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد الاسلام بعد ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرۃ بل القضاۃ مسلمون واما البلاد التی علیہا وال من جہتہم فیجوز بہا اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاۃ وتزویج الایامی واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی قاض بتراضی المسلمین وقد تقرر ان ببقاء شیء من العلۃ یبقی الحکم وقد حکمنا بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد استیلائہم اعلان الجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب

لا جهة له نظرا الی الدرایة والروایة واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم
من القضاء برسم التتار کاعلان بنی قریظة بطلب الطاغوت ومع ذلک کانت بلدة
اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انه انما یصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم
فیها بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیها مسلم ولا ذمی
آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلها صارت دار الحرب وعند تعارض
الدلائل والشرائط یبقی ما کان او یترجح جانب الاسلام احتیاطا انتهی اور شرح
زیادات للعتابی میں ہی دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدها اجراء
احکام الکفار علی سبیل الاشتهار والثانی ان تکون متاخمة بدار الحرب ای متصلة
لا یتخلل بینهما بلدة من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیها مسلم او ذمی آمنا بالامان
الاول بشرط هذه الشرائط لیکون علما علی تمام القهر والاستیلاء اذ دار الاسلام یحتاط
لاثباته لها وعندهما یصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر فیها انتهی اور طحطاوی
حاشیہ درمختار میں ہی قوله باجراء احکام الشرک ای علی الاشتهار وان لا یحکم فیها
بحکم اهل الاسلام هندیة وظاهره انه لو اجریت احکام المسلمین واحکام اهل الشرک
لا تکون دار حرب انتهی ان عبارات سی اور انکی امثال سی واضح ہی کہ دار الحرب
ہونی میں دار الاسلام کی شرط یہ ہی کہ احکام کفر علی سبیل الاشتهار جاری ہوں اور
احکام اسلام بالکلیہ موقوف کردی جاویں اور شعائر اسلام وضروریات دین میں
کفار مداخلت کرنی لگیں اور یہ شرط اتفاقی ہی اور امام ابو حنیفہ نی اسکی سوا اور
بھی دو شرطیں زائد کیں ایک یہ کہ اوس بلدہ میں اور دار الحرب میں کوئی بلدہ مملکت
اہل اسلام کا باقی نہ رہی دوسری یہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوی اور زبان کفار
نوبت اقامت کی آئی ہو اور یہ ظاہر ہی کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہی
اسوجہ سی کہ شعائر اسلام میں ہنوز حکام کی طرف سی مداخلت وممانعت نہیں ہی

... [illegible] ... خلاف احکام جاری کرتے ہیں مگر بہت سی
... [illegible] ... رہتے ہیں اور موافق شرع فیصلہ کرتے ہیں

پس یہ بلاد دار الحرب نہ ہوں گی نہ بمذہب امام و نہ بمذہب صاحبین واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال انگریزوں کی نوکریاں مثل منصفی و ڈپٹی وغیرہ سب حرام ہیں
یا نہیں اگر کل حرام نہیں تو کس کس قسم کی حلال ہیں اور کس قسم کی حرام اور خلاف
شرع نوکری کرنیوالا کافر ہی یا فاسق اور بر تقدیر ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
ہم الکافرون کی کیا تاویل ہی بینوا توجروا

ہو المصوب جس نوکری میں پابندی اجراء احکام غیر شرعیہ کے اور
اجراء احکام ظلم وغیرہ کی نہو وہ درست ہی اور جنمیں یہ امور ہوں وہ حرام ہیں
اور جو انکی اطاعت کریں اور خلاف شرع احکام جاری کریں وہ فاسق ہیں نہ کافر
کما قال اللہ تعالی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون وقال تعالے
ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون اور آیہ فاولئک ہم الکافرون
یہود وغیرہ کے حق میں ہی نہ اہل اسلام کی حق میں یا مراد اوس سی کفر عملی ہے
یا محمول ہی اوپر مستحل و مستحسن کے تفسیر جامع البیان میں ہی نزلت فی اہل الکتاب
وذن من ایسار من ہذہ الامۃ او من ترکہ عمدا او اجازہ وہو یعلم فہو من الکافرین او لیس
بکفر ینقل عن الملۃ ولکن کفر دون کفر انتہی اور رسالۃ احکام الاراضی میں ہی من اطیعہم
عن ضرورۃ فہو علی صحۃ الاسلام وان کان بنیۃ اطاعتہم لا عن ضرورۃ فکذلک لکنہم فساق
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۸۱ اگر کسی پر دین ہی اور مدیون تعنت کرتا ہی و نکر

کتاب

ادا نشش کر رہا ہی کہ ادا کرے مگر باعث تہیدستی کے ادا نہو سکا اور مدیون مر گیا تو اوس پر حق العباد رہیگا یا بوجہ مجبوری کے ماخوذ ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی شخص پر اگرچہ حق دائن کا باقی رہیگا مگر بروز محشر حق جل شانہ اپنی فضل سی اوسکو ادا فرماویگا اور دائن کو راضی کرکے مدیون کو نجات دیگا ابن حجر مکی نے زواجر مین چند احادیث اس مضمون کی بروایت طبرانی وغیرہ ذکر کیے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۹۲ کیا فرماتی ہین علمای دین ومفتیان شرع متین جواب اس سوال مین کہ زید کی ایک اراضی مملوکہ مقبوضہ ہی اور اوسی اراضی مین مرور مکان مسکونہ زید کا ہی اب اوس اراضی کے دروازہ پر کہ قبل اس سی چند عرصہ سی بلا چوکھٹ وکواڑ کے تہا زید نے چوکھٹ وکواڑ واسطی بعض مصالح اپنے کے لگائے ہین ایک شخص غیر کہ قدیم سی اوسکا مرور اس اراضی مین تہا اب چند عرصہ سی اوسی اراضی مین اوسکا مرور ہی اس نصب چوکھٹ وکواڑ سی مانع ہی حالانکہ زید مالک اراضی بعد نصب چوکھٹ وکواڑ کسطرح اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہین اور نہ کوئی حق اوس شخص غیر کا سوای مرور کے اوس اراضی مین ثابت ہی آیا زید مالک قابض کو اوس زمین پر چوکھٹ اور کواڑ قایم کرنا پہنچتا ہی یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہی یا نہین اور اگر وہ شخص غیر ملکیت زید سی بہ نسبت اوس اراضی کے جسمین دروازہ لگایا ہی انکار کری تو حاکم کو تحقیقات اوسکی ملکیت کی بہ نسبت اوس اراضی کے چاہیے یا نہین بینوا توجروا

الجواب ومن اللہ سبحانہ المآب زید قابض مالک کو درصورت نہونی کسی قسم ضرر مین اوس شخص غیر کے چوکھٹ اور کواڑ لگانا پہنچتا ہی اور شرعا ممتنع نہین

ہو جب تہ یہاں اس شخص غیر کو مانع مرور بھی نہیں تو اس دروازہ سے کچھ حق اور تعلق غیر کا ثابت نہیں یا در منع شخص غیر کا صحیح اور درست نہیں اور مراد ضرر بین سے یہ ہی کہ ہمسایہ کے حوائج اصلیہ بند ہو جائیں جیسے مثلاً کسی شخص کے مکان میں کسی ہمسایہ کی مکان میں روشنی آتی تھی اب اوس شخص نے اپنا مکان ایسا بنایا کہ روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہ ہو یعنی ہمسایہ اپنے حوائج اصلیہ سی بند نہ ہوا تو ضرر بین نہ ہوگا اور جب مالک وقایہ مانع مرور ہمسایہ نہیں تو اور دروازہ اور جو کھٹ لگانے سی مرور مسدود نہیں ہوتا تو ہمسایہ کو ممانعت نصب چوکھٹ و کواڑ سی ترجیحاً اصلاً نہیں پہونچتا قال فی الدر المختار ولا یمنع الشخص من تصرفہ فی ملکہ الا اذا کان الضرر بجارہ ضرراً بیناً فیمنع من ذلک وعلیہ الفتوی وقال فی رد المحتار والحاصل ان القیاس فی جنس ہذہ المسائل ان یفعل المالک ما بدا لہ مطلقاً لانہ

[illegible]

[illegible]

[illegible]

باب امتناع الانسان بملکہ کما ذکرناہ قریباً انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی بسبب اراضی مذکورہ کی چاہیے کہ بنا جواز نصب دروازہ او پر ملکیت زید کے ہی اور عدم جواز بر تقدیر عدم ملکیت کے وہو ظاہر فقط

الجواب صحیح — ذلک کذلک — الجواب ہو الصواب — محمد حسین سلمہ اللہ تعالیٰ عنہ

محمد عبد القادر خان — فدای احمد — العبد محمد عنایت ولد

ابن حمید علی عفا اللہ عنہما — الجواب ہو الجواب العبد — حبیب احمد خان — الجواب صحیح

قد صح الجواب والیہ المآب — محمد ریاست علی خان — اصاب من اجاب — بریا بی عرفان

ابو القاسم محمد مزمل — عفا عنہ — حامد حسین — حیدر علی

فی الواقع در صورت نہونے ضرر بین جار کے ممانعت تصرف فی ملکہ سے نہین ہے تحقیق
اور یہی مفتی بہ اور مختار ہی اور دوسری روایت بہی در مختار کی اس کی موید ہی
قال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقا وبہ افتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین
وابن شحنۃ ووالدہ ورجحہ فی الفتح وفی القنیۃ المجتبی وبہ یفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقط

العبد ذلک کذلک الاجوبۃ المذکورۃ صحیحۃ
محمد عبد الله عفا الله عنہ الجواب ہو الجواب العبد بتقدیر صحۃ ما قالہ المستفتی کتبہ
ہذا الجواب صحیح محمد عبد الله محمد نظیر علی الحافظ محمد شعیب صانہ الله عن العیب
محمد اکبر ... رحم ...

ہو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید جو کہنٹ
وغیرہ لگانیسی اوس مین منع نہ کیا جاویگا مگر یہہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر
پونہچی تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہی فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ بالنصہ التصرف
فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رای المتاخرین ان
الانسان یتصرف فی ملکہ وان اضر بغیرہ مالم یکن ضررا بینا والفتوی علیہ انتہی اور
منح الغفار مین ہی فی فتاوی قارئ الہدایۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف
علی وجہ یتضرر بہ الجار وان کان فی ملکہ انتہی اور تاتارخانیہ مین ہی الاصل فی
جنس ہذہ المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملکہ لا یمنع وان کان
یودی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتادی ضرر تصرفہ الی غیرہ تعدیا
بینا انتہی والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۹۲ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ مسافت ریل کو
بعض علما حمل کرتے ہین اوپر آگنبوٹ کی اور بعضی حمل کرتے ہین اوپر سیر اہل کے
اور دلیل فریقین کے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہہ ہی کہ مناسبت ریل کو ساتھ

آگنبوٹ کی زیادہ تر ہی بسبب جلانے آگ کے دو نوں مین اور دلیل فریق ثانی کی
یہ ہی کہ مسافت ریل سات ایک کے مناسب ہی بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل بین ہے
ہو الصواب بحرالرائق مین ہی فی السراج الوہاج اذا کانت المسافۃ ثلاثۃ
ایام ولیالیہا بالسیر المعتاد فسار علی البرید سیرا مسرعا او علی الفرس جریا حثیثا فوصل
فی یومین قصر انتہی والمراد بسیر البر والجبل ان یکون بالابل ومشی الاقدام والمراد بالابل
القافلۃ دون البرید واما السیر فی البحر فیعتبر فی البحر ما یلیق بہ وہو ان یکون مسافۃ
ثلاثۃ ایام فیہا اذا کانت الریاح معتدلۃ وان کانت تلک المسافۃ بحیث تقطع فی البر
بیوم کما فی الجبل یعتبر کونہا من الجبل بالسیر الوسط ثلاثۃ ایام وان کانت تقطع
من طریق السہل بیوم والحاصل انہ تعتبر المدۃ من ای طریق اخذ فیہ انتہی اس
عبارت سے اور ایسی اور عبارات فقہیہ سے واضح ہی کہ سیر بری اور بحری ہر ایک مین
سیر متوسط اوسی سیر کے لیجاوی گی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاویگی اور اعتبار
اس باب مین سرعت سیر و بطوء کا نہین ہی بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ
مشابہ اگنبوٹ کی ہی مگر چونکہ سیر بری ہی لحاظ اسمین سیر بحری کا نہین ہو سکتا ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۲ کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس قول محقق
شامی مین اوپر قول درمختار کی وفی الشرنبلالیہ عن الخانیۃ لا تصح وفی تتمۃ الوہبانیۃ
لیس لہم ذلک قال ابن الشحنۃ وفی مسئلۃ من التتمۃ عن نوادر ابن رستم قال ابو حنیفۃ
فی سکۃ غیر نافذۃ لیس لاصحابہا ان یبیعوہا ولو اجتمعوا علی ذلک ولا یقسموہا فیما بینہم لان الطریق
الاعظم اذا کثر الناس فیہ کان لہم ان یدخلوا ہذہ السکۃ حتی یخف الزحام قال الناطفی وذا
الشداد فی دور بین خمسۃ باع احدہم نصیبہ من الطریق فالبیع جائز ولیس للمشتری
المرور فیہ الا ان یشتری دار البائع واذا ارادوا ان ینصبوا علی راس سکتہم دربا

کتاب البیوع
مرسلہ مولوی ... صاحب

وبیدہ واراس السکۃ لیس لہم ذلک لانہا وان کانت ملکا لہم ظاہرا لکن للعامۃ فیہا
نوع حق انتہی ملخصا ثم افاد ان ما توہمہ الناظم فی شرحہ من اختلاف الروایتین
فی نوع فان ما ذکرہ ابن رستم فی بیع الکل وما ذکرہ شداد فی بیع البعض والفرق
ان الثانی لا یفضی الی ابطال حق العامۃ بخلاف الاول ہذا وقد علمت مما قررنا سابقا
ان ما فی الوہبانیۃ غیر ما ذکرہ المصنف لان مراد المصنف الطریق الخاص المملوک
لواحد وہذا طریق مشترک فی سکۃ مشترکۃ انتہی جو واقع ہی صفحہ ۱۱ جلد رابع شامیہ
آیا یہہ روایت ملک مشترک مین وارد ہی یا ملک خاص مین شخص واحد کی اور
اگر ملک مشترک مین وارد ہی تو اس سی ملک خاص کا بہی حکم دربارۂ منع تصرف
نکلتا ہی یا نہین اور یہہ قول ظاہر الروایۃ ہی دیانا ورالروایۃ اور قول مفتی بہ ہے
دیا غیر مفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی نہ ملک خاص مین
اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین ہر طرحکا تصرف
کرسکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرے کو لگتا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ہو المصوب مخفی نرہی کہ ملک خاص مین مالک کو ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہی
بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر بین نہو اور جس تصرف مین کہ دوسری کا ضرر بین ہو اوس
تصرف سی ممنوع رکھا جاویگا تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی قال فی التنویر وشرحہ
الدر المختار لا یمنع الشخص من تصرفہ فی ملکہ الا اذا کان الضرر بینا فیمنع من ذلک وعلیہ الفتوی
بزازیۃ واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قارئ الہدایۃ وافتی بذلک ایضا الشیخ برہان الائمۃ
وبہ یفتی کما فی شرح الوہبانیۃ لابن الشحنۃ نقلا عن کتاب الحیطان للصدر الشہید وفی
حواشی الاشباہ لبیری زادہ لہ التصرف فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ

والذی استقر علیہ رای المتاخرین ان الانسان یتصرف فی ملکہ وان اضر بغیرہ الا اذا اضر
ضررا بینا وهو ما یکون سببا للهدم وما یوهن البناء بسببه او یخرج عن الانتفاع بالکلیة
وهو ما یمنع عن الحوائج الاصلیة کسد الضوء بالکلیة والفتوی علیه انتهی اور جامع الفصولین
مین ہی الحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان من تصرف فی خالص ملکه لا یمنع
منه ولو اضر بغیره لکن ترک القیاس فی محل یضر بغیره ضررا بینا وقیل بالمنع وبه اخذ کثیر
من المشائخ انتهی اور کوچہ غیر نافذہ مین جسمین ملک مشترک وحق مرور علی سبیل التساوی
ہوتا ہی کسی شخص کو تصرف نہین جائز ہی اگرچہ دوسرون کو مضر نہو بدون اجازت
جمیع اہل سکہ کے تعلیق الانوار علی الدر المختار مین ہی وغیر النافذ لا یتصرف مطلقا ای
باحداث شیء کالبناء او الحفر اما الانتفاع فجائز قال فی منیة المفتی اہل السکة ارادوا ان
ینصبوا علی راس سکتهم دربا او یسدوا راس السکة لیس لهم ذلک لانها وان کانت ملکا لهم
لکن للعامة فیها نوع حق وهو انه اذا ازدحم فی الطریق کان لهم ان یدخلوها حتی یخف
الزحام وهذا فی المملوک فکیف بغیر المملوک فلا یجوز سده ومنع الناس منه وفیها سکة غیر نافذة
احدث رجل فی آخر السکة شیئا لم یملک الا باذن جمیع اہل السکة اعلی والاسفل انتهی اور
مجمع البرکات مین ہی لو احدث ذلک فی طریق غیر نافذ لا یسعه ذلک بلا اذن الشرکاء
فی ذلک الطریق وان لم یضرهم انتهی اور برجندی کی شرح مختصر وقایہ مین ہی وفی غیر النافذ
لا یسعه احداث ذلک الا باذن الشرکاء اضرهم اولا لانه مملوک للجمیع انتهی اور تنقیح
فتاوی حامدیہ مین ہی فی غیر النافذ لا یجوز ان یتصرف باحداث مطلقا اضرهم اولا الا
باذنهم لانه کالملک الخاص لهم شرح التنویر للعلائی انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

آج کو اسناد اثبات مثل مقدمہ مولوی اعجاز حسین صاحب مدعی حصہ دار
سرائے بنام مسماۃ حمیدہ بیگم مدعی علیہا یعنی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل محضر

ناراضی گذرانیدہ مدعی اور دو قطعہ نقول فیصلجات عدالت و مرافعہ و ایک قطعہ نقشہ
موقع متنازع فیہ مین بی من اولہا الی آخرہا معاینہ کیے قبل اسکے کہ یہہ کواغذات
رامپور سی میری پاس پوہنچین مدعی نے دو فتوی کہ جسکی نقل منسلک مثل ہی پیش کیے
اور استدعا تحریر جواب کی موافق اونکی استدعا کی مینے اوس سوال پر جسمین بروایت
نوادر ابن رستم سی استفسار ہی لکھدیا یہہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی
نہ ملک خاص مین اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین
ہر طرحکا تصرف کرسکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرونکا ہو فقط اور دوسرے
سوال پر یہہ ترقیم کردیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چوکھٹ وغیرہ
لگانیسی اوسمین منع نکیا جاویگا مگر یہہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر پونہچی اور ہر گاہ
زید مالک مانع مرور نہین تو ضرر بین نہوگا نہی بجا صلہ آپ بعد معاینہ کواغذ نقشہ وغیرہ کے
ثابت ہوا کہ یہہ دونون فتوی مفید مدعی نہین ہین اور مدعی علیہا کو حق ممانعت پہنچتا ہی
ایک تو اسوجہہ سی کہ ضرر بین کا اعتبار ملک خاص مین ہی نہ سکہ غیر نافذہ مین اور زمین
متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہین ہی بلکہ سکہ غیر نافذہ کی زمین ہی کہ جسمین سب اہل سکہ کو
حق مرور علی السویہ ہی پس اوسمین چوکھٹ و کواڑ لگانا بدون اجازت جملہ اہل سکہ کے
نہین ممکن ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی بلکہ بعض عبارات سی معلوم ہوتا ہی
کہ باوجود اتفاق جملہ اہل سکہ بھی ایسی امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہین درست ہی
دوسری یہہ مکان مدعی علیہا کا اوس سکہ کے ایک گوشہ مین واقع ہی اور کوئی دوسرا
ممر اوسکا نہین ہی پس گو بالفعل مدعی اوسکو مرور سی ممانعت نکری مگر بعد استقرار
اس بناء جدید کی اور تزاید خصومت کی احتمال اس امر کا ہی کہ مدعی علیہا کو ضرر بین
پونہچی الحاصل اس مقدمہ مین حکم حکام عدالت اور مرافعہ کا مطابق شرع کی ہی اور
دونون فیصلہ قابل نفاذ ہین واللہ اعلم و حکمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۳ — چہ فتوی می دہند علماء دین اندرینصورت کہ زنی را پدرش یا برادرش یا عمش جابر یعنی نکاح دادہ بود بعد بلوغ با شرائط شرعی نکاح خود فسخ کردہ بلا تفرقہ قاضی با مردی دیگر نکاح کردہ است اکنون این نکاح آن صحیح گردد یا نہ اگر صحیح گردد حکم انفساخ نکاح آن باطل شود یا باقی ماند و قضاء قاضی در ملک بنگالہ کہ زیر حکم سلطان بی دین ست درانجا عدالت قاضی ہم میسر نمیشود درینصورت تفرقہ قاضی حاصل گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب در فسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط است چنانکہ در در المختار می آرد حاصلہ انہ اذا کان المزوج للصغیر والصغیرۃ غیر الاب والجد فلہما الخیار بالبلوغ او العلم بہ فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتہی بنا برعلیہ درصورت سوال نکاح دوم صحیح نخواہد شد و در جامع الفصولین می نویسد لو اختار احدہما الفرقۃ و رد النکاح بخیار البلوغ لم یکن رداً ولا یبطل العقد ما لم یحکم بہ القاضی فیتوارثا قبل الحکم انتہی و در بلاد یکہ زیر حکومت کفار بودہ اند و قضاء قاضی در آنجا مفقود ست اگر ہمچو واقعہ افتد ضرور ست کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ دران قضاء قاضی موجود ست مثلا بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیرہ رفتہ انفصال سازد یا بذریعۂ تحریر از قضاۃ بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۴ — کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مندرجۂ ذیل مین کہ زید کہتا ہی کہ ذبیحہ کسی مشرک و بدعتی و کافر کا حلال نہین ہے سوای موحد باللہ و متبع سنت رسول اللہ کی اور عمرو کہتا ہی کہ مجھی تصدیق اس امر کی آیت کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سی معلوم نہین ہوئی کیونکہ اللہ تعالی

فرماتا ہی کہ فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ پس اس آیت کریمہ مین
اللہ تعالی نے محض قید ذکر اسم اللہ کی کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی پس میری نزدیک
بحکم عموم اس آیۃ کریمہ کی اور مطابق حدیث حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا کی جو تخریج کی نسائی و ابو داؤد
و ابن ماجہ نے ان قوما حدیثوا عہد بالجاہلیۃ یاتوننا باللحمان لا ندری اذکروا اسم اللہ علیہا
فکلوا و حدیث رافع بن خدیج بلفظ ما انہر الدم و ذکر اسم اللہ علیہ فکلوا و موافق تحقیق علمائے
محققین مثل مجتہد الثانی علامہ شوکانی وغیرہ کے حرمت اوسکی معلوم نہین ہوتے
پس اگر مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر تو جب اوسپر اللہ کا نام ذکر کریگا سوای اللہ کی تو مین اوسکو
کہا لونگا پس علمائے محققین کے خدمت بابرکت مین عرض ہی کہ موافق کتاب و حدیث رسول اللہ کے
قول فیصل مابین زید و عمرو کی بیان فرماوین تا نزاع مرتفع ہو اور عند اللہ ماجور ہون فقط
ہو المصوب عمرو کا قول قابل اعتبار کی نہین ہی حق جل شانہ سورۂ مائدہ مین
ارشاد فرماتا ہی وطعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم اور مراد یہان طعام سی بالاتفاق
ذبیحہ ہی پس اگر ذبیحہ ہر شخص کا حلال ہوتا حتی کہ مشرکین کا بہی تو اہل کتاب کی تخصیص کی
کوئی وجہ نہ تہی اور آیات فکلوا مما ذکر اسم اللہ اور آیت ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ
وغیرہ مین صرف شرط حلت ذبیحہ کی وقت ذبح کے بیان ہی اور مقصود اونسی فقط
اسیقدر ہی کہ بدون بسم اللہ کی ذبیحہ حلال نہین ہی اور ذابح کا عموم و خصوص اس
آیت سی ثابت نہین ہوتا ہی اور اگر ایسا ہی ان آیات کی اطلاق سی استناد لیا جاوے
تو باب اطلاق مذبوح مین اسپر عمل کرنا پڑیگا کیونکہ کسی مذبوح کو ان آیات مین
خاص نہین کیا بلکہ جسپر اسم اللہ کا ذکر ہوا وسپر حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر
کوئی شخص کتا یا خنزیر یا اور جانور جسکا گوشت حلال نہین ہی بسم اللہ کہکی ذبح کرے
تو اوسکا کہانا درست ہو جاوے اس تقریر سی کہ اللہ نے ان آیات مین قید صرف
اسم اللہ کی کی نہ کسی ذبیحہ خاص کی حالانکہ اسکا مسلمان قائل نہین ہی آنحاصل

ان آیات مین صرف کیفیت ذبح کا بیان اور شرط واجبات بوقت ذبح کے بیان ہی ذابح وغیرہ کی اطلاق وتخصیص سی انمین کچھ غرض نہین ہی پس جسطرح سی تخصیص مذبوح اور آیات واحادیث سی ثابت ہوئی اسیطرح سی تخصیص ذابح کی بھی اور جگہہ سی ثابت ہوئی ایک تو آیت سابقہ دوسری حدیث جو مصنف عبد الرزاق مین مروی ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوس یعنی آتش پرست کی حق مین فرمایا ہی من اسلم منہم قبل ومن لم یسلم ضربت علیہ الجزیۃ غیر ناکحی نسائہم ولا آکلی ذبائحہم یعنی جو اون مین سی اسلام لاویگا اوسکا اسلام قبول ہوویگا اور جو اسلام نہ لاویگا اوس سی جزیہ لیا جاویگا مگر اونکی عورتونسی نکاح نہ کیا جاویگا اور نہ اونکا ذبیحہ کہایا جاویگا اسیطرح سی اور بہی احادیث اور آثار صحابہ اس باب مین موجود ہین جنسی معلوم ہوتا ہی کہ ذبیحہ کسی کافر کا سوائی اہل کتاب کی نہین درست ہی اور حدیث عائشہ اسپر نہین دلالت کرتی ہی کہ ذبیحہ ہر کافر ومسلم کا حلال ہی کیونکہ اوس حدیث مین سوال اون لوگونکی ذبیحہ سی ہوا ہی جو نئی مسلمان ہوئی تہی اور رسوم جاہلیۃ مین مبتلا تہی نہ ذبیحہ کافر سی اور علامہ شوکانی کہ جنکا انتقال ۱۲۵۰ھ یا ۱۲۵۵ھ مین ہی گو علم ادب مین تحقیق اونکی اچہی ہو مگر اجتہاد اور فتوی اونکا مقابلہ مین اجتہاد وفتوی ائمہ اربعہ وغیرہ مجتہدین سابقین کے قابل اعتبار کے نہین ہی اس مسئلہ مین ائمہ اربعہ بلکہ اکثر مجتہدین بہی تحقیق کر گئی کہ سوائی مسلمان اور کتابی کی کسیکا ذبیحہ حلال نہین پس اب شوکانی کہ اس صدی کی علما سی تہی اگر اوسکی مخالف لکہین تو اونکا اعتبار نہین ہو سکتا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۵ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اولا احادیث صحیح مین وارد ہی کہ حقوق اسلام سی ہی کہ جب باہم دو مسلمان ملاقات کرین تو مصافحہ کرین بعض مسلمان جو اس سنت کو ادا نکرین تو تارک سنت ہین یا نہین

ثانیؔ بعد نماز جمعہ کے مصلیان مسجد باہم مصافحہ کرتے ہیں یہ طریق سنت ہی یا نہیں
ثم بعض کتب مثل شرح مشکوۃ شریف شیخ عبد الحق دہلوی قدس سرہ اور خاتمۃ الاوطار
شرح در مختار میں امر ثانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شئی اول کے مصداق ہیں
وہ اسکو سنت بتلاتی ہیں پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے تا لنا وقت نماز
جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کسقدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جسمیں
نماز جمعہ ادا ہو اور تنگ وقت نکلا جاوی گا

ہو المصوب بوقت ملاقات مصافحہ کرنا امر متوارث وسنت قدیمہ ہی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمرہ تھا تارک اسکا تارک سنت ہی بیہقی نے
شعب الایمان میں اور طبرانی وغیرہ نے حذیفہ سی روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان المومن اذا لقی المومن فسلم علیہ واخذ بیدہ فصافحہ تناثرت
خطایاہما کما تناثر ورق الشجر اور سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں مرفوعا
مروی ہی ما من مسلمین یلتقیان فیتصافحان الا غفر لہما قبل ان یفترقا اور سنن ابو داؤد میں
ابو ذر سی روایت ہی ما لقیتہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحنی اور ترمذی نے
ابن مسعود سی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید
اور صحیح بخاری میں بھی قتادہ سی مروی ہی قلت لانس رضی اللہ عنہ اکان المصافحۃ
فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح
یا عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہا نی اسکو بدعت مباحہ لکھا ہی اور بعضوں نے بدعت
مکروہ لکھا ہی لیکن اسمیں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صالح ہی پس
اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی رد المحتار میں مذکور ہی قد یقال
ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ قد یؤدی الی اعتقاد سنیتہا فی خصوص ہذہ
المواضع وان لہا خصوصیۃ زائدۃ علی غیرہا مع ان ظاہر کلامہم انہ لم یفعلہا احد

من السلف فی هذه المواضع ونقل فی جبین المحارم عن الملتقط انه تکره المصافحة بعد

اداء الصلوة بکل حال لان الصحابة ما صافحوا بعد اداء الصلوة ولانها من سنن الروافض

ثم نقل عن ابن حجر من الشافعیة انها بدعة مکروهة لا اصل لها فی الشرع ثم نقل عن ابن الحاج

من المالکیة ان موضع المصافحة فی الشرع انما هو عند لقاء المسلم لاخیه لا فی ادبار الصلوة

انتهی اور وقت نماز جمعہ مین وقت ظہر ہی بمجرد زوال آفتاب شروع ہوتا ہی اور تا وقت

عصر باقی رہتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا مشتمل بر سہ سوال **سوال اول** عند النکاح اگر مہر معجل و موجل

بیان نکیا جاوی صرف تعداد بیان کردیجاوی تو نکاح صحیح ہوگا یا نہین

ہو المصوب نکاح صحیح ہوگا اور تعجیل و تاجیل مین اعتبار عرف کا کیا جاویگا

خزانة الروایات مین ہی فی الوقایة والمعجل والموجل ان بینا فذاک والا فالمتعارف

وفی السغناقی ای ینظر الی المراة والی المهر المذکور فی العقد انه کم یکون المعجل لمثل هذه

المراة من مثل هذا المهر فیعجل ذلک القدر معجلا وانما ینظر الی المتعارف لان الثابت عرفا

کالثابت شرطا انتهی **سوال دوم** زید نی ہندہ سی باین شرط نکاح کیا کہ بعد ایک ماہ کی

طلاق دیدونگا اور اس امر کو اپنے دل مین رکھا یا یہ کہ ہندہ سی بیان کیا تو آیا نکاح صحیح ہوا یا نہین

ہو المصوب نکاح ان دونو صورتون مین صحیح ہوگا تبیین شرح کنز مین ہی

لو تزوجها مطلقا وفی نیتہ ان یقعد معها مدة نواها فالنکاح صحیح انتهی اور بحر الرائق مین ہی

لو تزوجها علی ان یطلقها بعد شهر فانہ جائز انتهی واللہ اعلم **سوال سوم** جو شراب کہ پینا

نشہ آور ہی اوسکا کیا حکم ہی **ہو المصوب** جو شراب کہ مطلقا نشہ آور نہین نہ قلیل

اوسکا نہ کثیر وہ حلال ہی اور جسکا کثیر مسکر جیسی سیندھی اور تاڑی ہی اوسکا

ایک قطرہ بھی بمذہب مفتی بہ حرام ہی لحدیث ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کذا فی الدر المختار

وہو اشبہ انتہی حررہ ہذہ الاجوبۃ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا کیا فرماتے ہین علماء عظام اس صورت مین کہ بعض لوگ ایک احاطہ
پختہ تیار کرا کر اوسمین ایک چبوترہ نصب کرکے اوسکو منسوب بمحبوب سبحانی
شیخ عبد القادر جیلانی کہتے ہین اور اوس چبوترہ پر غلاف چڑھاتی ہین اور
چراغان روشن کرتے ہین اور ریوڑی چڑھاتے ہین اور اوسپر فاتحہ کرتے ہین یہ امور
درست ہین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مرتکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی
بدعت و ضلالت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ چند ایسی مسلمان جنکے
والدین بہی مسلمان ہین جمع ہوی اور کچہہ روپیہ باہم چندہ کرکے جمع کرکے خوک اور شیرا
خریدکر بہوانی کا پوجا کیا اور وہ سور مارکی اور شراب بہوانیکو چڑہایا اس غرض سے
کہ بہوانی مذکورہ جسکو کالی اور دیبی بہی کہتی ہین مرض ہیضہ سے نجات دی اور
محفوظ رکہی جب یہہ کیفیت دیندار مسلمانون کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل سے
ورع کا کما حقہ یقین ہوا تو شرکاء پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پہر کوئی مسلمان
پوجا نکری اور ایسی گمراہی مین نہ پڑی ایسے فعل سے سب باز رہین لیکن ایک شخص نے
بخلاف دیندار مسلمانون کے عمدًا دیدہ و دانستہ اپنا حقہ پانی پوجنی والونکو دیا
اور دیندار مسلمانون کو حقہ ترک کرنیکی وجہ سے کلمات سخت کہی اور جوتیان مارنیکو
کہا انتظام اہل اسلام خراب کیا اسصورت مین پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا
کرنیوالی مرتد اور کافر ہوی یا نہین اور جس شخص نے بخلاف دیندار مسلمانونکی

حصہ دیا ہی اوسکا کیا حال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہہ مرتد اور کافر ہین تو توبہ کرین تو عند الشرع مقبول ہی یا نہین اور کیونکر کس طرح سی توبہ کرین اور انکی عورتین نکاح سی باہر ہو گئین یا نکاح قائم رہا بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین وہ پوجا کرنیوالی کافر ہو گئی اور عورتین انکی نکاح سی باہر ہو گئین اہل اسلام کو چاہی کہ اونکی شرکت نہ کرین تا وقتیکہ وہ توبہ نہ کرین اور جو انکی شریک ہوا اوسکو بھی برادری سی باہر کر دین جب تک وہ اس شرکت سی توبہ نہ کرین اور پوجا کرنیوالون پر لازم ہی کہ پھر اسلام لاوین اور کلمہ شہادت ادا کرین اور توبہ و استغفار کرین بعد اسلام کے اپنی اپنی عورت سی نکاح کرین جب وہ اسلام لاوین اور توبہ کرین اوسوقت وہ شریک برادری کر لیے جاوین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۸۹ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص جسکو صرف و نحو مین بھی دستگاہ کامل نہین حاصل ہی اور شرع شریف کے اصول سی صرف بوساطت ترجمہ مروجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی و عقل اور اصح مطالب سی واقف نہین ہو سکتا اور نہ حق و باطل مین تمیز کر سکتا ہی اور بدین غرض کہ عوام الناس جہلا اوسکو عالم کہین اور اوسکی دام مکر مین گرفتار ہو کر اتباع کرین مسجد مین وعظ کہتا ہی جسمین ہزارہا غلطیان و خطار خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہین اور اسی کر مین لوگونکو گمراہ کر کے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیونکو مرید بھی کیا ہی اور باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہی موجود ہے مگر پھر اس فائدہ اوٹھانی کیواسطے اوسکو وعظ و امامت عیدین و جمعہ سی منع کرتا ہی اور خود امامت کرتا ہی اور اسکے بعد تا در وافض محمد امیلاد شریف مین اصحاب

تعریف نہین بیان کرتا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگونکو روافض کے اتحاد کی وجہ سے بالکل ترک کیے ہوئی ہی تعزیت مردگان و دیگر مراسم مثل نکاح و شادی و بیاہ مین بھی روافض کیکہنی سے نہین شریک ہوتا ہی آیا ایسا شخص عند اللہ گنہ گار ہی یا نہین اور اسکے وعظ اور امامت عیدین و جمعہ ایک عالم کے موجودگی مین درست ہی یا نہین اور نیز اسکا مرید کرنا بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی درحالیکہ وہ شخص بوجہ غصب مال و زمین و دکان لوگونکو اکثر رنج پہونچاتا ہی اور بحری دلطاریکا ہی اسقدر پابند نہین فقط

ہو المصوب ایسا شخص گنہ گار ہوگا اور اوسکو درصورت موجودگی عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہین ہی اور برتقدیریکہ اوس شخص مین افعال نامشروع موجود ہین اوسکے مرید ہونیسی پرہیز کرنا چاہیی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ان سوالات مین **سوال اول** در کتاب اوزجندی کہ از ملا علی قاری ست روایت ست قال کان الیوم الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم معہ تمرۃ یابسۃ ولبن الناقۃ وخبز الشعیر فوضعہا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقرأ النبی علیہ الصلوۃ والسلام الفاتحۃ مرۃ وسورۃ الاخلاص ثلاث مرات وقرأ اللہم صل علی محمد انت لہا اہل وہو لہا اہل فرفع یدیہ فمسح وجہہ فامر ابا ذر ان یقسمہا وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثواب ہذہ الاطعمۃ لابنی ابراہیم فقط صحت تام کتاب اور روایت کی اسمین ہی یا نہین یا اور کس کتاب مین ہی **سوال دوم** در فتاوی جمع البرکات از مطالب المؤمنین آوردہ است ویقوم عند وجہ المیت ویضع یدہ الیمنی علی تربتہ ویقول اللہم اغفر لفلان فقد افتقر الیک وان کان قبر عبد صالح دیگاہ ان یطوف حولہ فعل ذالک ثلث مرات یہ عبارت جمع البرکات یا مطالب المؤمنین کی ہی

کتاب الحظر والاباحۃ

یا نہیں یا وہ کسی کتاب کی ہی سوال سوم ان رجلا جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی
حلفت ان اقبل عتبۃ الجنۃ والحور العین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجل الام ووجہ الاب
فقال یا رسول اللہ لو لم یکن لی ابوان فقال قبل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خط خطین احدہما
قبر الام والآخر قبر الاب فقبل بہا فلا تحنث فی یمینک فقط یہ حدیث شریف کس کتاب وکس باب میں ہی
سوال چہارم سنا ہی بیچ تفسیر ہو یہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو روشنی وتاریکی میں اونگا دیکھنا اور
قریب اور بعید سی برابر میں یہ صحیح ہی یا غلط اور اگر صحیح ہی تو امیدوار ہوں کہ عبارت
حدیث شریف کی مع نام کتاب وباب وفصل ارقام فرمایا جاوی سوال پنجم
سنا ہی کہ ایک صحابی نی طواف کیا گرد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث میں
آیا ہی یا نہیں اور سنا ہی کہ حضرت عبد اللہ ابن جعفر طیار رضی اللہ تعالی عنہ نی
طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سو یہ روایت مع نشان کتاب وباب وفصل ارقام فرما

ہو المصوب جواب سوال اول نہ کتاب اورجبندی از تصانیف
ملا علی قاری است ونہ روایت مذکور صحیح ومعتبر است بلکہ موضوع است وباطل
بران اعتماد نشاید در کتب حدیث نشانی از ہمچو روایات یافتہ نمی شود جواب سوال
دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود است لیکن مخالف کتب معتبرہ است
ملا علی قاری مکی در شرح عین العلم می نویسد ولا یمس ای القبر ولا التابوت ولا الجدار
فورد النہی عن مثل ذلک لقبر النبی علیہ السلام فکیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فانہ زیادۃ
علی المس فہو اولی بالنہی فالتقبیل مختص بالحجر الاسود وبایدی الانبیاء والعلماء والصلحاء
انتہی وہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند ولا یطوف حول البقعۃ الشریفۃ
فان الطواف من مختصات الکعبۃ فیحرم حول قبور الانبیاء والاولیاء انتہی ودر نور الایمان
بزیارۃ آثار حبیب الرحمان مرقوم ست وما فی مجمع البرکات ویمکنہ ان یطوف حولہ ثلث
مرات فعل ذلک فلا یعبأ بہ انتہی جواب سوال سوم نشان این روایت در کتب

حدیث معتبرہ یافتہ نمیشود والبتہ در مناقب المومنین از کفایہ شعبی نقل کردہ لیکن
ہر دو کتاب از کتب غیر معتبرہ اند و در باب روایات حدیث اعتماد بر تصریحات محدثین
می شود نہ بر نقل ہمچو فقہای غیر معتبہ بین شیخ عبد الحق دہلوی در مدارج النبوۃ
می نویسند در بوسہ دادن قبر روایت فقہی نقل میکنند و صحیح آن ست کہ لا یجوز ست
انتہی جواب سوال چہارم فی الواقع این صفت در آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
موجود بود لیکن نہ دائما بلکہ در بعض اوقات فاسی در شرح دلائل الخیرات می نویسند قد ثبت رؤیتہ صلی اللہ علیہ وسلم من خلفہ فی حدیث ابی ہریرۃ وانس عند الشیخین
وعند عبد الرزاق فی جامعہ وعند الحاکم عن ابی ہریرۃ انتہی وحافظ ابن حجر
عسقلانی در تلخیص الحبیر می نویسد کان یری من وراء ظہرہ کما یری من قدامہ ہو فی
الصحیحین وغیرہما من حدیث انس وغیرہ والاحادیث الواردۃ فی ذلک مقیدۃ
بحال الصلوۃ وبذلک یجمع بین ہذا وبین قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اعلم ما وراء
جداری ہذا انتہی جواب سوال پنجم این قصہ موضوع و باطل ست در کتب
معتبرہ نشان آن یافتہ نمیشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۹۱ استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ تاڑی تاڑی فی نفسہ
نشہ دار ہی کل علی اختلاف الامزجہ تھوڑی پینی سی نشہ نہیں ہوتا صرف منہ میں
بو آتی ہی پس بعد پینی تاڑی کی جبتک نشہ نہو اوسوقت تک کلی یا وضو کرکے
نماز پڑھنا درست ہی یا نہیں اور مسجد میں مسلمانوں کے صف میں جنکو اوسکی بو
ناخوش معلوم ہوتی ہی جانا درست ہی یا نہیں اور اگر بفحوای آیۃ کریمہ لا تقربوا الصلوۃ
وانتم سکاری عدم جواز کے واسطی نشہ ہونا شرط ہی تو کس درجہ تک کا نشہ معتبر ہی
اور تاڑی اور خمر کے حکم حرمت ونجاست وحدود وغیر ذلک میں کچھ فرق ہی

یا نہیں اور اگر ہی تو کیا بینوا توجروا

ہو المصوب عدم جواز نماز کی حالت سکر میں خود قرآن میں ذکر کیا لا تقربوا الصلوۃ وانتم سکاری حتی تعلموا ما تقولون انتہی پس جبتک ایسی کیفیت نشہ کی ہو کہ انسان اوسکی سبب سے نسمجہتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہیں اور کیا ہماری زبان سے نکلتا ہی اوسوقت تک نماز نہ ادا کری اور بعد پینی تاڑی کے جبتک نشہ نہو اور منہ کلی کرکے نماز درست ہی لیکن مسجد میں جانا تاڑی پیکی گو نشہ نہو ممنوع ہی اور ایسے شخص کو مسجد سی نکلوا دینا درست ہی وسیلۃ الاحمدیہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہی قال الفقہاء کل من وجد فیہ رائحۃ کریہۃ یتاذی بہ الانسان یلزم اخراجہ ولو بجر رجلیہ دون لحیتہ وشعر راسہ انتہی اور عینی کی شرح صحیح بخاری میں ہی وادعی نفی الاحادیث من تخصیص النہی عن دخول المسجد بالثوم والبصل من جہۃ اکلہا فی ذلک الزمان والا ففی حکمہا کل شیء لہ رائحۃ کریہۃ من الماکولات وغیرہا لان الحدیث معلل بایذاء المومنین والملائکۃ انتہی اور یہی ہی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں وملا علی قاری مکی کی شرح موطا وغیرہ میں ہی اور تاڑی خواہ تہوڑی ہو یا بہت نشہ کری یا نہ کری مطلقا اوسکا پینا حرام ہی کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکر ہو اوسکا قلیل بہی حرام ہی اور تاڑی نجس بہی ہی عینی کی شرح کنز میں ہی قال محمد وائمۃ ثلثۃ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من انتہی فرع کان یقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم من روایۃ ابن عمر وعن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجۃ والدارقطنی والبغوی علی قول محمد انتہی اور ہدایہ میں ہی نجاستہا ای سائر الاشربۃ حقیقۃ فی روایۃ وغلیظۃ فی روایۃ ونجاسۃ الخمر غلیظۃ روایۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم علماء دین متین و مفتیان شرع مبین
اس مسئلہ مین کیا فرماتی ہین کہ زید نے اشتہار نماز عیدین مین یہہ عبارت لکہی
کہ جسقدر جماعت کو کثرت ہوگی اوسیقدر ثواب بہی زیادہ ملیگا چنانچہ حدیث شریف مین
وارد ہی کہ جماعت سی ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہی اور ادنے
مرتبہ جماعت کا امام کی ساتہہ ایک آدمی ہی پس اس حساب سی عید کی دو رکعتونکا
ثواب ایک آدمی کی ساتہہ چوّن رکعتون کی برابر ہوا اور دو آدمیونکی ساتہہ ایکسو
آٹہہ رکعت کا ثواب ملا اسیطرح ہر آدمی پیچہے ثواب بڑہتا ہوا چلا جائیگا مثلاً اگر
بارہ ہزار آدمی ہون تو چہہ لاکہہ اٹہتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو ملیگا
الخ اسپر عمرو نے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہی کہ عید کی دو رکعتونکا ثواب
ایک آدمی کی ساتہہ چوّن رکعتونکی برابر ہونا جب صحیح ہوتا کہ ایک آدمی کے ساتہہ
جماعت عید جائز ہوتی اور یہہ حساب مذکور کس کتاب مین لکہا ہی محض اختراعی
معلوم ہوتا ہی اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہو
خواہ کثیر اور مسجد کعبہ مین تو ایک رکعت کا ثواب لاکہہ رکعت کی برابر ہوا اور بحساب
مذکور لازم آتا ہی کہ کعبہ سی بہی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اسبات کو قبول
نکریگا انتہی پس اس صورت مین موافق ماخذ شرعی کے حق بجانب کسکی ہی بینوا
مع عبارات الکتب بالشرح والتفصیل توجروا بالاجر الجزیل فقط۔ [illegible]

ہو المصوب یہہ قول عمرو کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کیواسطی ہی
قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہی حافظ عبد العظیم منذری
کتاب الترغیب والترہیب مین لکہتے ہین عن ابی بن کعب قال صلی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یوما الصبح فقال أشاہد فلان قالوا لا قال اشاہد فلان قالوا
لا قال ان ہاتین الصلوتین اثقل الصلوات علی المنافقین ولو یعلمون ما فیہما

لاتوہما ولو حبوا على الركب وان الصف الاول على مثل صف الملائكة ولو علمتم
فضيلته لابتدرتموه فان صلوة الرجل مع الرجل ازكى من صلوته وحده وصلاته مع
الرجلين ازكى من صلوته مع الرجل وكلما كثر فهو احب الى الله رواه احمد وابوداؤد
والنسائي وابن خزيمة وابن حبان في صحيحيهما والحاكم وقد جزم يحيى بن معين والذهبي
بصحة هذا الحديث وعن قباث الليثي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم صلوة الرجلين
يوم احدهما صاحبه ازكى عند الله من صلوة اربعة تترى وصلوة اربعة ازكى عند الله
من صلوة ثمانية تترى وصلوة ثمانية يوم احدهم ازكى عند الله من صلوة مائة تترى
رواه بزار باسناد لاباس به انتهى آه جلال الدين سیوطی تنویر الحوالک شرح موطا
امام مالک میں لکھتے ہیں قلت قد اخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن ابن عباس
قال فضل صلوة الجماعة على صلوة الواحد خمس وعشرون فان كانوا اكثر من ذلك
فعلى عدد من فى المسجد فقال رجل وان كانوا عشرة آلاف قال نعم وان كانوا
الفا واخرج عن كعب قال على عدد من فى المسجد وهذا يدل على ان التضعيف
المذكور مرتب على اقل عدد تحصل به الجماعة وانه يزيد بزيادة المسلمين انتہى ان
احادیث سے صاف معلوم ہوا کہ ثواب جماعت جو احادیث میں وارد ہے
ادنی جماعت کا کہ ایک امام ہو اور ایک مقتدی ثواب ہے اور بکثرت مقتدین وہ
ثواب اوسی حساب سے بڑھتا جاویگا بنا علیہ حساب تحریر ہے زید صحیح ہے اور یہ شبہ
کہ نماز عیدین ایک آدمی کی ساتھ صحیح نہیں اسطرح سے مندفع ہے کہ نہ صحیح ہونا
نماز عید یا جمعہ کا ایک مقتدی کے ساتھ امر دیگر ہے اور ثواب مجموعی ملنا ایک
شخص سے حساب کرکے امر دیگر ہے حصول ثواب میں ایک شخص سے بالضرور جماعت
ہوگا صرف ایک شخص سے نماز نہ صحیح ہوا اور یہہ شبہ زیادہ کہ اس حساب سے مسجد مکہ
ثواب زیادہ ملتا ہے محض لغو ہے اسوجہ سے کہ وہاں صرف تنہا ایک رکعت کا ثواب

لاکھہ رکعت کا ہی اور جسقدر کثرت ہوگی اوسی حساب سی ثواب کی زیادتی ہوگی اور سوای مکی کے اور بلاد مین اگر بہیئت مجموعی ثواب مثل نماز منفرد مسجد مکہ کے یا اوس سے زائد ملجای تو کیا استبعاد ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب القبض والدعوی

از دیو بند ضلع سہارنپور مکان قاضی محمد سعید الدین صاحب مرسلہ مولوی محمد صحیح الدین صاحب ۔۔۔

استفتا چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ زمینی یا مکانے از پشتہا پشت صدہا سالہ بقبض وتصرف زید ست گاہی پدر وجد بکر وپدر وجد الجد خالد نوعی وہیچ وجہ من الوجوہ ازو متعرض ومزاحم نگشتند حالا بکر وپدر خالد وخود خالد مذکور بغیر اطلاع وآگاہی زید بحمایت وتقویت ومشاورۂ یگانگان خود ها بالا بالا جملہ کارروائی تحریری وتقریری شرعی وغیر شرعی حسب مدعای مطلب خود ہا کردہ وتا یکمدت مدید از وی خود خبر شدند ونہ زید را خبر نمودند من بعد آن بحیلہ ہمان کارروائی وتقویت یگانگان خویش بکر وخالد دعویدار ملکیت خود گردیدند کہ اینہمہ کل شئی از ملک مورثان ماہست وفلان فلان کارروائی بگواہی فلان فلان مردم موجودہ ثبوت خودہا داریم زید می گوید کہ بدون اطلاع وآگاہی وبغیر مشاورہ وعدم ثبوت گواہے من کہ ما وشما یکجا بودوباش داریم اینہمہ کارروائی شمایان شرعا جائز نخواہد شد ومن بر این شئی نسلاً بعد نسل برابر از مورثان خود قابض ومتصرف ہستم مدامکہ مورثم برین شئی چگونہ قابض شدند کہ تا حال کسی از مورث شمایان مزاحم نگشتند وبالکل عمل درآمد مورثم ومن ماندہ دوم اینکہ بجز قبض وتصرف صدہا سالہ ام بموجب فلان وثیقہ اقرارییم موسومہ فلانی کہ قبل از ینہمہ کارروائی شما جاری شدہ بود بوجہ ثبت گواہی خاص ودستخطی بکر وپدر خالد مذکور بر وثیقہ مذکورہ صاف وصریح بعضی ملکیت من برین شئی متحقق وثابت می شود اگر بالکل ملک مورثان شما می شدند گواہی خود ہا کردند از چارہ جوئی عدالتہا وہیچا ہیچا باز می ماندند بکر وخالد می گویند کہ مایان

و بسوزشان بایان ناخوانده ایستیم مایان چه دانیم که درین تحریر چه حیثیت زید لفسته
که هر شخص خوانده و ناخوانده بعقل تشخیص کرنادان هم بکار خود هوشیار مطلب خود را
خوب میداند و شما پدر خالد اولا از من حرف بحرف وثیقه را شنیده بعده گواهی
خود را ثبت کرده بودند و بالفرض ناخواندگی و نافهمی شمایان بمصداق تیر از کمان
جسته باز نمی آید نوشته خویش و دست بریده خود را چه می توانند شد پس بر تقدیر
اینهمه کارروائی دعوی شمایان باطل و نامسموع در محفل سند را بایشان
و حاولان نخواهد بود لهذا سوال سائل براین مبنی است که در صورت قبضه قدیم
زید و ثبت شدن گواهی بدستخط خاص بکر و پدر خالد بر وثیقه اقراری زید ثبوت
ملکیت زید بنسبت شئی متنازعه بعد چند ساله می تواند شد یا نه و کارروائی تحریری
و تقریری بکر و پدر خالد و خود خالد مذکور بدون اطلاع و آگاهی و بغیر مهر و گواهی
زید شرعا جائز خواهد شد یا نه - آنچه از روی کتب فقه حکم مفتی به متحقق شود بقید
عبارت و نام کتاب بمهر و دستخط خاص خود ثبت فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب درینصورت دعوی بکر و پدر خالد و خالد بر زید قابل
سماعت نیست در تنقیح الفتاوی الحامدیه می نویسد قال فی فتاوی الولوالجی رجل
تصرف زمانا فی ارض آخر ورجل آخر رأی الارض والتصرف ولم یدع و مات علی
ذلک لم تسمع بعد ذلک دعوی ولده فترک فی ید المتصرف لان الحال شاهد و فی
فتاوی الغزی صاحب التنویر سئل عن رجل له بیت فی دار یسکنه مدة تزید علی ثلاث
سنوات وله جار بجانبه والرجل المذکور متصرف فی البیت هدما و عمارة مع اطلاع
جاره علی تصرفه فهل اذا ادعی البیت او بعضه تسمع دعواه ام لا اجاب لا تسمع دعواه
علی ما علیه الفتوی انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الہبہ

مرسلہ مولوی سمیع الدین صاحب از ... ۱۳۰۷ھ

استفتا ۱۲۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ حامد فوت ہوا اور دو پسر چھوڑے احمد و دوسرے محمود اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا ورثہ اور متروکہ چھوڑا بعد اوسکی باہم احمد اور محمود ہر دو برادران حقیقی کی بسم انصافا متروکہ پدری تقسیم ہو گیا مسمی محمود نے بوجہ لاولدی کے بنام مسعود برادر عمزاد حقیقی اپنے کو اور احمد نے بنام محمد و امجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا دیکر ایک اقرارنامہ حسب ضابطہ شرعی بدین مضمون کہ یہہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص و نصف مشاع حق و ملک فلان اشخاص کا ہی ہم مقران عاریتًا اسمین قیام پذیر ہین مالکان مکان جب چاہین ہمسی تخلیہ مکان کا کرالیوین ہمکو کچہہ عذر نہوگا شئلہ پہیر یمین لکہدیا اور رجسٹر بگواہی اور حضور کے کردیا۔ اور اقرارنامہ مین مقران نے بنسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ بروی ارث و نہ بروی خرید۔ اور نہ کچہہ ذکر ما کور دینے یا نہ دینے مکان کا بہ نسبت ورثہای مذکورہ کے لکہا پس اوس سی صاف یہہ ثابت ہوتا ہی کہ ملکیت مقر لہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سی ہی کہ وہ مقران عاریۃً واجازۃً اوسمین قیام پذیر ہین۔ چنانچہ وہ دونون مقران اقرارنامہ اوسی مکان مین رہی اور مری اور اونہین کا قبضہ رہا۔ مگر چونکہ بیعنامہ مکان مذکور موسومہ حامد مورث اعلی جو بکرہ تقسیم نہین ہو سکتا تھا پس بوجہ دور اندیشی و رفع مناقشہ آیندہ کے ہر دو مقران اقرارنامہ نے یہہ اقرارنامہ بمہر و دستخط اپنے اپنے کے لکہدیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد پاس ورثہای مسعود اور اقرارنامہ مذکور پاس ورثہای محمد و امجد وغیرہ کے موجود رہی ایک دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہین ہی۔ دوم یہہ کہ ابتدائی اقرارنامہ مذکور سی اب تک ورثہای محمد و امجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و یکجہتی باہمی و خصوصا

بنظر عدم بدنیتی و عدم بی ایمانی وغیرہ طرفین کے کسی طرحکا قبض و تصرف مکان
مذکور پر نہین ہوا بدستور علی ترتیب النسل ورثہای مسعود کا قبض و تصرف ہی
اب ورثہای محمد اور امجد وغیرہ نے بعد چندین مدت مدیدہ و عرصۂ بعیدہ کے
جو بموجب اقرارنامہ موجودہ ورثہای مسعود سی کہ شرعًا کوئی میعاد دعوی کی مقرر
نہین ہی اور ہر وقت مدعی کو اختیار دعوی اپنی کا ہی نصفی مکان کی مدعی ہوئی
تو ورثہای مسعود بہ نیت حق تلفی دنا دہندی و عدم پابندی شریعت و ایمانداری کے
اقرارنامہ کو ہبہ بالشاع قرار دیتے این اور کہتی ہین کہ بحالت موجودگی زوجگان کیونکر
حق ملسکتا ہی اگر کچہ بہی حق تمہارا ہوتا تو وارثان تمہاری ابتک کیون خاموش
بیٹھے رہتی - ورثہای محمد وغیرہ یہ جواب دیتی ہین کہ ہبہ نامہ نہین بلکہ اقرارنامہ ہی
اور اوسکی کوئی عبارت سی ہبہ بالشاع نہین پایا جاتا ہی - اور اگرچہ ابتدا سی اب تک
اتفاق باہمی اور عدم بدنیتی اور بے ایمانی طرفین سے کوئی اسطرحکا قبض و تصرف
ہمارا نہین ہوا لیکن عند الشرع کوئی میعاد دعوی مقرر نہین ہی و نہ بطلان حق عمدًا
ہو سکتا ہی - اور ہم بموجب اقرارنامہ موجودہ نہ بموجب حق نواسگی یا عصوبت
وغیرہ کے حصہ اپنا طلب کرتے ہین - اور یہ اقرارنامہ ایسا تصور کرنا چاہی جیسا کہ
محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی عصبی یعنی برادرزادہ حقیقی اپنے کی نصفی متروکہ
صحرای و سکنای اپنا بنام برادرزادہ حقیقی اپنے کو اور نصفی متروکہ صحرای و سکنای اپنا بنام
مسماۃ ہندہ نواسی حقیقی محروم الارث اپنی کو بنظر دوراندیشی وین مہر زوجہ اپنی کے
کہ جدہ صحیحہ مسماۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مسماۃ ہندہ یا اولاد برادرزادگان زوجگی
کہ خدا ہوئی ہی ایسا نہو کہ خسیا خاوند نواسی مذکور کا مدعی مہر عمہ اپنی کا عصبہ میری کے ہوئی کہہ یا
ویسا اس اقرارنامہ کو بہی تصور کرنا چاہی کہ واسطی رفع مناقشہ آیندہ کی احمد نے
بدین مہر زوجہ اپنی کی بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہ اقرارنامہ لکہدیا و زندہ احمد

بموجود کی دختر کے نواسگان کو کیوں لکھدیا۔ علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و فاضل
و قاضی دیانتدار شریعت منجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھی ایسی بیجا بانگی برخلاف
شریعت ادنسی نہیں ہوسکتی تھی اور تقسیم ہونا متروکہ دیدی کا باہم ہر دو برادران
مذکوران کی اور پہلی مرزا محمود کا اور بعد اوسکی مرزا احمد کا اور دیدیا متروکہ اپنی
اپنے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب اغصان الانساب مصنفہ جد تمہاری بھی
بخوبی ثابت اور مؤید ہی تو ایسی صورت میں کل متروکہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر
اموات کی احمد کی طرف شرعاً عود کرتا ہی۔ پس علماء دین کے نزدیک ایا اقرارنامہ
یا ہبہ نامہ بالشاع متصور ہوگا اور یہہ اقرارنامہ اور یہہ کارروائی بعینہ کارروائی
محمد امین جد ورثای مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہیں اور یہہ اقرارنامہ جائداد
اور نیز قابضان جائداد پر شرعاً بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہوسکتا ہی یا نہیں
اور ورثہ محمد و امجد وغیرہ بروی اس اقرارنامہ کے دعوی ورثہ مسعود سے
کرسکتے ہیں یا نہیں اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار پانچ برادر زادگان حقیقی ہیں
اور محمد امین نے بدین مہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد سپرد ہی دیسکتا ہی موسومہ
نواسی محروم الارث اپنے کو باوجود موجودگی برادر زادہ حقیقی اپنے کو دیچکا ہی
تو دیگر برادر زادگان حق دین مہر عمہ حقیقی اپنی کا کہ جو بتعداد بائیس ہزار کے مقرر تھا
پس متروکہ محمد امین سے آیا متروکہ مقبوضہ مسماۃ ہندہ یا متروکہ مقبوضہ برادر زادہ
حقیقی محمد امین یا دونوں کی مقبوضہ میں سے پاوینگی جو کچھ کہ از روی شرع شریف کے
کتب فقہ سے ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک سوالات مستفسرہ کے
ارقام فرمادیں بینوا توجروا فقط

ہوالموفق تحریر دست محمد نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار بالک للغیر ہی
تہبہ ولیکن بیان مستفتی سے ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر میں مکان مقر بہ ملک

مقرین تہانہ ملک مقرلہم نور الحق ایک مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر
عمزاد حقیقی اپنے کو اور دوست محمد دوسری مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے
چار نواسون محمد حفیظ اللہ وغیرہ کو دیگر منظر دور اندیشی و درفع مناقشہ آیندہ کے
اقرار ملک اونکی لیے لکہدیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دونو مقر
اوسپر قابض و متصرف رہی اور مقرلہم کو تسلیم نہین کیا اور ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ
بہی خود اس امر کے معترف ہین اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیر اور کتاب
اغصان الانساب مولفہ رضی الدین محمود جد ورثہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہادت
کے پیش کرتے ہین اور اوس خاندان مین اس کتاب کی موجود ہونیکی سبب سے
معلوم ہوتا ہی کہ اکثر لوگ اوس قوم کے اس امر پر مطلع ہین اس وجہ سے یہ اقرار
تملیک ہین بلا عوض یعنی ہبہ ٹھہرایا جاویگا اور شرائط ہبہ اوسمین مرعی ہونگی اور
ہبہ مشاع اور ہبہ بغیر قبض نافذ نہین ہوتی ہی پس ورثہ مقرلہم اس اقرار کے
بنا پر دعوی مکان مقربہ کا نہین کر سکتے اور جبراً اونکو ورثہ مقرین سے لینا حرام ہی
ہان اگر وہ دونو مقر بعد اقرار کے اوس مکان مقربہ کو تقسیم کر کے ہر ایک مقرلہ کو موجب
اقرار کے تسلیم کر دیتے تو اوس صورت مین یہ اقرار ابتداء ہبہ ٹھہرایا جاتا اور مقرلہم
مالک ہوجاتے فی الدر المختار اقر لآخر بمعین ولم یصفقہ لکن من المعلوم لکثیر من الناس
انہ ملکہ فہل یکون اقرارا او تملیکا بمعنی الثانی فیراعی فیہ شرائط التملیک فراجعہ انتہی وفیھا
فیہ عن البزازیۃ حتی لو اقر کاذبا لم یحل لہ لان الاقرار لیس سببا للملک نعم لو سلمہ برضاہ
کان ابتداء ہبۃ وہو الاوجہ انتہی وفی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ عن الخانیۃ رجل اقر فی
صحتہ وکمال عقلہ ان جمیع ما ہو داخل منزلہ لامرأتہ ثم مات الرجل وترک ابنا فادعی الابن
ان ذلک ترکۃ ابیہ قال ابو القاسم الصفار ان علمت المرأۃ ان جمیع ما اقر بہ الزوج
کان لہا ببیع او ہبۃ کان لہا ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت

انہ لم یکن بدلہا بیع ولا ہبۃ لا یصیر ملکا لہا بہذا الاقرار انتہی اور چونکہ ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ نواسگان دوست محمد مالک اوس مکان مقربہ کے بحکم اوس اقرار کے نہین ہوسکتی پس اگر محمد امین الدین وارث محمد احمد تنہا اوس مکان کا مالک ورثۃ ہو تو سب تصرفات اوسکی اوس مکان مین شرعا جائز ہین اپنے بھتیجی اور نواسی کو اوسکا دیدینا بھی صحیح ہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ﴿ حررہ محمد المدعو لعابد حسین عفا اللہ عنہ وعن شیخہ روز جمعہ دوازدہم شوال سنہ ہجری

ہو المصوب تحریر محمود اور احمد کی اقرارنامہ متصور ہوگی نہ ہبہ نامہ جیسا کہ اس عبارت سی واضح ہی قال فی الخانیۃ رجل قال جمیع ما یعرف لی اور ینسب الی فہو لفلان قال ابو بکر الاسکاف ہذا اقرار ولو قال جمیع مالی او جمیع ما املکہ فہو لفلان فہو ہبۃ ولو قال جمیع ما بیتی لفلان فہو اقرار انتہی والاصل فی ذلک انہ ان اضاف المقربہ الی ملکہ کان ہبۃ لان قضیۃ الاضافۃ تنافی حملہ علی الاقرار الذی ہو اخبار لا انشاء تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اور ایسا ہی منح الغفار اور ردالمحتار وغیرہ مین موجود ہی پس صورت مذکورہ مین ہرگاہ مقران نے مقربہ کی بہ نسبت اپنی ملکیت نہین ذکر کی بلکہ اوسکا دوسرون کی واسطی اقرار کردیا بنا برعلیہ شیوع وغیرہ اسمین مضر نہو گا اور دعوی محمد وامجد وغیرہ کا اس اقرارنامہ کی بنا پر ورثہ مسعود کا نافذ ہوسکتا ہی اور دعوی برادرزادگان زوجہ محمد امین متروکہ مقبوضہ ہندہ پر نہین ہوسکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۹۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرینصورت کہ کچھ لوگ مذہب سی انکار کرتے ہین اور تقلید سی منکر ہوتے ہین اور اپنے مکانون مین اور جابجا اظہار لامذہبی کا کرتے ہین مگر ہم لوگونکی مسجدونمین بخوف اہل مذہب کے رفع الیدین

نہین کرتے اور آمین بجہر نہین کہتے مگر سینے پر ہاتھ باندھتے ہین ایسے لوگونکو ہم لوگ
اپنی مسجدونمین آنے دین یا نہین اور اونکی پیچھے اقتدا درست ہی یا نہین کیونکہ وہ
لوگ اکثر امام بہی ہوجاتی ہین تکلف خدمت ہے کہ جواب مین عبارت عربی اور اردو
دونون ارقام فرمائی جاوی بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد صاحب
مذہب کی نہین اور خود درتبہ اجتہاد نہین رکھتے ہین اور تتبعین اپنے اہوا اغیر نزدیک
بنام نہاد عمل بالحدیث کی ہین لیکن بخوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت مین
رفع یدین وغیرہ نہین کرتے ہین اونکو ممانعت دخول مساجد اور حضور صلوۃ
نکرنا چاہیے اسواسطی کہ اس فعل اور اعتقاد سی وہ لوگ کافر نہین ہین البتہ تارک
واجب ہین اور جب وہ اپنی اس فعل کو مخفی کرتے ہین تو مسجد مین آنے سی باعث
بہی اس امر قبیح کی نہین ہی پس ممانعت کی کوئی وجہ وجیہ ظاہر نہین ہی اور ہاتھ
باندھنا سینہ پر ایسا امر قبیح نہین ہی کہ جسکی وجہ سی ممانعت تجویز کیجاوی مگر نماز
ایسی صاحبونکی پیچھی موافق مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالی عنہ کی مکروہ ہی
لہذا اونکو امام نکرنا چاہیے قال فی الدر المختار وکذا تکرہ خلف امرد وسفیہ ومخالف
کشافعی لکن فی وتر البحران تیقن المراعاۃ لم یکرہ او عدمہا لم یصح وان شک کرہ فہی مقتدا

واللہ سبحانہ اعلم العبد محمد ارشاد حسین عفی عنہ
ارشاد حسین

الجواب صواب
ولی محمد حبیب [illegible] عنایت اللہ

جواب صحیح ہی بیشک جب تک یہ لوگ دینی مفسدہ [illegible]
کا اور اضلال مضلین وتفریق جماعت وغیرہ کا
نکرین تب ممانعت مساجد سی نکیجاویگی
[illegible]

ہو المصوب ای الواقع ایسی لوگونکو مسجد سی ممانعت کرنا نہین درست ہی اور اونکی
پیچھے اقتدا درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقا اور بعض کے نزدیک
باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کری اور کسی مفسد و مبطل صلوۃ کا
استعمال نکری واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

	محمد عبد الحی ابو الحسنات	محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

فی باب رویۃ الہلال

استفتا ۹۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ یہان ۲۹ شعبان کو ابر تہا ہم لوگون نے تیس پورا کیا پھر جا بجا سی خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان کو رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بھی ابر تہا اس صورت مین ہم لوگ تیس روزہ پوری کرین کہ نہین اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گذر جانیسی شب کیوقت جا بجا سی تار پر خبر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی خبر پر عمل کرین کہ نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلد سی دوسری بلد مین جب ہوگا کہ مثبت اوسکا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب کما مر انتہی اور طریق موجب یہہ ہی کہ دو شاہد مسلم عادل چاند دیکہکر اوس بلد سی اس بلد مین آکر شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا بحکم قاضی برویت ہلال پر شہادت دین یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس بلد مین اسطور پر مستفیض اور متحقق ہوجاہی کہ بمنزلہ متواتر کی ہوجاسے افادہ یقین مین قال فی الدر المختار علی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان شہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور ظاہر ہی کہ دونون طریق اول تو یہان متحقق نہین ہین البتہ طریق ثالث محتمل ہے پس صورت مسئولہ مین اگر خطوط بلاد مختلفہ سی مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو اسقدر آئین ہین کہ جس سی خبر رویت ہلال حد استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے پہونچکی افادہ یقین ہوگیا ہی تو بموجب اوسکی عمل کرنا چاہیی اور جو اس مرتبے کی خطوط نہ آوین تو اوسپر عمل نچاہیی فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس الائمۃ الحلوانی الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدۃ یلزمہم حکم

هذه البلدة التي وتلك البلدة التي انشر شيالية من الملتقى قلت ووجه الاستدراك ان عدم
الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر
المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها الخ اور یہی جو
ہر خبر تار برقی کا کہ بدون استفاضہ شرعی مذکور کے موجب عمل نہین اور ساتہ اوسکی
اوسپر عمل کرنا چاہیی فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد حسین الجواب صحیح ارشاد حسین
قد صح الجواب الجواب صحیح الجواب صواب صح الجواب واللہ اعلم
العبد محمد گوہر علی محمد عبد القادر محمد امداد حسین حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرین صورت کہ کفار
مال خریدتے تھے قاعدہ اونکا یہ مقرر ہی کہ چاہی نقد لیوی چاہی ادھار مگر واسطے
مدت پکڑنے کے کرتے ہین بغیر مدت پکڑی ہوی قیمت نہین کرتے اور مدت تین مہینے سے
کم نہین پہر جسوقت کہ قیمت طی ہوئی خریدار سی دستخط کرالیتی ہین یعنی اب خریدار کو
مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نکاسی اونکی کوٹھی سی دو صورت پر ہی ایک صورت
یہ ہی کہ فورا روپیہ دیوی اور دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوی
مگر اونکی کاغذ مین یہ لکھا رہتا ہی کہ ہم چاہین نقد لیکر مال دیوین چاہین بمدت یہ
دیوین پہر اگر اسکو مدت پر دیا تو ایک تمسک میعادی تین مہینہ لکھوالیتا ہی جب اگر
خریدار کی پاس روپیہ جمع ہوا اور اندر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا
تو بائع کو یہ بھی اختیار باقی رہتا ہی کہ اندر میعاد کے روپیہ لیوی خواہ میعاد معینہ پر
لیوی کیونکہ میعاد معینہ پر روپیہ لینی مین بتفصیل مفصلۂ ذیل بائع کا نفع ہی کہ اگر ایک
مہینے کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت مین سی کہ دو مہینے باقی رہی اوس دو مہینے کی
فی سیکڑہ تین روپیہ کم لینا ہوگا اگر دو مہینے کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کا کم کریگا
اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ بھی کم نہ کریگا اور اگر فورا بو قیمت

طی ہوئی قیمت کے زر قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینہ ہی فی سیکڑا تین روپیہ
کم لیگا پس ان صورتون مین کہ فوراً روپیہ دیتی ہین اور مہینے دو مہینے کے بعد
دیتی ہین قیمت طی شدہ سی کچھ کم لیتا ہی خریدار کے حق مین جائز ہی یا نہین بینوا توجروا
الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفار سی باین طور
کہ اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینے یا
دو مہینے یا تین مہینے کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑا تین روپیہ فی ماہ زیادہ اوسکا
قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد
خرید کری تو مثلاً سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت
ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایکسو چھ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور تحریر کر لینا
اس مضمون کا خریدار سی واسطی توثیق اور یادگاری کے ہی پس یہ عقد حق
خریدار مین شرعاً جائز ہی قال فی الہدایہ ویجوز البیع بثمن حال ومؤجل اذا کان
الاجل معلوما لاطلاق قولہ تعالی واحل اللہ البیع وعنہ علیہ السلام والصلوۃ انہ اشتری
من یہودی طعاما الی اجل ورہنہ درعہ انتہی اور زیادت ثمن کی فی سیکڑا تین روپیہ
ہر ماہ مین اوسمین بھی خریدار کو شرعاً کوئی قباحت نہین ہی قال فی رد المحتار فی
بیان بیع العینۃ ان الاجل لیقابلہ قسط من الثمن انتہی اور بعد اسبات کی کہ بائع نے
خریدار سی تمسک میعادی تین مہینے کا بر تقدیر پہنچنی مال کے بابت لکھوا لیا اور
مال اوسکو دیا پس اسوقت مین بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینے کی مدت مین
ہی پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کری تو بائع کو اختیار ہے
چاہی قیمت بین المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواسطی کہ رجوع اوسکا
جانب بائع سی طرف حط بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف حط اجل کی ہوگا
اور ان دونون امرون مین شرعاً کچھ قباحت نہین ہی قال فی الدر المختار وتحریرا

وصح الخط منہ فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ

الجواب صحیح — محمد عبد القادر

الجواب صواب — عنایت اسد ولد حبیب اللہ

صح الجواب واللہ اعلم — حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ — [مہر: محمد ارشاد حسین]

کتاب الوصایا

استفتا ۹۰ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مسماۃ فاتحہ زوجۂ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ علی میین ایک ہبہ نامہ بنام مسماۃ بدرون بی بی زوجۂ شاہ قدرت اسد کی لکھا تھا تو اوسمین لفظ نسلا بعد نسل کے لکھی گئی ہی اور یہہ زر پنشن ہی کہ جسکی عذر داری ہماری شوہر وارثان نے کی لہذا یہہ ہبہ نامہ اوس ہبہ نامہ کو فسخ کرکے ہبہ نامہ ثانی مین مقرر جو مبلغ ایک سو نو روپیہ چودہ آنہ سکہ سپہر دار کہ جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محالہ سقران کے مقرر ہی بقید حین حیات مسماۃ بدورن بی بی زوجۂ قدرت اسد مذکور کے لکھی دیتی ہون کہ بعد فوت میری مسماۃ مذکورہ تا حیات اپنے قابض و دخیل زر پنشن مذکور کے ہو دی یا جیسا کہ قاعدہ سرکار مقرر کری وصول کرکے اپنی تصرف مین لایا کری اور بعد فوت اوسکی وارثان کریم الدین پسر و مسماۃ علیم النسا بی بی دختر اور اپنی بی بی بحصص مساوی ورثای شوہری ہی پایا کرین لکھدیا اور یہہ زر پنشن عطای سلطانی ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سی ہی اور مسمی کریم الدین پسر اور مسماۃ علیم النسا بی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور ہندہ زوجہ فاتحہ بی بی متوفی سے ہین اور وارث متوفی کی ہی ہین پس ایسی صورت مذکورہ مین تملیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوئی یا نہین اور یہہ وصیت بالشرط ہین یا نہین یا یہہ کہ وصیت قرار نہ پائیگی بسبب کہنی عبارت بالا کے اور نوشتہ مذکور کی نقل ہمراہ استفتا ہذا ہی ملاحظہ فرماکر جلد جواب قلمبند فرمائی سی ثواب ہوگا

ہو المصوب در مختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی العطا صلۃ فلا تملک الا بالقبض انتہی اور یہی اوسمین کتاب الوصایا مین ہی اثناء ذکر شروط جواز وصیت مین وکون الموصی بہ قابلا للتملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود بالا او لفعا انتہی اور اشباہ مین قاعدہ خامسہ مین ہی العطاء الذی جعل الامام العطاء لہ لان الاستحقاق للعطا باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار مین کتاب البیوع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات سے یہ امر ثابت ہوا کہ وظیفہ مقررہ قبل وصول ہونیکے مملوک نہین ہی صرف حق صاحب وظیفہ مستحق ہی اور حق کی تملیک باطل ہے بناءً علیہ صورت مذکورہ مین وصیت مذکورہ کہ اوسمین تملیک ہوتی ہی باطل ہوگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مسئلہ تقبیل ابہامین مین جو مروج فی زماننا ہی آیا جائز ہی یا ناجائز بشرط شق اول واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور ادلہ عقلیہ و نقلیہ اوسکی کتب معتبرہ مین کیا ہی وبشق ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تحریمی اس حال مین کیا جواب ہی اون حدیثون کا جو مثبتین پیش کرتے ہین آیا وہ موضوع ہے یا ضعیف اس مسئلہ کو بالتنقیح بیان فرمائی بینوا توجروا

الجواب اس تقبیل کو بعض کتب فقہ مین مستحب لکھا ہی نہ واجب و نہ سنت مثل کنز العباد و خزانۃ الروایات اور صلوۃ مسعودی و جامع الرموز اور فتاوی صوفیہ وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ مین اوسکا نشان نہین ہی اور وہ کتاب جنمین یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہین جیسی جامع الرموز و فتاوی صوفیہ

کتاب الحظر والاباحۃ
ازمجموعہ جعفان بارہ ربیع الثانی سنہ ۱۲۹۰ھ

وکنز العباد وغیرہ بوجہ اسکے کہ ان کتب مین رطب ویابس بدون تنقیح کے مجتمع ہے
تفصیل اوسکی میری رسالہ النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر وغیرہ مین مذکور
ہی اور احادیث جو اس بوب مین فقہار نقل کرتے ہین وہ بتحقیق محدثین صحیح
نہین ہی فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ مین شوکانی لکھتے ہین حدیث مسح الظفرین
بباطن اعلی الابہامتین عند قول المؤذن اشہد ان محمدا رسول اللہ الخ رواہ الدیلمی
فی مسند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعا قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح انتہی
اور یہی اوسمین ہی حدیث من قال حین یسمع اشہد ان محمدا رسول اللہ مرحبا بحبیبی
وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ ثم یقبل ابہامیہ ویجعلہما علی عینیہ لم یعم ولم یرمد ابدا قال فی
التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ
فی الاحادیث المشتہرۃ علی الالسنۃ مین بعد ذکر چند روایات کی لکھتی ہین لا یصح فی
المرفوع من کل ہذا شئی انتہی اور ایسی ہی ملا علی قاری نے تذکرۃ الموضوعات مین لکھا ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین درینصورت کہ مثلا
ہندہ دعوی دین مہر خود بر معصومہ زوجۂ زید دائر کردہ ودر عرضی دعوی نوشت
کہ نکاح من بمہر تعدادی یکہزار روپیہ با زید شدہ بود وزید بمرور عرصہ بست وپنج سال
مدیون دین مہرم فوت شدہ وبر جائداد معصومہ زوجۂ زید قابض ست از جائداد
زید دین مہرم وصول گردانیدہ شود بجواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت
دعاوی دین مہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقرر ست ومدت فوت زید
زائد از سی سال شدہ ہست پس بدعوی ہندہ تمادی عارض ست بعد ازان
قاضی وقت تحقیقات کردہ ڈگری دین مہر ہندہ بر جائداد زید بثبوت فوت زید
بمرور عرصہ بست وہفت سال داد چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

کما شنیده والحال معصومه نیز دعوی دین مهر خود ذمگی زید بر جایداد زید بعد عا علیه
کردن ست کنده خواستگار وام مساوی گردیده هنده بجواب آن میگوید که معصومه
قبل ازین گفته است که فوت زید راز ابتدا ازسی سال شده است پس بدعوی معصو
تمادی عارض ست و قول ثانی معصومه مناقض قول سابق اوست و معصومه میگوید
که هنده مقر فوت زید بمرور بست و هفت سال ست و حکم قضا هم بران جاری شده
پس تناقض مرتفع ست پس درصورت مذکوره دعوی معصومه قابل سماعت است یا

بینوا توجروا

الجواب والله الموفق للصدق والصواب در جواب مسئول عنها
دعوی معصومه قابل سماعت هست زیرا که مسماة مذکوره بقول خود شرعا مکذب شده است
که قاضی وقت ثبوت فوت زید بمرور مدت بست و هفت سال ڈگری هنده کرده است
وبجهت ڈگری مذکوره قول او شرعا مکذب گردیده فبجهت تکذیب حاکم تناقض
مرتفع میباشد کما قال الشامی اعلم ان التناقض مرتفع بتصدیق الخصم وتکذیب
الحاکم ایضا وهو معنی قولهم المقر اذا صار مکذبا شرعا بطل اقراره بحث عن البزازیۃ
وقدمنا قبیل نحوه و صنیعه سائل فی ارتفاعه بتکذیب الحاکم و یؤیده ما قال فی الہدایۃ
ومن باع عبدا فباعه المشتری ثم رد علیه بعیب فان قبل بقضاء القاضی باقرار
او ببینة او باباء یمین له ان یرده علی بائعه لانه فسخ من الاصل فجعل البیع کان لم یکن
غایة الامر انه انکر قیام العیب لکنه صار مکذبا شرعا بالقضاء و معنی القضاء بالاقرار
انه انکر الاقرار فاثبت بالبینة قال المحشی علی قوله غایة الامر الخ هذا جواب سوال
بان یقال لما انکر البائع الثانی العیب فکیف یصح رده علی بائعه بالعیب الذی
انکره اذ ذاک مناقضة منه فاجاب عنه بانه ارتفعت المناقضة لما کذبه الشارع شرعا
فی انکاره فقط کتبه افقر العباد الی الله شیخ یوسف بن قاضی احمد عفی عنهما

فی الواقع درصورت مذکوره دعوی سعدو مه قابل سماعت ست چنانکه از عبارات سابقه واضح است واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

فی کتاب النکاح

استفتا ۱۰۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایها العلماء الفضلاء فی الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذها الزوج من اہل المراۃ قبل النکاح حین الخطبة کما هو معتاد فی اکثر بلادنا ایجوز هذا ام لا بینوا توجروا

جواب اما الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذہا الزوج من اہل المراۃ قبل النکاح فقال فی الدر المختار اخذ اہل المراۃ شیئا عند التسلیم فللزوج ان یسترده لانه رشوة انتہی قوله عند التسلیم ای بان ابی ان یسلمها اخوها او نحوه حتی یاخذ شیئا وکذا لو ابی ان یزوجها فللزوج الاسترداد قائما او ہالکا لانه رشوة رد المحتار وقال فی خطبة ومن السحت ما یاخذه الصهر من الختن لطیب نفسه انتہی فعلم من هذا ان ما یاخذه الزوج من اہل المراۃ قبل التزویج فلهم ان یستردوه بالاولی لانها کما فی ہبة رد المحتار حبلت المال علی نفسها عوضا عن النکاح وفی النکاح العوض لا یکون علی المراۃ انتہی ولان اہل دیارنا سموه فی لسانہم کنکور ومعناه فی لغة العرب رشوة فیکون نصا صریحة فی الرشوة فیرجع بہا قائما او ہالکا لان الرشوة لا تملک بالقبض کما فی الدر المختار انتہی فالرشوة یحرم اعطاؤہا واخذہا فقط واللہ اعلم کتبه افقر العباد الی اللہ ... بن قادر احمد عفی عنہما — صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحة

استفتا ۱۰۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایها العلماء السادات فی الحیوان البحری ای حیوان منه یوکل وما علامة السمک وہل الجریث والمارماہی من السمک ام لا وصورة الجریث ماہی والکوسج الذی له خرطوم کالمنشار

والقرش الذي تنفر منه الحيوانات البحرية والحيوان المدور الذي له ذنب طويل كالسوط وعلى اصل الذنب شوكة ويقال له اللحم وغيره هل هي من السمك ام لا بينوا توجروا

جواب قال في فتاوى قاضيخان ولا يؤكل ما في البحر سوى السمك وطير الماء عندنا وقال الشافعي رحمه الله لا باس باكل ما في البحر وله في الضفدع قولان انتهى واما علامة السمك فلم ارها في الكتب لكن بالنظر اليه تظهر ثلاث علامات احدها اسقاط وثانيها انفتاح لحييه وثالثها اجناح ذو شوك منهن مستور وكذا الذنب ولبعض انواع السمك العلامات الثلاث كلها ولبعضها بعضها كما شاهدنا ثم رايت بالنص المفتي فصيح الدين في رسالة احكام الحيوان ونشان ماهي آنست كه زبان يعني زبان نداشته باشد ومشهور آنست كه فلس دارد وشگاف ليني در پيدگي بهر دو جانب حلقوم بود واگر از آب بيرون شود طپيدن گيرد تا آنكه بميرد واما الجريث والمارماهي فهما من السمك لما في فتاوى قاضيخان ولا باس بسائر انواع السمك نحو الجريث والمارماهي انتهى اما صورة الجريث فهو سمك اسود كما في الدر المختار وقال في حاشية رد المحتار هو نوع من السمك مدور كالترس انتهى وهو صغير الوجه وذنبه ايضا صغير غاية الصغر مشقوق بشقين ويسمى في الاردو كروي ترکي كما بين مولانا المولوي حضرت غلام قادر صاحب رحمه الله تعالى في فتواه وفي السمكين المذكورين ايضا اسقاط صغار غاية الصغر خفية كما شاهدنا ولهذا قال في الدر المختار وافردهما بالذكر للخفاء انتهى لخفاء كونهما من جنس السمك رد المحتار فقد علم ان غير الجريث من انواع المدور ليس من جنس السمك كما يؤذن افراده بالذكر ولان الجريث ليس باسم لمطلق المدور بل هو اسم لنوع واحد منه وكذا الكوسج والقرش ليسا من جنس السمك لانهما مختلف فيهما عند الشافعي مع ان عنده يجوز اكل ما في البحر كما مر فكيف يحلان عندنا ولانهما ليس عليهما علامات السمك لا علانية ولا خفية ثم رايت بالنص المفتي

فصیح الدین فی رسالتہ احکام الحیوان قرش حیوانیست وانیقدر بزرگ می شودکہ
سفاین ومراکب راضایع گرداند آنرا سید الدواب می نامند وقریش لقب ماخوذ
ازہمین ست ودر سواحل بلاد مغرب اوراشرار موری نامند حکمش حرام است نزد
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ونزدیک ائمہ ثلاثہ حلال ست ثم رایت مانقلہ محمود دمشاد
فی فتاواہ السمک مالہ شق وشوک وقال فیہ ایضا والسمک مالہ فلوس وما یجتمع فیہ الا
ومالہ شقاق ویکون مولدہ ومعاشہ فی الماء ولیس لہ لسان اصلا انتہی فقد علم مما
ذکران الفلوس اشہر علامات السمک ولذا قد حکم فی الجریث والمارماہی بانہما سمکان
مع انہما متولدان ولا بیضان ولا لہما شقاق بخلاف القرش والکوسج فانہما لیس علیہا
فلوس ولا لہا شقاق ولا اشواک وانہما یقطعان الانسان کالسیف الماضی واللہ اعلم
بالصواب کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر اجد عفی عنہما وعن اسلافہما

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

۱۰۳ استفتا بخدمت شریف جناب مولانا بحر العلوم محمد عبد الحی صاحب
دام فیضہ السلام علیکم سوال اول زید قدری زمین کا زمیندار ہی اور خراج
اوسکا حاکم وقت کو دیتا ہی اور زید کو اسقدر اختیار ہی کہ اوس زمین کو خود
کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسمین درخت نصب کری یا اور کسی
مصرف مین لاوی یا بیع اور رہن کری مگر جب کسیکو کاشت کرنیکو دیا اور قبضہ اوسکا
مدت دراز یعنی بارہ برس تک اوس زمین پر رہا تو اوسکو زمیندار کسیطرح بیدخل
نہین کر سکتا ہی اور اگر قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم ہی تو اوسکو بھی از خود بیدخل
کر نہین سکتا بلکہ جب اوسپر اطلاعنامہ بیدخلی کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات
عدالت جب قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم پایا جاویگا تب زمیندار کو از جانب حاکم

دخل ولایا جاویگا اور حاکم وقت انتظام اوسکا رد و بدل نہین کرسکتا تو اوس
صورت مین زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہین **سوال دوم** اگر زمیندار
ایسی زمین کو کہ جسپر اختیارات مذکورہ حاصل ہون خود کاشت کری تو اوسکو پیداوار
غلہ پر زکوۃ واجب ہی یا نہین اور اگر ہی تو کسقدر یعنی دسوان حصہ یا بیسوان حصہ
یا چالیسوان حصہ **سوال سوم** وقت وجوب زکوۃ غلہ کون ہی وقت درو فصل
یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بچی **سوال چہارم** جو اسامی کہ زمین کو زمیندار کے
جانب سی کاشت کرتے ہین اور محصول اوسکا زمیندار کو دیتی ہین اوس مین
دو صورت ہی اولاً یہہ کہ قبضہ اوسکا زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار
اوسکو بیدخل کر نہین سکتا ہی ثانیاً وہ کہ قبضہ اوسکا کم از بارہ سال ہی اور
زمیندار اوسکو بذریعہ اجرای اطلاعنامہ بیدخلی بیدخل کرسکتا ہی تو اوس زمین کے
پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوۃ ہی یا نہین اور اگر ہی تو کسقدر **سوال پنجم**
مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہی
اور بموجب آیہ کریمہ ان الارض للہ یورثہا من یشاء من عبادہ مالک زمین بجز
خدای کریم کوئی نہین ہی البتہ وارث اوسکی حاکم وقت ہین زمیندار وارث نہین
ہوسکتا اسواسطی کہ زمیندار باجازت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے
سوال ششم ایک عورت نی زید کو اپنی نکاح پڑھانی کے لیے وکیل مطلق
کیا اور عمرو اور بکر گواہ وکالت زید کے ہوی اور زید نی بکر سی کہ جو ایک گواہ
وکالت کا تہا بدون اطلاع واجازت عورت خواہ ولی اوسکی باجازت خود
نکاح پڑھوایا تو یہہ نکاح درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی و کاشتکار
بدلیل اسکی کہ اوس زمین مین تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رہن وغیرہ زمیندار

کر سکتا ہی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور۔ رد المحتار مین ہی فقد قالوا ان وضع الید والتصرف من اقوی ما یستدل بہ علی الملک ولذا تصح الشہادۃ بانہ ملکہ انتہی اور حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت وغلبہ کے مالک اوسکا کہا جاوے تو ممکن ہی لیکن جز ہرگاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ مین دیدی ہی اور تصرفات مالکانہ کا مجاز کر دیا وہ زمین مملوک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ مملوک زمیندار۔ رد المحتار مین فتاوی ابن حجر مکی سے منقول ہی من فی یدہ شیء فہو ملکہ لا یحل لاحد الاعتراض علیہ ولا تکلیف اثباتہ ببینۃ انتہی اور جو شخص اپنی زمین مین زراعت کرے اوسپر ادا کرنا اور مسافر زکاۃ مین صرف کرنا دسوان حصہ غلہ کا واجب ہی اگر زراعت بذریعہ پانی برسات یا نہرون وغیرہ کے ہو اور اگر کوئین سے پانی نکلواکے اور خرچ کر کے زراعت کی ہو تو بیسوان حصہ واجب ہی لیکن جسصورت مین کہ خراج اوس زمین کا حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اوسوقت ادای عشر وغیرہ ساقط ہی جیسا کہ رد المحتار وغیرہ مین ہی لا یجمع العشر مع الخراج اور کاشتکار اوس زمین کا مستاجر ہوتا ہی اوسمین خلاف ہی کہ درصورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر بعضون نے فتوی مستاجر پر واجب ہونیکا دیا ہی اور بعضون نے مالک زمین پر اور یہی مختار ہی اکثر متاخرین کا در مختار مین ہی والعشر علی المؤجر وقالا علی المستاجر وفی الحاوی القدسی وبقولہما ناخذ انتہی اور رد المحتار مین ہی قلت لکن افتی بقول الامام جماعۃ من المتاخرین کالخیر الرملی فی فتاواہ وکذا تلمیذہ الشارح الشیخ اسمعیل وحامد افندی العمادی وقال فی فتاواہ قلت عبارۃ الحاوی القدسی لا تعارض عبارۃ غیرہ فان قاضیخان من اہل الترجیح ومن عادتہ تقدیم الاظہر والاشہر وقد قدم قول الامام فکان ہو المعتمد وافتی بہ غیر واحد واقتصر علیہ فی الاسعاف والخصاف انتہی الحاصل بقول مختار کاشتکار پر عشر واجب نہین اور نہ زمیندار پر بسبب

ادا ہی خراج سے جواب ششم اگر بوقت نکاح پڑھانی بکر کے وکیل یعنی زید بھی موجود تھا تو نکاح درست ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۰۴ استفتا چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ شخصی از اہل اسلام و شخصی کافر یکجا باتش سوختند کہ امتیازی فیما بین آن ہر دو باقی نماندہ پس ہیچ طور در تجہیز و تکفین وغیرہ حکم جاری خواہد شد بینوا توجروا

ہو المصوب در ینصورت ہر دو غسل دادہ شوند مثل غسل سائر اموات و درباب دفن و صلوۃ جنازہ اختلاف ست در غنیہ شرح منیہ می آرد اذا اختلط موتی المسلمین و موتی الکفار فان وجدت علامۃ عمل بہا وان لم توجد علامۃ وکان المسلمون اکثر غسل الکل وصلی علیہم وینوی المسلمین وان کان الکفار اکثر غسلوا ولم یصل علیہم وان کانوا سواء قیل یصلی علیہم وقیل لا واما الدفن فقیل یدفنون فی مقابر المسلمین وقیل فی مقابر المشرکین وقیل تتخذ لہم مقابر علیحدۃ وتسوی قبورہم ولا تسنم انتہی و در حلیہ شرح منیہ می نویسد ینبغی الصلوۃ علیہم فی الاحوال الثلثۃ وبہ قالت الائمۃ الثلثۃ وہو اوجہ انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۵ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرانیکہ شخصی کہ صحابی را کہ قبل اسلامش نصرانی بود و بعد تواتر ثبوت صحبت و اسلام او بنصرانیت بلعن و تعبیر می کند و او را نصرانی میخواند و در بارہ قبول روایتش باین لفظ تعلل می نماید کہ روایت عدی نصرانی بر اسے او مخصوص بود آنرا بر مومنان قیاس نباید کرد خبر احاد عدی بن حاتم نصرانی الی قولہ اعتباری نیست انتہی بلفظہ و جابجا عدی نصرانی و عدی نصرانی می نگارد و اشاعت میکند پس شرعا تعلل شخص مذکور قابل قبول ست یا نہ و شخص مذکور مومن کامل ست

کہ فاسق قابل تعزیر بینوا توجروا

ہو المصوب آنکس فاسق و واجب التعزیر ست بعد اسلام کسی را تعبیر بکفر سابق واطلاق ہمچو الفاظ بر وحرام ست لقولہ تعالی لا تنابزوا بالالقاب بئس الاسم الفسوق بعد الایمان ومن لم یتب فاولئک ہم الظالمون چہ جائیکہ ہجو صحابی جلیل القدر کہ ائمہ بر قبول روایتش اتفاق دارند وشمار صحابہ آزار گاہ سازند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

۱۰۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرینکہ شخصی گوید یا اعتقاد دارد کہ معنی واقعی این آیہ کریمہ چنین ست کہ من میگویم اما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برای زجر والزام مخاطبیکہ اعتراض کردہ بود چنین تفسیر فرمودہ یعنی خلاف واقع بیان نمودہ پس تفسیر رسول قابل قرار نباشد حاشا کہ مخصوص بمعترض گردد و تفسیر رسول صلعم را ائمہ حدیث روایت کردہ وتحسینش کردہ وجمہور مفسرین نامش داشتہ قبول نمودہ پس چنین گفتن یا اعتقاد داشتن شرعا جائز باشد یا نہ ودرینصورت تغلیط وتخطیہ رسول صلعم بلکہ تکذیب رسول و دروغ بستن بر رسول خدای عز وجل لازم آید یا نہ وفی الحقیقت کسی را خواہ نبی باشد یا نہ برای دفع الزام معاند یا برای زجر وی قرآن را برخلاف واقع تفسیر نمودن جائز ست یا نہ وبر تقدیر عدم جواز ہر کہ اعتقاد جواز کند دار دیا تفسیر رسول صلعم را خلاف واقع دانستہ بتغلیط وتخطیہ اش پیش آید ہشتہ حکمش چیست مومن کامل ست یا مبتدع یا فاسق یا کافر و زندیق فبینوا المدعی بالدلیل لکم الاجر الجلیل

ہو المصوب کسی را خواہ نبی باشد یا غیر نبی جائز نیست کہ برای دفع الزام معاند وزجر تفسیر قرآن برخلاف واقع سازد واعتقاد ہمچو امور در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

الحاد و تزندق است بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لازم بود کہ معانی قرآنیہ حسب مراد پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نہ سازند و غیر واقعی را تفسیر نگردانند قال اللہ تعالی فی کتابہ مخاطبا لہ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس وقال تعالی انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لتحکم بین الناس بما اراک اللہ و در اتقان فی علوم القرآن می نویسد قال ابن تیمیۃ فی کتاب الفہ فی ہذا النوع یجب ان یعلم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بین لاصحابہ معانی القرآن کما بین الفاظ فقولہ تعالی لتبین للناس ما نزل الیہم یتناول ہذا و ہذا انتہی و ہم دران از کتاب مذکور منقول است ان الصحابۃ والتابعین اذا کان لہم فی الآیۃ تفسیر و جاء قوم فسروا الآیۃ بقول آخر لاجل مذہب اعتقدوا وذلک المذہب لیس من مذہب الصحابۃ والتابعین صار مشارکا للمعتزلۃ وغیرہم من اہل البدعۃ فی مثل ہذا و فی الجملۃ من عدل عن مذہب الصحابۃ والتابعین وتفسیرہم الی ما یخالف ذلک کان مخطیا فی ذلک بل مبتدعا لانہم کانوا اعلم بتفسیرہ ومعانیہ کما انہم اعلم بالحق الذی بعث اللہ بہ رسولہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ باظہار وقوع سہ طلاق مغلظہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام جمعہ مدعی علیہ عدالت میں دعویدار ہوئی مدعی علیہ نے دینی طلاق سے انکار کیا اور کہا کہ اگر میں طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص ایک برادری سے واقف ہوتا اور میں دستاویز فارغ خطی مدعیہ کو لکھ دیتا فقط جانب مدعیہ سے چہ گواہ تین مندرجہ عرضی دعوی اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں سماعت ہوئی جرح تین گواہ مسمیان پیر بخش و چندا و باد اللہ مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں مسموع ہوئے

کتاب الطلاق
در امور جائیداد ... اول ...

شہود مندرجہ عرضی دعوی نی ہنگام ادای شہادت بدین تصریح باضافت
الزوجہ کہ ای مریم مین نی تجھی طلاق دی ای مریم مینے تجھی طلاق دی ای مریم
مینی تجھی طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بالفاظ استشہاد ادای شہ
کی اور تین گواہ مسمیان الہی بخش و مہبوط و گمن جو غیر مندرجہ عرضی دعوی تہ
منجملہ اونکی مسمی الہی بخش وہ شخص جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکہا ہی اور مہبوط
وہ شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے روبروی حاکم عدالت یہہ کہا کہ اوسنے
اس مقدمہ مین نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق استفسار کیا جاوی ہر سہ گواہ
مرقوم الصدر نی روبروی حاکم عدالت بلفظ اشہد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ
طلاق دہندہ کہ ای مریم مینی تجھی طلاق دی ای مریم مینی تجھے طلاق دی بخطاب
الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت نی بعد سماع
شہود مذکور الصدر جنکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہی بنظر ثبوت وقوع
طلاق از جانب مدعی علیہ بدعیہ حسب شہادت شہود بتفریق ذات بینہا از زوجیت
مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ نی رای عدالت
مسترد کر کے اپنی فیصلہ مین وجہ استرداد یہہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ
عرضی دعوی مسموعہ عدالت پیر بخش گواہ نی عدالت مین الفاظ طلاق زبانی
مدعی علیہ اسطرح ظاہر کی کہ ای مریم مینی تجھکو طلاق دی و بر سر موقع زبانی طلاق
بجای لفظ تجھکو تجھی کہا اور چندا گواہ نے عدالت مین یہہ الفاظ طلاق کہ جا مریم مینی
طلاق دی و بر سر موقع بجای لفظ جا ای بیان کیا بصورت ہذا یہہ تزلزل بیانی
اونکی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا واللہ ایک گواہ شرط نصاب شہادت
تین منجملہ سہ کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعوی مہبوط گواہ نے عدالت مین الفاظ
طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ ای مریم مینی تجھکو طلاق دی و بر سر موقع

لفظ اسی کہا و بجای لفظ تجہکو تجہی کہا اور الہی بخش گواہ نی بہی مطابق بیان مشہود
مخالفت کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی و تشریح بیان شہود و مبلّبین تجویز حکام
ماتحت بخدمت علمای دین یہ التماس ہی کہ اس مقدمہ مین تجویز حاکم عدالت
باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعا صحیح ہی یا نہین اور جو حاکم مرافعہ نی بوجوہ
مصرحۃ الصدر برای عدالت مسترد کی نسبت اونکی شرعا کیا حکم آیا وہ مستلزم
نقصان شہادت شہود حسب قاعدہ شرع درباب ثبوت وقوع طلاق ہین
یا نہین جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندہ فقہیہ فرمت ہو بینوا توجروا فقط
جواب صورت مسئول عنہا مین تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب
شہادت شہود مدعیہ شرعا صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ درباب نقصان
شہادت و تجویز اونکی متضمن استرداد فیصلہ عدالت ہر آینہ غیر صحیح اسلیے کہ لفظ
طلاق دی یعنی تجہکو یا تجہے ترجمہ طلقتک منجملہ الفاظ طلاق صریح کی ہی ہدایہ مین
لکہا ہی الطلاق علی ضربین صریح وکنایۃ فالصریح قولہ انت طالق ومطلقۃ
وطلقتک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ
حر کی جانب سی پائی گئی تو طلاق واقع ہوگئی باین روایت ہدایہ وغیرہ
واذا اضاف الطلاق الی جملتہا او الی ما یعبر بہ عن الجملۃ وقع الطلاق لانہ اضیف
الی محلہ مثل ان یقول انت طالق لان التاء ضمیر المرأۃ اور فتاوی حمادیہ کی
روایت سی بہی یہہ مدعا ثابت ہی اوسمین لکہا ہی من الجواہر رجل قال لامرأتہ ستراً
یک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدخول بہا طلقت ثلاثا
لقولہ انت طالق طالق طالق انتہی اور اسی مترجم یعنی تجہکو طلاق دی یا تجہی طلاق دی
اور لفظ جامرمیم مین تجہکو یا تجہی طلاق دی یا مثل اسکی جسمین اضافت طلاق کی
پائی جای سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہوگئی لفظ اسی اور لفظ

جا کو بحالت یا نجانی اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق مین کچھ مدخلیت
نہین صرف اضافت طلاق ہی بے لحاظ ای و جا شوہر طلاق ہی تا آنکہ نیت
کی بھی ضرورت نہین ظاہر ہی کہ اگر کہا جاوی ہند دیا جا ہندہ بے اضافت
لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کہنے سے طلاق واقع نہوگی پس
مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہی لفظ ای اور جا کا کہنا اور نکہنا
دونون برابر ہی تصدیق اس مدعی کی اس عبارت حموی شرح اشباہ سی
ہوتی ہی مجرد ندائها باسمها لا يكفي في وقوع طلاقها عند نية توضيحه انه قال ان
قدم زيد يا زينب فانت طالق يا فاطمة مثلا كان قوله فانت طالق جزاء قوله ان قدم
زيد تعليق طلاق زينب بقدومه وصرح بان لفظ يقع الطلاق فاطمة عند النية الا ان
قوله يا فاطمة لا يصلح للايقاع به كذا قيل اقول وقع بقوله انت طالق حيث نواها
كما نوى زينب انتهى پس اثبات طلاق کی لیے بیان اتفاق گواہون کا نقل مقولہ
شوہر طلاق دہندہ مین بلفظ مریم مینی طلاق دی تجکو یا تجہی کہ دونونکا حاصل
ایک ہی شرعاً کافی اور وافی ہی ای اور جا کی بیان کی ضرورت نہین اندرصورت
بعض گواہ لی جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ ای مریم
مینی تجکو طلاق دی یا تجہی طلاق دی اور دوبارہ بر سر موقع باین عبارت
تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجہی طلاق دی اور بعض گواہ لی باین عبارت تعبیر
کی کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور بر سر موقع لفظ ای نکہا و بجای تجکو تجہی ظاہر کیا
یعنی مریم مینی تجہی طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافت
جو وہی مثبت طلاق ہی متفق اللفظ والمعنی ہین اختلاف صرف نقل لفظ ای کا ہی
و نیز لفظ تجکو و تجہی مین ہی کہ دونون کا حاصل خطاب ہی اور دونون ایک ہی
معنی مین بولی جاتی ہین اور بیان لفظ ای اور لفظ جا کا ایک امر زائد غیر ضروری

صلب شہادت داصل شہادت مین داخل نہین اور نیز لفظ مریم مینی تجکو طلاق دی موافق وہم معنی لفظ اے مریم مینی تجھی طلاق دی بحذف حرف ندا کی ہی اور حذف ندا کی صورت مین بھی معنی ندا کی مقدر کیی جاتی ہین قال اللہ تعالی یوسف اعرض عن ہذا ای یا یوسف اعرض عن ھذا کذا فی التفاسیر اور شرعا اختلاف شہادت کا غیر صلب شہادت وغیر اصل شہادت یعنی امر زائد غیر ضروری ممکن التوفیق مین مانع قبول شہادت نہین ہی بلکہ مثبت اصل مدعا ہی کفایہ شرح ہدایہ مین لکھا ہی الاختلاف فیما لیس من صلب الشہادۃ اذا کان علی وجہ یمکن التوفیق لایمنع قبول الشہادۃ انتہی اور فصول عمادی مین لکھا ہی القاضی اذا سال عن الشہود قبیل الدعوی عن لون الدابۃ المدعاۃ فقالوا کذا ثم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذالک اللون تقبل لان القاضی سال الشاہد عما لایکلف الشاہد بیانہ فکان ذکرہ وعدمہ بمنزلۃ انتہی اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہی اکثر کتب معتبرہ فقہیہ سے بالجملہ تمامی روایات معتبرہ منقولہ سے واضح ہی کہ صورت مسئول عنہا تجویز حاکم عدالت کی متضمن اثبات طلاق وتفریق مدعیہ شرعا صحیح ہی اور اعتراض حاکم مرافعہ ہرگز مستلزم نقصان شہادت شہود مدعیہ نہین پس تجویز اونکی بابت استرداد فیصلہ عدالت ہرآینہ غیر صحیح ہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم

ہو المصوب فی الواقع اس صورت مین حکم وقوع طلاق صحیح ہی اور اختلاف شہود امور زائدہ مین مضر نہین تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سے ان تفرق فی الشہادۃ لو خالفت الدعوی بزیادۃ لایحتاج الی اثباتہا او نقصان کک فان ذالک لایمنع قبولہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۶

استفتا زید فوت شدہ صاحب سند وجاگیر دو ابن بکر وخالد دو ابن الابن

ولید وقاسم که صالح پدر آنها رو بروی زید فوت شده بود و یک بنت بنت الاخ که
مادرش و پدر مادرش رو بروی زید فوت شده اند پس تقسیم عصبات از روی مناسخهٔ
شرعیه بحسب متروکهٔ ذاتی بر ورثه خواهد شد یا بر کل احیا تقسیم خواهد یافت بینوا توجروا

هو المصوب در رسالهٔ احکام الاراضی از واقعات منقول ست الاقطاع
المخلد والمؤبد بمنزلة الملک یجوز بیعه وشراؤه علی الصحیح انتهی وهم دران ست الانعام لم
یدخل فی الملک فیباع ویوهب ویورث انتهی و در ذخیره می نویسد رجل له وظیفة
فی بیت المال یوصل الیه کل سنة لو کان بحیث لا یاخذ منه السلطان بعد موته ویعطیها
لغیره صار ذلک دلیل الملک ویصیر ملکا فیجوز التوریث بین الورثة والهبة والبیع والوصیة
انتهی و در فتاوی کبری می آرد لو اعطی الامام او دونه مستحق ارضا یکون ملکا له ولاولاده
به یفتی وعلیه اکثر المشایخ انتهی ازین عبارات واضح ست که عطیهٔ سلطانی که در ملک
معطی له داخل میشود و مثل سائر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک
تقسیم خواهد شد و بهر دوان خواهد رسید و باقی ورثه محجوب خواهند شد والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۰۹

استفتا زنیکه چند نکاح ساخته بشرط جنتی بودن آن در جملهٔ شوهران بکدام
شوهر داده خواهد شد بینوا توجروا

هو المصوب از بعض روایات چنان ثابت ست که آن زن را اختیار داده
خواهد شد که منجمله شوهران شوهری که در دنیا از و موافقت زائد بود اختیار سازد
و در معجم طبرانی از ام سلمه رض مروی ست قلت یا رسول الله المرأة تتزوج الزوجین
والثلثة والاربعة فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنة ویدخلون معها من یکون زوجها منهم
قال انها تخیر فتختار احسنهم خلقا فتقول یا رب ان هذا کان احسنهم خلقا فی دار الدنیا فزوجنیه
یا ام سلمة ذهب حسن الخلق بخیر الدنیا والآخرة انتهی و در معجم طبرانی و مسند بزار و مکارم الاخلاق

طبرانی از انس مروی ست ان ام حبیبۃ قالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المراۃ تکون لہا الزوجان فی الدنیا تموت ویموتان ثم یجتمعون فی الجنۃ لایہما تکون فقال لاحسنہم خلقا کان عندہا فی الدنیا انتہی واز بعض روایات معلوم میشود کہ آن زن با آخر شوہران خود سپرد خواہد شد در طبقات ابن سعد از ابو الدرداء رض مروی ست سمعت رسول اللہ یقول ان المراۃ لآخر ازواجہا فی الآخرۃ انتہی وظاہر این صورت دران وقت خواہد بود کہ جملہ شوہران در حسن صحبت مساوی الدرجہ باشند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۰ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین باب کہ زمانہ بادشاہی بابت عہدہ قضا یکصد بگہہ زمین ومبلغ یکروپیہ سہ دہی ونکاح بندی وخلعت عیدین وغیرہ بنام زید مقرر ہوا اور زید کی دو پسر ہوی ایک عمرو دوسرا بکر اور بعد فوت ہونی زید کی وہ اشیاء مذکورین بالانصفا نصف ہر دو پسران مذکورین پر قائم ہین اور بلفعل عمرو فوت ہوا اور اوسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکر بہی فوت ہوا اور اوسکی دو پسر رہی اب زوجہ عمرو نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سی نصف برادر اپنی کو دیا اور نصف ایک دختر خورد اپنی کو ہبہ کیا پس بعد فوت ہونی برادر زوجہ عمرو کی فرزندان برادر زوجہ عمرو نی وہ اشیاء عہدہ قضا بدست ایک شخص فروخت کر دی آیا بیع اور وہ ہبہ بموجب شریعت غرا صحیح ہی یا نہین اور فرزندان بکر کا بہی اوس زمین وغیرہ مین حق ہی یا نہین بینوا رحمکم اللہ

ہو المصوب جو عطای سلطانی بطور انعام موبد کہ ہوا ور قبضہ مین معطی لہ کے آجاوی وہ ملک معطی لہ کی ہوجاتی ہی اور اوسکی بیع وہبہ وغیرہ جملہ تصرفات اوسکی صحیح ہوتی ہین اور جو بطور وظیفہ ومشاہرہ وتقرر ہی کی ہوا وسمین ملک معطی لہ کی نہین ہوتی ہی جب تلک کہ اوسکا قبضہ نہ کری ان عبارات سی یہ تفصیل واضح ہی

خزانۃ الروایات مین ہی من لہ وظیفۃ فی بیت المال کاجر العاشر والامامۃ والتاذین
وساقی الماء وغیر ذلک اذا قسمہ حال حیوتہ نفقتہ باطل انتہی اور جواہر الفتاوی مین ہی
لہ مشاہرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ ووکلہ لقبضہا لایجوز لانہ
[illegible]
[illegible]
[illegible]
لصاحب الاسم انتہی اور واقعات مین ہی الانعام المخلد والموبد بمنزلۃ الملک بجواز
وشراؤہ علی الصحیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی فی غیر المقبوض قولان
اظہرہما انہ لایملک وہو قول الجمہور الموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل ان الدوام
لایصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ من الفتاوی العلویۃ انتہی اور اسی رسالہ مین ہی
لایعلم للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ
فصار قولا مرجوحا لایعبأبہ انتہی پس صورت سوال مین زمین معافی کی ہبہ وبیع نافذ ہی
اور باقی حقوق کی ہبہ وبیع ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ العبد الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ والصلوۃ والسلام علی سیدنا محمد
وعلی آلہ وبارک وسلم امابعد سلام علیک مستدعی جواب مسئلہ ہون کہ ایک شخص برہمن
ہندو بت پرست کہ رام کندھیا کو خالق مانتا ہی دین اسلام ومسلمانون کو بڑا کستاخ
بلکہ اونکی سایہ کو نجس جانتا ہی صاحب دولت واہن کرکے مشہور ہی زید بکر خالد عمر
یہ چار شخص صاحب ریش کلان شریف صورت ہین اگر دس پندرہ پچیس تیس روپیہ کے
نوکری نزد برہمن مذکور قبول کرین وبعدہ حسب ذیل امور کے معمل ومرتکب ہون اول
جبکہ برہمن مذکور نشست گاہ خود بیٹھا ہوا ور زید وبکر وغیرہ بہی حسب دستور دربار کام

نام بردہ حاضر خدمت بیٹھی ہون اور بت موسومہ ٹھاکر کو جسے کہ وہ برہمن خالق
خود جانتا ہی ایک برہمن پوجیری چاندی کے طشت مین رکھی ہوئی بڑی تزک سے
سامنے لاوے تو برہمن مذکور سروقد اوٹھکر تعظیماً اوس بت کی کرے وزید بکر بھی
بخوف ناخوشی وسوء ادبی وبدہشت برخاستگی خود بخیال اسکی کہ گستاخی ہو گی
اور بے ادب کہلاونگا مشاہرہ بند ہو جائیگا ساتھ کیا بلکہ فی الفور بہ نظر التعظیم
بت مذکور اوٹھہ کھڑا ہو دوم برہمن مذکور بروز تولید بتان خود مجلس جشن برقص
زنان بدکار بحضور بت قایم کرتا ہی تو یہہ حکم دیتا ہی کہ ہر ایک نوکران ہمارے اگر
ہر ایک شریک مجلس نو روز ہون واگرچہ ہم زیب انجمن نہون مگر ہر ایک نوکران وحاضران
مجلس پر ہمارا حکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنے آوے یا بت کا پوجا ہو
تو سب کے سب حاضران اوٹھکر کھڑے ہو کر ہمارے بت کی تعظیم کرین چنانچہ یہہ دستور
بت پرستی برہمن مذکور وہ تعظیم وتکریم ہمیشہ سے جاری ہی پس زید بکر اکثر بہ تعمیل حکم
زینت بخش مجلس مذموم رہتے ہین باوجودیکہ برہمن مذکور نہین رہتا ہی زید بکر خود بخود
بہ تعمیل دستور العمل بت پرستی نام بردہ یکبارگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس
بت کو اوٹھکر تعظیم کرتے ہین اور جب بت کی پوجا ہونے لگتی ہی تو باادب پیش بت
جشن مذکور مین تعظیماً کھڑے رہتے ہین بخوف برخاستگی روگردان ہو کر علیحدہ
نہین ہو سکتے لطمع زر کھڑے رہتے ہین سوم جبکہ بت مذکور ایک بت کدہ سے دوسرے
بتخانہ مین لیجایا جاتا ہی تو بڑی طیاری سے مثل بارات اقوام ہنود برہمن مذکور بت کے
پیچھے پیچھے پاپیادہ جاتا ہی اور تمامی زید بکر وغیرہ کو یہہ حکم عام رہتا ہی کہ اوس وقت
خوش پوشش ہو کر جلوس مین پیچھے پیچھے بت کی تا در بت خانہ چلیں چنانچہ زید بکر وغیرہ
لطمع زر مشاہرہ خود بفراموشی وعدہ فی السماء رزقکم ومامن دابۃ الخ بخوف
اس فعل کو بجالاتے ہین چہارم برہمن مذکور کی تعمیل حکم کو مقدم جانکر روز مرہ اذان

سنکر جماعت مین نہین آتے ہین اور جمعہ کے روز جان بوجھکر کہ آج جمعہ ہی ا
حکم یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الخ سے روگردان ہوا
جمعہ ہو کر بیہودہ عذر کرتے ہین کہ رزق کا یا ماہی حکم حاکم مرگ سفاجات بوجہ محیبہ
انجام امور اسلام نہین کرسکتے پس بظہور امورات موجبات کفر متذکرہ صدر
جبکہ زید بکر استعمال کلمات زدکفر سے غافل و سالہا سال موجبات کفر کے مصر رہا
ان سب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہین و بطمع زرزید بکر جان بوجھت
باز نہ آوین تو کافر او ربی بی اونکی نکاح سے باہر ہوئین یا نہین اور بہ نسبت ادا
اونکے شرع کیا حکم کرتی ہی بہ تصریح و تشریح بحوالکی سند مشرین دستخطا علما سے

مشاہیر زینت بخش اسلام ہوجی فقط

ہو المصوب فقہا کتب فقہ مین ایسی صورت مین کہ اوسمین تحسین اعمال
کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت اونکی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہین اور
جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہووی جسکا ذکر سوالات مین ہی اوسپر حکم لزوم تجدید ایمان
و تجدید نکاح کا دیتی ہین خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابوبکر الطرخانی
من خرج الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج
الی النیروز المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی اور بھی
اسمین ہی وکذا الخروج فی اللیلۃ التی یلعب فیہا الکفرۃ الہند بالنیران والموافقۃ معہم فیما
یفعلون تلک اللیلۃ فیلزم ان یکون کفرا وکذا الخروج الی لعب الکفرۃ الہند فی الیوم
الذی یدعوہ الکفر ستیے والموافقۃ معہم فیما یفعلون من تزیین البقور والافراس
والذہاب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا انتہی اور بھی اوسمین ہی فی الفصول
قال فی الجامع الاصغر رجل اشتری یوم النیروز شیئا لم یکن یشتریہ قبل ذلک ان اراد
تعظیم النیروز کما یعظمہ المشرکون کفر انتہی اور بھی اوسمین ہی فی نوادر الفتاوی ہر کہ

رسوم ہنود را تحسین کند کافر گردد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۲ یہ نیلام معہود جو براہ جبر و حکومت انگریزی ہوتا ہی مالک سی
اذن لیا جاتا ہی نہ وہ اوسپر راضی ہوتا ہی ہزار روپیہ کی جائداد ہی پانسو روپیہ کا
قرض وہ اسی پانسو مین بہا دی جاتی ہی پس یہہ بیع نیلامی مثبت ملک مشتری
ہی یا نہین اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہی نزدیک صاحبین کے
اوسکی شرط یہہ ہی ان امتنع المفلس من بیعہ وقسمتہ بین غرمائہ بالحصص ہدایہ کا شکی
مالک کہتی کہ تو بیچ اور قرض ادا کر تو یہہ ظلم نہو تا بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ بیع نیلامی بلا تراضی مثبت ملک مشتری نہوگی اور
قاضی کو بیع مال مدیون کا اوسوقت اختیار ہی جب متمرد و سرکش ہو کہ خود فروخت
کرکے ادا نہ کرتا ہی فتح القدیر مین ہی التراضی شرط لثبوت حکمہ شرعا و ہو الملک
انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سئل فی مدیون امتنع من ادا الدین حتی
حبس والحال ان لہ عقارا وغیرہ یمکنہ الوفا من ثمنہ ای انہ متمرد و متعنت فی بیع ذلک
فہل یبیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۳ ما قولکم رحمکم اللہ اندرینکہ اولیای منکوحہ حین النکاح چیزی از ماکولات
و مشروبات و نقدیات کہ ما سوای زیور و مہر مصرح و مہر مسکوت عنہ است برای
اطعام واعطای اہل محلہ و ہمسایگان بر وجہ شرط کہ اگر اشیای مذکورہ بدہند
اولیای منکوحہ در ازدواج و انکاح آن راضی شوند ور نہ از ناکح و خاطب میگیرند
پس این قسم گرفتن شرعا درست است یا نہ بینوا توجروا

الجواب مستعینا باللہ العظیم و مستنصرا بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیزہا

كتاب البيوع

كتاب الحظر والاباحة

خریا جائز نیست و درست نیست قال فی وسیلۃ الاحمدیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ
ولعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمرتشی ومن الرشوۃ ما اخذہ ولی المرأۃ
قبل النکاح اذا کان بالسوال او کان اعطاء الزوج بناء علی عدم رضائہ علی تقدیر
عدمہ اما اذا کان بلا سوال ولا عن عدم رضائہ فیکون ہدیۃ یجوز کما فی حاشیۃ خزانۃ الابرار
وغیرہ انتہی وقال فی رد المحتار ومن السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بسبب بنتہ بطیب
نفسہ حتی لو کان بطلبہ یرجع الختن بہ انتہی وقال فی المعدن لا یجوز لاب البنت
ان یاخذ من الخاطب شیئا لانہ رشوۃ وقال فی العالمگیریۃ خطب امرأۃ فی بیت اخیہا فأبی
ان یدفعہا حتی یدفع الیہ دراہم فدفع وتزوجہا یرجع بما دفع لانہ رشوۃ کذا فی القنیۃ
وقال فی قاضیخان رجل خطب امرأۃ وہی تسکن فی بیت اختہا وزوج اختہا
لا یرضی بنکاح ہذا الرجل الا ان یدفع الیہ دراہم فدفع الخاطب الیہ دراہم کان لہ
ان یسترد ما دفع الیہ لانہ رشوۃ لیکن اگر چیزی بلا سوال وطلب اولیای منکوحہ
ناکح بدہند البتہ جائز و درست شدن میتواند زیرا کہ اشیاء مذکورہ برین تقدیر
از تحفہ و ہدیہ شمار کردہ شود چنانچہ در عبارت وسیلۃ احمدیہ شرح طریقۃ محمدیہ
مشروحا مرقوم گشت ہکذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب (محمد اشرف علی عفی عنہ)
صح الجواب واللہ اعلم بالصواب ویوافقہ ما فی البحر الرائق لو اخذ اہل المرأۃ شیئا
عند التسلیم فللزوج ان یستردہ لانہ رشوۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
١٢٩٤ھ

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی کہ خروج زنان شابہ در دلائم بشرطیکہ
دران مداخلت غیر و بی پردگی وموانع دیگر از ممنوعات شرعیہ متصور نگردد درست است
یا نہ بینوا ہذہ المسئلۃ بدلائل من الفقہ والاحادیث فقط

ہو المصوب از معاینہ کتب فقہ واضح ست کہ ممانعت از رفتن زنان

بمجالس و لائم برای احتراز از فتنه است بسبب اجتماع در همچو مجالس چنانچه در رد المحتار زیر قول صاحب در مختار و منها من زیارة الاجانب و عیادتهم و الولیمة الخ مینویسد ظاهره و لو کانت عند المحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تخلو من الفساد عادة انتهی پس هرگاه در مجلس ولیمه مداخلت غیر و بی پردگی و مانع شرعی دیگر نباشد درینصورت ممانعت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوهر خواهد بود و در صحیح بخاری از انس رضـ مرویست ابصر النبی صلی الله علیه وسلم النساء و صبیانا مقبلین من عرس فقام ممتنا فقال اللهم انتم من احب الناس الی انتهی قسطلانی در شرح آن مینویسد فیه شهود النساء و الصبیان لولیمة العرس فلو دعت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلا وجب او استحب لا مع خلوة محرمة انتهی و الله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیمست سکنای آن قریه دوام باتفاق باهمی صوم و صلوة میکردند و اقتدا با امام مسجد که از زمانه دراز امامت میکردند مینمودند چونکه بقاعدهٔ شرعی انتظاری هر کس می ساختند امرای آنقریه در آمدن جماعت تراویح تکاسلی می کردند بعد از آن تا زمانهٔ دراز که مقدارش یک رکعت تراویح یا دو سیپاره باشد نرسیدند مقتدیان نماز را ادا کردند و بر همین منوال در عید و جمعه تکاسلی می نمودند آخرش تنازع تا حدی رسید که یک مسجد دیگر طیاری می نمایند که اذان این مسجد و ان مسجد رود و اذان مسجد درین مسجد رسد پس درینحالت علمای این دیار و عوام مختلف شدند کسی مسجد ضرار و در تفریق مومنین قرار داد و بعضی در سبب منع اختلاف جماعت و کمی الفت قرار داده مانع به طیاریش شدند مسجد متنازع فیه انیقدر کهنه است که قابل مرمت اگر اختلاف سکنا همین طور ماند انهدام

متصور است که آن کسان زیاده مقدرت دارند و دیگران بقید حاجت الغرض
حالا حاجت مرمت دارد و در مرمتش همیشه از چنده می شد آن فرقه را یعنی اهل
مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تعقیب صلوة بعض از وشان بیرون اندگاه گاه خواه
گفته شود که باعث حرج صلوة جماعت طیار ساختند از تعصب نماز جمعه و بار
بزور امارت خواندند و برای ایذای مصلیان به شب جماعت آوردند و مخفی داشتند
چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شدید داده شود و این فقط بمتابعت
آوردن خود بود که امام مسجد در اوقات مقرره شرعیه که نماز ادا می کرد و اجتماع
اختلافات در نماز عیدین و جمعه و تراویح میشد که درین دیار درین چهار نماز
خود را باعث تفاخری انگاشتند امام مسجد بسبب غربا یان و بعضی اهل غلمان که دوام
پنجگانه اوقات را معروف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیر شرعی
ممنوع میدانستند نخواندند الغرض حالات فی الواقع نگاشته شد مردمان منتظر فتوی جناب
اند که به تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز نزد جناب از حدیث و قرآن ثابت
تحریر فرمایند امید که نقل کتب و فتوی اکثر باید گردید چرا که درین قریه اهل فهم
و جماعت کثیر و پنج چهار رؤسا و دو یک عالم در ممانعت مسجد بیشتر اند دیگر
نظر هم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیاری مسجد که هنوز تمام نشده است اقتدا
سابق مستحق گذاردن نماز درین مسجد کهنه خواهند شد یا در مسجد نو بینوا توجروا

هو المصوب هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساخته
آن در حکم مسجد ضرار خواهد شد در تفسیر کشاف و مدارک می نویسد قیل کل مسجد
بنی مباهاة او ریاء او سمعة او لغرض سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لاحق
بمسجد الضرار انتهی و در تفسیر کشاف می آرد عن عطاء لما فتح الله الامصار علی عمر
رضی الله عنه امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین یضار

احدهما صاحبه انتهی و بر تقدیر طیاری مسجد جدید نماز در مسجد قدیم افضل خواهد بود در تکمله
شرح منیه می نویسد ذکر قاضیخان و صاحب شرح منیة المفتی و غیرهما ان الاقدم افضل وان
استویا فی القدم فالاقرب افضل انتهی و بر جمله اهل اسلام واجب ست که برای ادای نماز
و اقامت جماعت مسجد اول تکاسل را دفع سازند و مصداق اذا قاموا الی الصلوة
قاموا کسالی نشوند والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۱۷ ما قولکم رحمکم ربکم درانچه زید در حالت مشاجره و غضب بولد خود
عمرو گفت که تو در خانه خسر خود آمد و رفت داری و خسر تو همراه من دوستی ندارد
و بدی می داند مرا و تو دیوث هستی و بیغیرت هستی که در خانه خسر خود آمد و رفت داری
پس پسرش گفت که اگر من در خانه خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید
بپسر خود عمرو گفت این چه گفتی ای دیوث باز پسرش گفت که اگر من در خانه خسر روم
زن من بر من طلاق باشد باز مرتبه ثالث نیز گفت که اگر من در خانه خسر خود روم زن
من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشاجره در خانه خسر خود رود زن او
طلاق می شود یا نه و دیگر اینکه چنین قسم که در حالت مشاجره واقع شود در یمین الفور
داخل ست یا نه و بر تقدیر دخول در یمین الفور وانچه در باب یمین الفور می نگارد وهذه
المسائل تسمی یمین الفور ماخوذ من فار القدر اذا غلت یقال فارت القدر تفور فورا
واستعیر للسرعة ثم سمیت به الحال التی لا ریث فیها ولا لبث فقیل جاء فلان وخرج
من فوره ای من ساعته وقیل سمیت هذه الایمان فورا باعتبار فوران الغضب. زیلعی
و ذکر فی الفوائد الظهیریة یمین الفور ماخوذ من فوران القدر وسمیت ای بهذا الاسم باعتبار
فوران الغضب. کفایه کما اذا ارادت امراة الخروج فقال لها الزوج ان خرجت
فانت طالق فمکثت ساعة حتی سکن غضبه ثم خرجت لا تطلق فان حقیقة هذا الکلام ان

کتاب الایمان
از ڈاکخانہ بندر سرسلطان محمد خان بتاریخ ۵ جمادی الثانی سنه ۱۳۰۰ هجری

لتعلق في كل ما خرجت لكن معنى الغضب الذي حدث في المتكلم وقت خروجها يدل على ان
المراد هي الخرجة المعينة فيحمل الكلام عليها اي ذهب الى هذه القرينة نور الانوار وتفرد ابو حنيفة رح
باظهاره ولم يسبقه احد فيه وكانوا من قبل يقولون اليمين نوعان مطلقة كلا افعل كذا او
موقتة كلا افعل اليوم كذا فخرج فيما اتى الثالث وهي المطلقة لفظا والموقتة معنى وانما اخذه من
حديث جابر بن عبد الله وابنه حين دعيا الى نصرة انسان فحلفا ان لا ينصراه ثم نصراه
بعد ذلك ولم يحنثا ووجهه ان مراد المتكلم الزجر عن تلك الخرجة والضرب عرفا فيتقيد
بذلك لان المطلق يتقيد بدلالت حال المتكلم كفايه ازين معلوم گرديد وانچه در حالت
فوران غضب از حالف يمين طلاق صادر شود بايد مقيد كرده شود بدلالت حال متكلم لكن
قول عمرو عند عدم تهياه للدخول او عدم طلبه للدخول كه گفت كه اگر در خانه خسر خود
روم زن من برمن طلاق باشد چگونه حمل كرده شود بر حال او كه در حالت فوران
غضب است وايضا فرق درميان مشاجره وغضب وفوران غضب چيست يعني
مشاجره را غضب تصور كرده شود يا نه وبر تقدير غضب تصور كردن پس فرق درميان
غضب وفوران غضب چيست وايضا در يمين الفور فوران غضب شرط است ويا
فقط غضب بينوا لنا الجواب توجروا يوم الحساب

هو المصوب دريمين فور وجود چنين دلالت حاليه يا مقاليه كه موجب تقييد
مطلق وتخصيص عام باشد ضروريست بدون آن يمين فور نخواهد شد چنانچه از عبارات
درمختار واضح است وشرطه للحنث في قوله ان خرجت مثلا فانت طالق او ان ضربت
عبدك فانت حر يريد الخروج والضرب فعله فورا لان قصده المنع عن ذلك الفعل
عرفا ومدار الايمان عليه انتهى ودر صورت سوال زيد را ممانعت رفت وآمد عمرو بخانه
خسرش مطلقا منظور بوده نه آمد ورفت معين وعمرو هم بوقت اين گفتگو مرتكب اين
وقاصد آن نبوده وجواب آن هم مطلق آمد ورفت معلق شده پس كدامى دلالت حاليه

یا مقابلہ در حیا بر تقیید یمین باید ورفت خاص موجود نیست لاجرم در صورت مذکورہ بعد آمدہ ورفت اگرچہ بعد سکون غضب ودر رفع مشاجرہ باشد طلاق واقع خواہد شد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۱۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم ربکم اندر انچہ زنے در حالت پیری وعدم بودن پستانہایش از شیر پیرانکہ پیر شدہ وہفت سال گذشتہ کہ نزاییدہ وبا طفل شیرش نیست لاکن اگر بسیار پستان را بساید تا چیزی آب غلیظ شیرش وار بر سر پستان ظاہر می شود پس زن مذکورہ پستانش بطریقۂ مذکورہ اگر پستان خود بکودکی داد برای مکیدن ولکن زن مذکورہ را یقین کامل نیست کہ شیر در دہن کودک رسیدہ واز حلقش فرو رفتہ باشد بسبب آنکہ شیر در پستان نبود وانچہ در پستان بود از آب غلیظ امزاج آن بیرون نمی شد مگر بسیار بودن وآن اندری یقین زن مذکورہ گفتہ نمی تواند کہ بر آمدہ در حلقش رسیدہ باشد پس نزد رسیدن شیر در حلق کودک رضا وتشکیکا حرمت ثابت میگردد یا نہ وما قولکم رحمکم ربکم اندر انچہ میت را اولا استنجا میدہند بکلوخ یا حجر پس استنجا میدہند بآب این استنجا دادن میت را اولا بکلوخ یا حجر مشروع است یا نہ وما قولکم رحمکم ربکم اندر انچہ میت را غسل دادند بآب چاہ پس بعد از صلوۃ ودفن معلوم شد کہ چاہ پلید بود پس شرعا درست است میت را از قبرش کہ دفن کردہ وخاک انداختہ پوشیدہ است بیرون آوردہ غسل او را دادہ نماز خواندہ باز دفن کنند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز خوانند وما قولکم رحمکم ربکم اندر انچہ خنثی کہ او را دو آلت ست از ذکوری وانوثت پس برای ذکوریت خود زنی نکاح کرد وبرای انوثیت خود با مردی نکاح نمود پس او را دو پسر شد یکی از ذکوریت او ودیگر از انوثیت او وقضا را خنثی مذکورہ مر

پس آن هر دو پسر الحال دعوی میکنند یکی میگوید که فوتی پدرم بود و مال پدرم بمن بدهید
و دیگری میگوید که فوتی مادرم بود و مال مادرم بمن بدهید پس متروکه فوتی بکدام میرسد
و آیا چنین حادثه ممکن است بقاعده شرع شریف یا نه بینوا توجروا
هو المصوب جواب سوال اول حرمت رضاعت اگرچه از لبن خنثی
و عجوزه ثابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن در جوف
بحلق طفل حرمت ثابت نخواهد شد در اشباه می آرد ولو کان فی الحرمة شک لم تثبت ولهذا
قالوا لو ادخلت المرأة حلمة ثديها فی فم رضیعة ووقع الشک فی وصول اللبن الی جوفها
لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیة وفی القنیة امرأة کانت تعطی ثديها صبية واشتهر
ذلک فیما بینهم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین ألقمتها ولا یعلم ذلک الا من جهتها جاز لابنها
ان یتزوج بهذه الصبية انتهی جواب سوال دوم استنجا بآب یا بحجر از قبیل
احتیاط طهارت برای میت هم مشروع است در رد المحتار می نویسد عندهما ینبغی وعند
ابی یوسف لا وصورته ان یلف الغاسل خرقة علی یده ویغسل السوأة لان مسها حرام کالنظر
جوهره جواب سوال سیوم بر آوردن میت از قبر در صورت مذکوره درست نیست
در درمختار است لا یخرج منه بعد اهالة التراب الا لحق آدمی کان تکون الارض مغصوبة
او اخذت بشفعة و در رد المحتار می نویسد احترازا عن حق الله کما اذا دفن بلا غسل او صلوة
او وضع علی غیر یمینه او الی غیر القبلة فانه لا ینبش بعد اهالة التراب جواب سوال چهارم
این چنین حادثه ممکن است عبد النبی احمد نگری در حواشی فرائض سراجیه می نویسد
انی سمعت من رزیق بان النصر الطوسی کان له فرجان فرج الرجل وفرج المرأة وکان [illegible]
ببلدین دمشق علی رجل جسم قوی طویل اللحیة کثیر الجماع فکان [illegible] لیلا ونهارا
ینیکه وکانت له امرأة قد ینیک بها انتهی و سید احمد حموی در حواشی اشباه و النظائر می نویسد
من غرائب المسائل المتعلقة بالخنثی المشکل ما ذکره فی الفصول المهمة فی مناقب الائمة [illegible]

ان علیا کرم اللہ وجہہ وقعت لہ واقعۃ حار علماء وقتہ فیہا وہی ان رجلا تزوج بخنثی لہا فرج
کفرج النساء وفرج کفرج الرجال واصدقہا جاریۃ کانت لہ ودخل بالخنثی واصابہا فحملت
وجاءت بولد ثم ان الخنثی وطیت الجاریۃ فحملت منہ بولد واشتہرت ورفع امرہما الی امیر المؤمنین
علی رض فسأل عن الخنثی فاخبر انہا تحیض وتطأ وتوطأ وتمنی من الجانبین وقد حبلت
واحبلت فصار الناس متحیر الافہام فی جوابہا وکیف الطریق الی حکم قضائہا وفصل خطابہا
فاستدعی علی احد غلامیہ بعد فادہ قنبر وامرہما ان یذہبا الی ہذہ الخنثی ولیعدا اضلاعہا من
الجانبین فان کانت متساویۃ فہی امرأۃ وان کان الجانب الایسر انقص من الجانب الایمن
بضلع واحد فہی رجل فذہبا الی الخنثی وعدا اضلاعہا فوجدا اضلاع الجانب الایسر انقص
من الجانب الایمن بضلع فجاءا واخبراہ بذلک وشہدا عندہ فحکم علی الخنثی بانہا رجل وفرق
بینہا وبین زوجہا والدلیل علی ذلک ان اللہ تعالی لما خلق آدم علیہ السلام وحیدا اراد
الاحسان الیہ فجعل لہ زوجا من جنبہ لیسکن کل واحد الی صاحبہ فلما نام آدم خلق اللہ
من ضلعہ القصری من جانبہ الایسر حواء فانتبہ فوجدہا جالسۃ الی جانبہ کاحسن ما یکون
من الصورۃ فلذلک صار الرجل ناقصا من جانبہ الایسر عن المرأۃ بضلع والامرأۃ کاملۃ
الاضلاع من الجانبین والاضلاع الکاملۃ اربعۃ وعشرون ضلعا ہذا فی المرأۃ واما فی الرجل
فثلاثۃ وعشرون اثنی عشر فی الایمن واحد عشر فی الایسر انتہی پس در صورت سوال اگر
بوجہ من الوجوہ معلوم نشدہ باشد کہ این خنثی زن است یا مرد ترکہ اش بہر دو پسر ش علی السویہ
دادہ خواہد شد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

۱۱۹

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی شانہ در صورتیکہ چند اشخاص محلہ از محلات قریۃ
مسجدی بنظر ادای صلوٰۃ خمسہ بجماعت فی المسجد از قدر عجز حاضری ہیچ دانستہ در مسجد دیگر کہ
کہ از کثرت کار دینی و دنیوی و ضعف و نحافت پیری محروم ان از ثواب آن بودہ مستقل

بابه خویش بر ساع عام بنا نمودو از ان اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد
جدید وقتاً فوقتاً در مسجد قدیم نماز میگذارند و دیگر جوار هر دو مسجد آنقدر باید که نماز بجماعت
طویله میتوان گذارد آری در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره میباشد
درینحالت خاص بنای مسجد جدید جائز است یا نه و جماعتی از مسجد قریه آنرا مسجد ضرار میگویند
و حکم شکستش میدهند و استدلال باین آیه شریفه والذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا
بین المؤمنین وارصادا لمن حارب الله ورسوله من قبل و تحاص الخ میگیرند پس استدلال
ایشان بر ضراریتش صحیح است یا نه و بانیان مسجد جدید نفی مباهات و ریا و سمعه و غایته
غیر مرضی او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میکنند و ظاهر همینها مقاله وحالا از بنایه
هیچ ایهام نیست پس درینحالت بنای مسجد جدید شرعا جائز است یا نه و بعد بین المسجدین
چهار پنج صد قدم است بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درینصورت جائز است
و در ان هر آئینه امتثال امر نبوی صلی الله علیه وسلم است عن عائشة رضی الله عنها
قالت امر رسول الله صلی الله علیه وسلم ببناء المسجد فی الدور وان ینظف ویطیب
رواه ابو داود والترمذی وابن ماجه گفت عائشه رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا
صلی الله علیه وسلم به آوردن مسجد در سرایها و محلها و قبیلها اگر بقصد ضرار نباشد
تا هر قومی در محله خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه داشته شوند مساجد
و خوشبو گردانیده شوند بقصد تعظیم این بقعه و حضور ملائکه و نشاط مومنان اشعة اللمعات
و هرگاه از بنای مسجد جدید ثواب جماعت بجوقته باهل ثواب فضیلت مسجد است بنا
ابتغاء لوجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود و جزای موعود را باینکس مستحق گردد
عثمان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من بنی لله مسجدا بنی الله
له بیتا فی الجنة کسیکه بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را

خدای تعالی برای وی خانه در بهشت متفق علیه اشعة اللمعات اما استدلال ضراریت
بودن مسجد جدید از آیه کریمه یعنی الذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا الآیه اصلا
صحیح نیست بیانش از تفاسیر آنکه قبل تشریف آوری حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم
در مدینه طیبه از مکه معظمه ابو عامر راهب که یکی از اشراف قبیله خزرج بود و متدین بدین
نصرانیت و ماهر علوم توراة و انجیل بود پیوسته نعت و صفت سید عالم بر اهل مدینه میخواند
چون آنحضرت بمدینه هجرت فرمود ارباب آن خطه شیفته جمال و کمال وی صلی الله
علیه وسلم شدند و از صحبت ابو عامر بریدند و پروای او نکردند و ازین ممر تنزل
و بی رونقی در کار و جاهت او افتاد و با وی علیه الصلوة والسلام ازین زوال
تمانت و وجاهت بغض و حسد کردن گرفت و اتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلوة
والسلام مانع آمد در آنوقت ارباب مدینه با وی گفتند که قبل ازین واصف و مداح وی
صلی الله علیه وسلم بودی اکنون این امتناع از اتباعش از چه راه است
بپاسخش میگفت که ممدوح و موصوف من شخص دیگر و این مشابه آن اند هرگاه وی
صلی الله علیه وسلم او را طلب نموده دعوت اسلام کرد او را حب جاه خویش رد کرد
و راه سرکشی و عداوت گرفت و با وی صلی الله علیه وسلم گفت دینیکه بران هستی
او را وی چیز است فرمود صلی الله علیه وسلم دین ابراهیم حنیفه آورده ام گفت من بران
هستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بران نیستی ابو عامر گفت من بر همان هستم لکن تو دین
حنیفه را بر حالت اصلی نگذاشته و در آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله علیه وسلم
چنین نکرده ام و او را صاف و پاک از آمیزش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کاذب را
و تعالی و تقدس تنها و مسافر و دور از خانمان نمیرانند صلی الله علیه وسلم فرمود آمین
او را فاسق نام نهاد و بالآخر هرگاه بروز حنین قبیله هوازن رو بهزیمت نهادند ابو عامر
فاسق سوی شام گریخت و منافقین را گفته فرستاد که سامان حرب از جنود و سلاح

مهیا کنید برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم می روم از آنجا لشکری می آرم
و او را صلی الله علیه وسلم و اصحاب وی را از مدینه بر کنیم پس دوازده نفر منافقین
یعنی ودیعه بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و جاریه بن عمرو و دو پسرانش
مجمع و زید و معتب بن قشیر و عباد بن حنیف و ابو حبیبه بن الازعر و نبتل بن الحارث
و بجاد بن عثمان و بخزج مسجدی در پهلوی مسجد قبا ساختند و پیش سرور کائنات
صلی الله علیه وسلم بحالیکه در پی ساز و سامان غزوه تبوک بودند آمدند و خبر بنای آن مسجد
را عرضه داده اند که ما یان مسجدی برای گذاردن نماز در شبهای سرد و بارش
و برای دیگر معذورین ساخته ایم محبوب تر نست اینکه بر ما یان گذر فرمائی و در آن جا
با ما یان نماز گذاری و دعای برکت برای ما یان کنی وی صلی الله علیه وسلم عذر تهیه
سفر با وعده قدوم خویش چنین مراجعت از سفر تبوک بیان فرمود هر گاه چنین مراجعت
از تبوک در موضعی قریب مدینه مسمی بذا اوان نزول اجلال فرمود و منافقین بنا بر آمدن
و قدوم میمنت لزوم از او صلی الله علیه وسلم خواستند او صلی الله علیه وسلم قمیصی
از خادمی بقصد ادای وعده خواست او تعالی آیتی نازل کرد و خبر مسجد ضرار و بهانه
بنایش داد او صلی الله علیه وسلم مالک بن الدخشم و معن بن عدی و عامر بن السکن
و وحشی را خوانده فرمود که شما بسوی مسجد مذکور که اهل او ظالم اند بروید و او را بهدم کنید
و بسوزید ایشان همچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه وسلم مکان کناسه
جیفه و نتن و قمامه گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنها بی غمخواران بمرد
و این آیه این ست والذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا بین المؤمنین وارصادا
لمن حارب الله ورسوله من قبل ولیحلفن ان اردنا الا الحسنی والله یشهد انهم
لکاذبون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و حل از آن ظالمان و ضبوط [illegible]
و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای ضرر رسانی مومنین و برای تقویت

کفر کردند و دل داشتند و برای تفرقہ مومنین کہ موجب اختلاف و بطلان الفت
باہمی مسلمانان و حقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی کہ برای خدا و رسولش
قتل اتخا ذ این مسجد محاربہ و جنگ کردہ بود و ہر آئینہ سوگند میخورند کہ از بنای آن
مسجد جز فعل حسن یعنی رفق با مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن از رفتن مسجد قبا
مراد ما ایشان نیست و اللہ شہادت میدہد کہ بی شبہہ ایشان در قول خود ہا کاذب
بودند و گفتہ اند و امام رازی علیہ الرحمہ در تفسیر خود میفرمایند قال الواحدی قال
ابن عباس و مجاہد و قتادۃ و عامۃ اہل التفسیر رضی اللہ عنہم الذین اتخذوا مسجدا
ضرارا کانوا اثنی عشر رجلا من المنافقین بنوا مسجد الضرار یشابہ مسجد قبا و اقول
انہ تعالی وصفہ بصفات اربعۃ الاولی ضرارا و الضرار محاولۃ الضرر کما ان الشقاق
محاولۃ ما یشق قال الزجاج و انتصب قولہ ضرارا لانہ مفعول لہ و المعنی اتخذوہ للضرار
و سائر الامور المذکورۃ بعدہ فلما حذف اللام اقتضاہ الفعل فنصب قال و جاز ان
یکون مصدرا محمولا علی المعنی و التقدیر اتخذوا مسجدا ضروا بہ ضرارا و الصفۃ الثانیۃ
قولہ و کفرا قال ابن عباس رضی اللہ عنہما یرید بہ ضرار المومنین و کفرا بالنبی علیہ السلام
و بما جاء بہ و قال غیرہ اتخذوہ لیکفروا فیہ بالطعن علی النبی علیہ السلام و الاسلام
قولہ و تفریقا بین المومنین ای یفرقوا بواسطۃ جماعۃ المومنین و ذلک لان المنافقین قالوا
نبنی مسجدا فنصلی فیہ و لا نصلی خلف محمد فان اتانا فیہ صلینا معہ و فرقنا بینہ و بین الذین
یصلون فی مسجدہ فیؤدی ذلک الی اختلاف الکلمۃ و الذین الانیقۃ و خفت الشریعۃ
انتہی بقدر الضرورۃ ترجمہ گفت واحدی کہ فرمودند ابن عباس و مجاہد و قتادہ و عامہ
اہل تفسیر رضی اللہ عنہم آنانکہ مسجدی برای اضرار ساختہ بودند دوازدہ نفر منافقین
بودند کہ از بنایش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند و من میگویم کہ او تعالیٰ اورا
باوصاف اربعہ موصوف ساختہ اولی از آنہا ضرار است و گفت زجاج کہ قولہ ضرارا

مفعول لہ است وازین سبب منصوب و معنی آن ساختند ایشان آنمسجد برای قصد
وخواہش ضرر وصفت ثانیہ قولہ وکفرا است گفت ابن عباس رضی اللہ عنہما
مراد از ان ضرار مومنین وکفر با نبی علیہ السلام وبانچہ آورد نزد او تعالی ونخبر چنانکہ
گفت ساختند ایشان او را تاکہ دران طعن بر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کنند وصفت
ثالثہ قولہ وتفریقا بین المومنین یعنے تفرقہ میکنند بواسطہ آن درجماعت مومنین
زیراکہ منافقین میگفتند بنا میکنیم مسجد را پس دران نماز ادا خواہیم کرد وخلف نبی
صلی اللہ علیہ وسلم ادا نخواہیم کرد پس اگر آمدند دران نماز خواہیم خواند وتفرقہ
خواہیم انداخت درمیان نبی وآنانکہ صلوۃ میگذارند در مسجد وی پس این امر
سودی وموجب خواہد شد بسوی اختلاف کلمہ والفت باہمی ایشان وخفت
شریعت انتہی بقدر الضرورۃ پس در پردہ مباد کہ مسجد ضرار از امر ابو عامر راہب
منافقین تیار کردہ بودند وغایات بنایش چہار امر او تعالی بیان فرمودہ وحکمش
عدم قیام صلوۃ است چنانکہ از قول پاک او تعالی لا تقم فیہ ابدا ظاہر است
قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لا تصل فیہ منع اللہ تعالی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلی
فی مسجد الضرار بغوی گفت ابن عباس رضی اللہ عنہما نماز گذاردہ نشود دران زیراکہ او تعالی
تقدس منع کردہ نبی خود را از نماز گذاردن دران مسجد ضرار واحراق وہدم آن
وموضع کناسہ گردانیدہ شد پس چنانکہ سابقا بیان کردہ شد قال فیہ
روی انہ لما انصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تبوک ونزل بذی اوان ھو
موضع قریب من المدینۃ آتوہ فسئلوہ اتیان مسجدہم فدعا بقمیصہ لیلبسہ ویاتیہم فنزل
علیہ القرآن فی مسجد الضرار دما ہموا بہ فدعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک بن الدخشم
ومعن بن عدی وعامر بن السکن ووحشیا قاتل حمزۃ وقال لہم انطلقوا الی ہذا المسجد
الظالم اہلہ فاہدموہ واحرقوہ فخرجوا سریعا حتی اتوا بنی سالم بن عوف وہم رہط

مالک بن الدخشم فقال مالک انطلقوا الی حتی اخرج الیکم بنار من اهلی فدخل اهله فاخذ
سعفا من النخل واشتعل فیه نارا فخرجوا یشتدون حتی دخلوا المسجد وفیه اهله فحرقوه وهدموه
وتفرق اهله وامر النبی صلی الله علیه وسلم ان یتخذ ذلک کناسة تلقی فیه الجیف والنتن
والقمامة انتهی بقدر الضرورة پس درینحالت استدلال ازین آیه بر ضرارتیش واجرای
حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیرا که صفت اول مسجد ضرار ضرر رسانی مومنان است
که از وجه عداوت ایمانی و مخالفت الله و رسولش مقصود منافقین بود چنانچه
از ما سبق واضح ست و مسجد مندرجه سوال ازین صفت دور و برکناره است
بلکه در سوال نفی مطلق ضرر دران مندرج است اما صفت ثانیه و صفت ثالثه
یعنی کفر بنی و طعن بروی و تفریق جماعت مومنین که نهایت ازان اختلاف کلمه
و حقیقت شریعت و فقدان الفت باهمی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید دران
مسجد جدید موجود نیست زیرا که بانیین آن ظاهرا محلی بشعار اسلامی اند و باعث
بنای مسجد جدید عجز حاضری بنحو فیه در مسجد قدیم از ضعف و نحافت بوجه بعد مسجد قدیم
تا چهار صد قدم ست بالآخره مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود ست چه جای تفریق خاص
مذکوره که منافی شان اسلام ست بهرکیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد
جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلا یافته و جاری نمیتوان شد آری اگر
از بنای مسجد جدید ضرر و تخریب مسجد قدیم باشد هر آینه بنایش منهی عنه باشد
قال البغوی وقال عطاء لما فتح الله علی عمر الامصار امر المسلمین ان یبنوا المساجد وامرهم
ان لا یبنوا فی مدینتهم مسجدین یضار احدهما الآخر یعنی هرگاه بر عمر رضی الله عنه دیار
و امصار فتح گردید امر بنای مساجد فرمودند و منع فرمودند از بنای مسجدی که
موجب ضرر مسجد دیگر باشد و نیز از آیه مذکوره مفهوم می شود که اگر مسجدی بغرض حفظ
رفق مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن در رفتن مسجدی دیگر بنا کرده شود

جائز باشد کما لا یخفی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ عبد الاواہ

محمد فدا حسین الرضوی الحنفی عفا عنہ ربہ القوی ک

صح الجواب ہر مسجدی کہ بقصد اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار

در حکم خواہد شد در مدارک و کشاف می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء وسمعۃ

او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فھو لاحق بمسجد الضرار انتہی

و در کشاف می نویسد ولما فتح اللہ الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد

وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی وہر مسجدی کہ چنان باشد

در حکم مسجد ضرار نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۰ حامدا و مصلیا ما قولکم رحمکم اللہ مملکت نصاری مین اگر کسی جگہ

مین جسکی ابنیہ مناسبی دو چند سہ چند ہون باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین

متفق ہوکر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کرکے نماز جمعہ ادا کرلیوین تو موافق مذہب

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہوگا یا غیر صحیح اور بصورت صحت کی ظہر احتیاطی

کا پڑھنا کیسا ہی اور دوسرے وہ لوگ بسبب اس جمعہ پڑھنیکی مستحق ثواب ہین یا مبتدع اور

آثم ہین مثل مرتکب زنا وغیرہ کبائر کے تیسری اشخاص ہجو کے جنہین سب اور دشنام

جمعہ کے اور جمعہ پڑھنی والون کے حق مین موجود ہون دونون کی ساتھ گالی دینیوالے کا

کیا حکم ہی اور اوس مجلس مین بیٹھنے والی اور سننی والی کیسی ہین بینوا بیان کافی

وشافی بالاسانید من المعتبرات المعتمدات بالبسط والتفصیل جزاکم اللہ خیرا

ہو المصوب ایسی مقام مین کہ جسکے ابنیہ مناسبی زیادہ ہون اور

وہانکی بڑی مسجد وہان کے لوگون کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہی

گو سلطان یا نائب سلطان نہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسی مقام مین گنہگار ہین

ہے اور اشعار ہجو کا تالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہی فتاوی عالمگیریہ میں ہے
لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب
اور یہی اوسمیں ہی بلاد علیہا ولاۃ کفار تجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی
قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدرایہ انتہی اور رد المحتار میں ہی لو مات
الوالی اولم یحضر لفتنۃ اولم یوجد احد ممن لہ حق التقدم فی اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ
لہم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر ثمہ ولا قاض انتہی اور مجمع الفتاوی میں ہی غلب
علی المسلمین ولاۃ کفار تجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد انتہی اور رسائل الارکان میں
ہی لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فعسی
ان تقع المنازعۃ فی التقدیم والتقدم الخ ہذا لا یثبت الاشتراط لاطلاق نصوص
وجوب الجمعۃ ثم ہذہ المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ
عسی ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المسلمین ہکذا فی الجمعۃ
ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہو اماما حقا
محصورا ولم یعلم انہم طلب الاذن فی اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن الا ان ہولاء
الاشقیاء من اہل الشر لم یخصموا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعۃ غیر مشروط عندہم
بالاذن ولعل لہذہ الواقعۃ رجع المشایخ عن ہذا الشرط فی ما تعذر وافتوا بانہ
ان تعذر الاستیذان فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۱ استفتا سوال اول قال فی الدر المختار وفیہا اذا سئلنا عن مذہبنا
ومذہب مخالفنا قلنا وجوبا مذہبنا صواب یحتمل الخطأ ومذہب مخالفنا خطأ
یحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقدنا ومعتقد خصومنا قلنا وجوبا الحق ما نحن
علیہ والباطل ما علیہ خصومنا انتہی۔ ہذہ العبارۃ تحتاج الی الشرح بینوا بیانا

صافیا وشافیا اجرکم الله تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی هذه المسألة وہل یجب
ان یعتقد المذاهب الثلثة دون الحنفیة باطلة ام لا السوال الدوم قال الیافعی الیمانی
فی ابیات ابن المبارک رہ فقہ قال ابن ادریس مقالا هو صحیح النقل فی حکم لطیفة
بان الناس فی فقه عیال ۱۵ علی فقه الامام ابی حنیفة ۱۵ فلعنة ربنا اعداد رمل ۱۵
علی من رد قول ابی حنیفة ۱۵ انتهی فیه سوالات الاول ہل ثبت هذا القول عن الامام
الشافعی رحمه الله تعالی بسند صحیح ام لا الثانی فی منتخب اللغات رد بالفتح برگشتن و
بازگردانیدن و بازگشتن و باز آوردن و چیزی از بون و فساد انتهی کما لا یخفی علیکم
فما معنی هذا الرد الثالث ایضا فی منتخب اللغات لعن بالفتح راندن و دور کردن از خیر
و رحمت و نفرین کردن انتهی کما هو الظاهر علیکم فما معنی هذه اللعنة الرابع ہل یلیق
و یجوز لاحد من الناس ان یلعن بهذه الترتیب ام لا الخامس ہل وزد اللعن علی
راد قول الامام ابی حنیفة رحمه الله تعالی بدلیل جید وان ثبت فیها والا فهل یجوز اللعن
علی غیر ما ثبت اللعنة علیه بالکتاب والسنة السادس فان ثبت القول المذکور عن الامام
الشافعی رحمه الله تعالی فی مواضع کثیرة و مسائل وغیره کما هو المذکور فی الکتب بیّنوا
توجروا اجرکم الله الجنة والراویة آمین

هو المصوب جواب السوال الاول هذا القول ذکره الحصکفی فی
آخر المصفی ومنه اخذ من اخذ لکنه بظاهره لیس بصحیح بل هو مبنی علی قول ضعیف غیر
نجیح والذی یجب الاعتقاد به هو ان الحق النفس الامری فی المسائل الخلافیة دائر
بین اقوال المجتهدین بمعنی ان الحق واحد منها واما بحسب الظاهر فکل منها حق لا یواخذ
الرجل بالفعل بواحد منها قال محمد امین الشهیر بابن عابدین الشامی فی رد المحتار
علی الدر المختار اعلم انه ذکر فی التحریر وشرحه ایضا انه یجوز تقلید المفضول مع وجود
الافضل وبه قال الحنفیة والمالکیة واکثر الحنابلة والشافعیة وفی روایة عن احمد

كثيرة من الفقهاء لا يجوز ثم ذكر انه لو التزم مذهبا معينا كابي حنيفة والشافعي فقيل يلزمه
وقيل لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامي لا مذهب له اذ علمت ذلك ظهر لك ان
ما ذكره النسفي من وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطاء مبني على انه لا يجوز تقليد
المفضول فانه يلزمه التزام مذهبه وان ذلك لا يتاتى في العامي وقد رايت في آخر
فتاوى ابن حجر الفقهية التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفي المذكورة ثم عن ان
قول ائمة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب تقليد الاعلم
دون غيره والاصح انه يتخير تقليد اي شاء ولو مفضولا وان اعتقده كذلك وحينئذ
فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلد ان يعتقد ان ما ذهب اليه يحتمل
انه الحق ثم قال ابن حجر ثم رايت المحقق ابن الهمام صرح بما يويده حيث قال في شرح الهداية
ان اخذ العامي بما يقع في قلبه انه صواب اولى وعلى هذا اذا استفتى مجتهدين فاختلفا عليه الاولى
ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منهما وعندي انه لو اخذ بقول الذي لا يميل اليه جاز ايضا لان
ميله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطحطاوي في
حواشي الدر المختار قوله خطا يحتمل الصواب هذا بناء على ان الحق واحد وهو المشهور وانما
لم يجزم بخطاء المخالف في الفروع كما تقدم من ان المجتهد يخطي ويصيب والمراد ان
ما ذهب اليه امامنا صواب عنده مع احتمال الخطاء واما بالنظر الينا فكل واحد من الاربعة
مصيب في اجتهاده فكل مقلد يقول هذه العبارة على لسان امامه الذي قلده وليس المراد
انه يكلف كل مقلد اعتقاد خطاء المجتهد الآخر الذي لم يقلده لان تقليده واحد منهم انما يسوغ
بقدر ضرورة التقليد وهي كون المقلد ليس من اهل النظر في الادلة لاستنباط الاحكام
الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى جواب السوال الثاني وما بعده هذه الاشعار
المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيها ثم قيل ذكر اللعنة وحكم اللعنة من ابن المبارك
لا من الشافعي فقد نقل جمع من المحدثين كالخطيب والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي

قال من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال على ابي حنيفة وهذا القول منه مشهور وفي كتب الثقات مسطور وهو الذي نظمه ابن المبارك فقال ع وقد قال ابن ادريس

مقالا صحيح النقل في حكم لطيفة بان الناس في فقه عيال على فقه الامام ابي حنيفة

والذي يستشكل من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين الا بعد موته وايضا رد الائمة بعضهم على بعض شائع وهو غير مستنكر لاسيما اذا كان لاظهار الحق فما وجه كون الرد على ابي حنيفة بخصوصه موجبا للعنة والجواب عن هذه الاشكالات على ما بسطته في مقدمة عمدة الرعاية في حل شرح الوقاية وغيره من رسائلي ان اللعنة قد يجيء بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد يجيء بمعنى الابعاد عن رحمة الله المختصة بالصلحاء والابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد في الاخبار الصحيحة اللعن على شارب الخمر وساقيه وعاصره ومعتصره وبائعه وحامله والراشي والمرتشي وعلى آكل الربوا وموكله وشاهديه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله ومغير خلق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والمتشبهين بالنساء والمتشبهات بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من له نظر في كتب الحديث من الصحاح الستة وغيرها ونحو فلا يستبعد كون الرد على ابي حنيفة موجبا للفسق الموجب للابعاد والطرد وثم المراد بالرد ليس مطلقه حتى يستشكل بصنيع الائمة بل الرد محتقرا له وحطا له عن منزلته وطعنا في رتبته بحيث يؤذي مقلديه كما هو الشان اكثر العوام الذين كالانعام بل الخواص كالعوام ومثل هذا الرد المشتمل على السب والشتم لا شبهة في كون الراد به فاسقا يجوز اللعن به بالمعنى الثاني وليس الشعر المذكور متضمنا على اللعن على معين بل انما فيه اللعن على غير معين فلا ريب في جوازه وبهذا كله وضح لك صحة قول الحلبي في حواشي الدر المختار المراد من

قوله رد محتقرا له منكرا ان يكون فيه قوة الاجتهاد والا فلم تزل الائمة ترد اقوال بعضهم مع

انهم يثابون على ذلك لنصرة الحق بحسب ظنهم وكان الاسلم ان يقول على من حط

قد رابی حنیفۃ انتہی واما قول الطحطاوی فی حواشیہ ردا علی الحلبی فیہ غایۃ من ردہ
بہذہ الصفۃ المتقدمۃ ان یکون قد ارتکب محرما وہو اللعن بل لا یجوز لعن کافر بعینہ
انتہی فباطل لا اسلفنا وقال ابن عابدین الشامی فی رد المحتار ای علی من ردہ قال
من الاحکام الشرعیۃ محتقرا لہا فان ذلک موجب للطرد والابعاد لا المجرد الطعن فی
الاستدلال لان الائمۃ لم تزل یرد بعضہم قول البعض ولا مجرد الطعن علی الامام نفسہ
لان غایۃ الحرمۃ فلا یوجب اللعن لکن لیس فیہ لعن شخص معین فہو کلعن الکاذبین ونحوہم
من العصاۃ انتہی وہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۲

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ ہندہ در ایام رضاعت
خود شیر زینب کہ از شوہرش بود نوشیدہ پس ازان بعد عرصہ زید بزینب زنا
ساختہ پس نکاح زید بہ ہندہ درست خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب درین باب عبارات فقہا مختلف واقع شدہ اند از عبارت
بحر الرائق دریک مقام اراد بحرمۃ المصاہرۃ الحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول
الزانی وفروعہ نسبا ورضاعا وحرمۃ اصولہا وفروعہا علی الزانی نسبا ورضاعا
کما فی الوطی الحلال انتہی وعبارت جامع الرموز لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی
والمزنیۃ علی اصل الآخر وفرعہ رضاعا انتہی وعبارت بحر الرائق بمقام دیگر قدمنا ان
فروع المزنی بہا من الرضاع حرام علی الزانی ولذا قال فی الخلاصۃ وکذا لو تقبل
من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا فانہا تحرم علی الزانی کما تحرم بنتہا من النسب علیہ
انتہی حرمت معلوم می شود ودر در مختار می نویسد الوطی لشبہۃ کالحلال قیل وکذا
الزنا والاوجہ لا فتح انتہی ودر رد المحتار در شرح این قول می آرد وذلک حیث
قال ای صاحب الفتح لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بہ بنتا حرمت علی الزانی

کتاب الرضاعۃ
از چنار گڈھ ضلع مرزاپور مرسلۂ مولوی حکیم سید محمد سرور شاہ صاحب وزیر سابق ریاست ٹونک ماہ شعبان سنہ [illegible]ھ

وآبائه وابنائه وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ويحرم على الزاني التزوج بها كالمولود
[illegible]
[illegible]
الخلاصة وكذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا تحرم على الزاني كما تحرم بنتها
عليه وذكر الوبري ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب فحينئذ تثبت
من الاب وكذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضية
وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع
التغذي وهو لا يقع الا بما يدخل من اعلى المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا اثبات
للحرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة عنه واذا ترجح عدم حرمة الرضيعة
بلبن الزاني فعدمها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما في الخلاصة ولا يخالف المسطور في
الكتب المشهورة اذ يقتضي تحريم بنت المرضعة بلبن غير الزوج على الزوج بالطريق الاولى
انتهى كلام الفتح ملخصا وحاصله ان في حرمة الرضيعة بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله
وفروعه روايتين كما صرح به القهستاني ايضا وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما في
الخلاصة مردود لان المسطور في الكتب المشهورة ان الرضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على
الزوج وكلام الخلاصة يقتضي تحريمها بالاولى وما في الفتاوى اذا خالف ما في المشاهير
من الشروح لا يقبل هذا تقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه خبط كثير منه ما ادعاه في البحر من
ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني اتفاقا والحاصل كما قال في
البحر ان المعتمد في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية ان
المعتمد ثبوته قلت وذكر في شرح المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت
ان الاوجه رواية عدم التحريم انتهى ازين عبارات واضح شد كه رضيعه بلبن زنا بر زاني
بر قول صحيح حرام نيست ونيز رضيعه لبن شوهري بر شوهر ديگر حرام نيست بناءً عليه فقط

بلبن غیر زانی بدرجہ اولی بزانی حرام نخواہد بود و چون صاحب فتح القدیر از ارباب ترجیح بلکہ معدود در مجتہدین است قول او وہو الاوجہ بر روایات فتاوی مقدم خواہد شد وآنچہ متوہم می شود کہ رضیعہ بلبن غیر زنا دختر رضاعی مرضعہ بلاشبہہ می شود و مزنیہ بسبب زنا حرمت مصاہرۃ باو ثابت می شود پس لابد جملہ فروعش حرام خواہند شد پس مدفوع است باین طور کہ منشاء حرمت مصاہرت ثبوت جزئیت یا شبہ جزئیت است وآن درین جا مفقود ست و بنیاد این امر کہ درمیان حرمت رضیعہ بلبن غیر از وج علی الزوج وحرمت رضیعہ بلبن حلال علی الزانی فرقی ست بین چہ حرمت رضیعہ علی زوج المرضعۃ از جہت دیگر ست وحرمتش بزانی از جہت دیگر ست فحرمۃ رضیعۃ المرأۃ علی الزانی انما ہو لحرمۃ المصاہرۃ لا مدخل فیہا للبعضیۃ الرضیعۃ من الزانی وحرمۃ رضیعۃ المرأۃ علی الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چہ ہر دو مقام مساوی اند در اعتبار حرمت مصاہرۃ و اعتبار مصاہرت مبنی ست بر اعتبار جزئیت وازینجا مندفع شد توہم حرمت فروع مزنیہ بزانی عقوبۃ ونیز ظاہر ست کہ اگر رضیعہ بلبن غیر زنا بزانی حرام باشد رضیعہ بلبن زنا بزانی بدرجہ اولی حرام خواہد شد وقد عرفت ان المعتمد فیہا قدم الحرمۃ وہذا مسلم حصل بعد التنقیح التام والعلم التام عند الملک العلام حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۲۲۰ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ نوٹ جو آجکل رائج ہی انکا خرید و فروخت زیادہ وکم پر جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب ہو الملہم للصواب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہی اسواسطی کہ حکام نے اسکو مال قرار دیا ہی اور جو شی کہ اصطلاح قوم مین مال قرار دیجاوی خواہ فی اصلہ اوسمین ثمنیۃ اور مالیۃ ثابت نہو لیکن فقط قوم کے قرار دینی سی ثمنیۃ اور مالیۃ اوسمین ثابت ہوجاتی ہی اور کم اور بیش پر اوسکی خرید و فروخت

کتاب البیع

از شاہجہانپور مرسلہ محمد سعید خانصاحب خلف محمد نعیم خانصاحب سوداگر ماہ شعبان سنہ ۱۳۰۳ھ

جائز ہوجاتی ہی قال فی الہدایۃ ویجوز بیع الفلس بالفلسین باعیانہما عند ابی حنیفۃ
وابی یوسف رح وقال محمد رح لایجوز لان الثمنیۃ تثبت باصطلاح الکل فلاتبطل باصطلاحہما
واذا بقیت اثمانا لاتتعین فصار کما اذا کانا بغیر اعیانہما وکبیع الدرہم بالدرہمین ولہما
ان الثمنیۃ فی حقہما ثبتت باصطلاحہما اذ لاولایۃ للغیر علیہما فتبطل باصطلاحہما واذا بطلت
الثمنیۃ تتعین بالتعیین انتہی پس جبکہ نوٹ مذکور میں کاغذ ہی مالیت ثابت ہوئی تو اسکا بھی
خرید و فروخت ساتھ کمی اور بیشی کے جائز ہی فی رد المحتار فی باب العینۃ حتی لو باع
کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ریاست علی عفی عنہ

الجواب صواب الجواب صحیح البیع و شراء مذکور جائز ہی فقط الجواب صحیح
محمد اعجاز حسین العبد محمد عبد القادر عفی عنہ حامد حسین عفی عنہ

الجواب صواب بلاشبہ اصطلاح میں قرار دیا جاتا ہی اور حکم کرنا مجیب کا نسبت
بیع و شراء مذکور جائز ہے فقط صحت بیع مذکور بخیر صحیح از رہ
محمد حسن العبد ابو القاسم محمد نزل عفی عنہ العبد اکبر محمد عنایت اللہ عفی عنہ

الجواب ہو الجواب
الجواب صواب محمد عبد الجلیل بن محمد عبد الحق خان محمد نظر علی

استفتا ۱۲ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ نوٹ پر بٹہ لگانا مثلاً سو روپیہ کا نوٹ ننانوے میں خرید لینا جائز ہی یا نہیں بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ وتعالی موفق الصدق والصواب

ظاہر ہی کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہی جسے پیدا ہوئی بہت قلیل زمانہ گذرا
فقہائی متقدمین کے وقت میں اسکا وجود اصلا نہ تھا کہ اونکی کلام میں اسکا
جزئیہ بالتصریح پایا جاوی مگر اسوقت جہانتک خیال کیا جاتا ہی نظر فقہی میں
صورت مسئولہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہی اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی
بنا ہر ینکہ علت تحریم ربا قدر مع الجنس ہی پھر اگر دونوں متحقق ہوں تو فضل ونسیہ

دونو حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسیہ اور دو نون نہون تو دونون حلال

لما فی عامۃ الکتب وفی تنویر الابصار علۃ القدر مع الجنس فان وجدا حرم الفضل

والنسأ وان عدما حلا وان وجد احدہما حل الفضل وحرم النسأ اور یاںکن فیہ

مین فی البدیہہ دونون مفقود و عدم مجانست اسلیے کہ یہہ کاغذ ہی وہ چاندی او

انعدام قدر اسطرح کہ یہہ معدود ہی وہ موزون پس حسب ضابطہ مقررہ

یہان فضل ونسیہ دونون حلال ہونا چاہیے مسئلہ کا جواب تو اسیقدر سے ہو گیا

لیکن غیر فقیہ کو ایسی جگہہ یہ وہم گذرتا ہی کہ ہرچند اصل حقیقت مین نوٹ صرف

ایک چھپی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف واصطلاح مین گویا وہ بعینہ روپیہ ہی

اسلیے ہر جگہہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین مین سو روپیہ کا نوٹ دینی اور

سو روپیہ دینی مین ہرگز تفاوت نہین سمجہا جاتا عموما اوسکی ساتہہ معاملہ اثمان

برتا جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ ہی کہ بعوض ننانوی کے خریدی گئی اور ربا کی

حرمت مین کچہہ شبہہ نہین تو صورت مستفسرہ مین بہی حکم تحریم دینا چاہیے

مگر جسی فن شریف فقہ مین کچہہ بہی بصیرت حاصل ہی اوسکی نزدیک تو وہم کا ازالہ نہایت آسان ہی

آسان ہی اموال چار قسم ہین ایک وہ کہ اصل خلقت مین ثمن ہین اور بہر حال ثمن ہی

رہتی ہین اور یہہ صرف سونا چاندی ہین دوسری وہ کہ بہر حال مبیع ہین جیسی ثیاب

ودواب تیسری من وجہ ثمن من وجہ مبیع جیسی مکیلات وموزونات وعددیات متقاربہ

چوتہی اثمان مصطلحہ کہ اصل خلقت مین تو کالا ہین مگر عرف واصطلاح نے اونہین ثمن

ٹہرا رکہا ہی وہ جبتک رائج ہین ثمن ہین ورنہ نہین جیسی پیسی یا بعض دیار ہند مین

کوڑیان بہی اور نوٹ کے ساتہہ اگر معاملہ اثمان برتا جاتا ہی تو غایت درجہ قسم رابع سی

قرار پائیگا کہ اصل خلقت مین مبلغ ہی مگر بسبب تعارف ثمن ٹہرا ہوا ہی اور ازانجا کہ

اثمان اصلیہ سوای زر وسیم کے کچہہ نہین لہذا اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہین

تو ناجائز اوسکی تقدیر اثمان خلقیہ سے کرینگے اسلیے پیسون کی مالیت یون ہی بتائی جاتی
کہ روپیہ کے سولہ آنہ پس نوٹ کو جب عرفاً ثمن کرنا چاہا اوسکی اندازہ بینی بھی
اصل ثمن کیطرف رجوع ضرور ہوئی اور یون ٹھہرایا گیا کہ فلان نوٹ سو روپیہ کا ہی
فلان دو سو روپیہ کا فلان ہزار کا مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہی اسسے اتحاد جنس
و قدر ہرگز لازم نہین آتا جیسے اندازہ فلوس سے جو نسبتہ پیسے روپیہ کا عین نہین
ہوگئے یونہین اس قرار دادسے وہ نوٹ حقیقۃ سو روپیہ یا چاندی نہو جائیگا
پس علت ربوا کا تحقق ممکن نہین باقی رہا عرف و اصطلاح اوسکا اتباع عاقدین
پر باینمعنی ضرور نہین کہ جو قیمت اونھون نے ٹھہرا دی ہی یہ اوس سے کم و بیش نکر سکین
یہ دونون اپنے معاملہ مین مختار ہین چاہین سو روپیہ کی جگہ ایک پیسے کو بیچڈالین
یا ہزار اشرفی کو خرید لین صرف تراضی درکار ہی دیکھو امام علامہ محقق علی الاطلاق
فتح القدیر مین فرماتے ہین لو باع کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ اھ آخر دیکھا ایک روپیہ کے
پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتی ہین مگر علمانی انھین سے زیادہ کی عوض مین انکا
بیچنا روا رکھا اور سب جانتی ہین کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہی لیکن فقہانے
ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو وجہ کیا ہی وہی اختلاف
جنس جسکے بعد تفاضل مین کچھ حرج نہین رہتا فی الدر المختار ومن اعطی صیرفیا درہما
کبیرا فقال اعطنی بہ نصف درہم فلوسا بالنصیب صفقۃ النصف ونصفا من الفضۃ
صغیرا الا حبۃ صح ویکون النصف الا حبۃ بمثلہ وما بقی بالفلوس اور اوسمین ہی صح بیع
درہمین و دینار بدرہم و دینارین لصرف الجنس بخلاف الجنس جب یہانتک شرعاً
جائز رہا تو سو روپیہ کا نوٹ ننانوے کے عوض خریدنے مین کیا حرج ہو سکتا ہی کہ
یہان تو نہ قدر متحد نہ جنس واحد یہ حکم بیع و شرا کا ہی جہان نفع و انتفاع شرعاً مباح
البتہ قرض اسطرح پر دینا کہ ننانوے روپیہ دیتا ہون اور اوسکی بدلی سو روپیہ کا نوٹ

لیلیو ننگا بیشک ممنوع ہوگا فان کل قرض جر نفعا فہو ربوا ایساسا کہ سامان منفعت
مقصود منظر طریق کے سبب ہنڈوی ناجائز ٹھہرا یا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہین
پھر مالیت مین رجحان کیونکر درست ہوگا ھذا ما ظہر لی واللہ سبحانہ وتعالے اعلم
کتبہ عبدہ المذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ — ھذا ہو الحق واللہ تعالی اعلم
بمجدن النبی الامی صلے اللہ علیہ وسلم — محمد ہادی علیخان

استفتا ۱۲۵ ما قولکم فی الکاغذ الانقلیذی المسمی بنوٹ ہل ہو کالصباک ام ہو
کالمال فہل یجب التساوی ام لا افتوا

الجواب قال فی الدر المختار اما الفلوس فان رائجۃ فثمن والا فسلع انتہی ویفہم منہ
ان الکاغذ المذکور لیس کالصباک بل ہو مال بدلیل رواجہ بین الناس وان کان
صباکا لا یروج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کالفلوس لا خلقیۃ کالنقدین فان
عوض ذلک الکاغذ بالنقدین لا یجب التساوی والتقابض لان علۃ الربوا
القدر مع الجنس فعدم القدر والجنس بینہما حل التفاضل والاجل کتبہ خادم العلماء شیخ یوسف بن قاحمد بن درر

استفتا ۱۲۶ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ نوٹ صد روپیہ
مثلا کسی بیع وشرا کی وزیادتی پر جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نوٹ ہرچند کہ خلقۃ ثمن نہین مگر عرفا حکم ثمن مین ہی بلکہ عین
ثمن سمجھا جاتا ہی اسوجہ سی کہ اگر نوٹ سو روپیہ کا کوئی ہلاک کر دی تو اصل مالک
سو روپیہ تاوان لیتا ہی اور سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہی تو مقصود اوسکی
قیمت ملنا اوس کاغذ کی نہین ہوتی ہی کیونکہ یہ ظاہر ہی کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی
نہین ہی بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اوسکی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سو روپیہ کا
اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپیہ کا دیوی یا سو روپیہ
دیوی دونوا مر مساوی سمجھی جاتے ہین اور دائن کو کبھی کچھ لینی مین مدیون سی

فی کتاب البیوع
مرسلہ حاجی محمد حبیب اللہ از رنجا پل

فی کتاب البیوع

مقدر . مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوی تو دائن نہین لیتا ہی
بخلاف پیسون کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ثمن ہین مگر یہہ کیفیت اونکی نہین ہی اگر
ایک روپیہ کے عوض مین کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سی قرض لے اور بعوض ادا
پیسی ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار
رہتا ہی کہ وہ لی یا نہ لی اور حاکم کی طرف سی اوسپر جبر نہین ہو سکتا کہ خواہ مخواہ
وہ پیسی لے لے پس پیسی اگرچہ عرفاً ثمن ہین مگر عین ثمن خلقی نہین سمجھی گئی ہین
بخلاف نوٹ کے کہ یہہ عین ثمن خلقی ہی گو عینیت خلقیہ نہین بلکہ عینیت عرفیہ ہو
پس تفاضل بیع فلوس مین جائز ہونی سی یہہ نہین لازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جاے
کیونکہ پیسی غیر جنس ثمن ہین حقیقۃً بھی اور عرفاً بھی گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے
اوسمین صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس ہرگاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام مین عین ثمن
خلقی سمجھا گیا باب تفاضل مین اوسی بنا پر حکم دیا جاویگا اور تفاضل اسمین حرام
ہوگا فانما الاعمال بالنیات ولکل امرء ما نوی اور اگر اسمین ربا حقیقۃً نہو تو شبہہ ربا
سی تو مفر نہین اور تمام کتب فقہ مین مرقوم ہی کہ شبہہ ربو باعث حرمت ہی
علاوہ ازین جو بیع وشرا نوٹ مین تفاضل اختیار کریگا مقصود اوسکو بجز اسکے
کہ بعوض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جاوین اور کچھہ نہوگا مگر بطور حیلہ کہ
وہ نوٹ کا معاملہ کریگا اور یہ ظاہر ہی کہ ایسی ارتکاب حیلہ سی حکم حلت کا نہین ہو سکتا
تہذیب الایمان مین ہی انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعها اللہ تعالی
مخادعا لدینه کائدا لشرعه فان مقصوده حصول الشئ الذی حرم اللہ تعالی بتلک الحیلة او
اسقاط ما اوجبه انتہی پس اگر نوٹ مین تفاضل قضاءً جائز بھی ہو لیکن دیانۃً
فیما بینه وبین اللہ کسی طرح سی درست نہوگا اسیوجہ سی کتب فقہیہ مین بیع عینہ اور
شرا باقل مما باع وغیرہ کی ممانعت مذکور ہی اور احادیث اس باب مین

بکثرت وارد ہین جنمیں حرمت ایسی حیل کی ثابت ہوتی ہی اگر یہہ شبہہ ہو کہ نوٹ ہرگاہ ثمن خلقی نہین ہی پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہی تو جواب اوسکا یہہ ہی کہ چونکہ عرفا وہ عین ثمن خلقی سمجہا یا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اوسکی ساتھ متعلق ہوی لاجرم باب التفاضل مین اوسیکا اعتبار ہوگا لاسیا دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کا لو باع کاغذۃ بالف یجوز انتہی پس مراد اوسکی یہہ کاغذ نہین کہ عین ثمن خلقی سمجہا گیا کیونکہ اسکا وجود اون زمانون مین تہا بلکہ سادہ کاغذ ہذا ما سنح لی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۲۷ استفتا اکثر ادویہ انگریزی از قبیل عرق جو ولایت سی طیار ہو کر آتی ہین علی ہذا بعضی اقسام بسکٹ کے جو بکس ٹین مین بند ہو کر فروخت کے لیے آیا کرتے ہین اونمین خلط وامتزاج شراب کا شبہہ بیشتر بوجہ سرعت نفوذ وعت تاثیر کے باوصف قلت مقدار کے جو خصائص شراب سی ہی اور یہی باین وجہ کہ اہل یورپ اکثر خوگر استعمال شراب کے دوائوں مین اور اوسکی شرب کی بہر طور رساتی ہوتی ہین ہوتا ہی اور بعضی ڈاکٹروں سی بعض عرقیات وبسکٹ مین اختلاط شراب کا سنا جاتا ہی ایسی حال مین استعمال وتناول اون ادویہ وبسکٹ کا شرعا از روی فتوی کے بہی منع ہی یا مادام ثبوت یقینی جواز استعمال وتناول فتوی اور تحرز واجتناب تقوی ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب جب یقین یا ظن اختلاط شراب وغیرہ کا ہووی اوسوقت استعمال ان چیزونکا ممنوع ہوگا ورنہ نفس جواز بطور فتوی کے اور اجتناب بطور تقوی کے ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۸ جو نان یا بسکٹ خمیر تاڑی ہو جو منجملہ مسکرات ہی اوسکا کہانا جائز ہی یا حرام علمائے کلکتہ نے فتوی اوسکے جواز اکل کا دیا ہی لہذا اکثر عوام نے تکلفات اوسکو کہاتے ہین اور نہین کہانیوالے پر عیب کرتے ہین لہذا جواب اس مسئلہ کا مفصلاً بتقریر عام فہم مستند بسند کتب معتبرہ حنفیہ درکار ہی بینوا توجروا

ہو المصوب بمذہب مفتی بہ جتنی اشربہ اور اشیاء سیالہ مسکر ہین وہ سب نجس ہین اور ایک قطرہ بہی اونکا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کری لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اخرجہ ابو داؤد والترمذی وابن ماجہ وغیرہم رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین شیخ الاسلام بدر الدین محمود عینی لکھتے ہین قال محمد والائمۃ الثلثۃ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی وصححہ والفتوی علی قول محمد انتہی اور فتاوی بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر قلیلہ فکثیرہ حرام قالوا وبقول محمد ناخذ ومذہب محمد انہ حرام ونجس انتہی اور سراج منیر مین ہی جملۃ انواع النجاسات خمسۃ وعشرون الخمر وما عداہ من الاشربۃ المحرمۃ انتہی اور شرح جامع صغیر حسامی مین ہی اہل ہی ای الاشربۃ وراء الخمر مثل الخمر فی النجاسۃ عن محمد فیہ روایتان فی احدی الروایتین نجاسۃ غلیظۃ تمنع اذا زاد علی قدر الدرہم وفی روایۃ اخری خفیفۃ مقدرۃ بالکثیر الفاحش انتہی ہرگاہ ان عبارات سی حرمت اور نجاست تاڑی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ بسکٹ ونان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر مین تاڑی مخلوط ہو کہانا اوسکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاوی قاضیخان مین ہی بخلاف الدقیق اذا عجن بالخمر وخبز فانہ یکرہ لنجاسۃ ولا یطہر انتہی اور فتاوی عالمگیریہ

اذا عجن الدقیق بالخمر لایوکل انتہی اسوجہ سے کہ جب تاڑی اور خمیر دونو نجس ہین پس اوسکی خلط سے وہ مخلوط بھی نجس ہوگا اور کہانا اوسکا حرام ہوگا اور قیاس اسکا سرکہ تاڑی یا شراب پر باطل ہے اسوجہ سے کہ سرکہ مین انقلاب حقیقت ہوجاتا ہے اسوجہ سے حکم طہارت وحلت کا دیا جاتا ہے بخلاف خمیر تاڑی اور شراب کی کہ اسمین انقلاب ماہیت نہین ہوتا ہے بلکہ بسبب خلط اور طبخ کے کمال اتصال اور التصاق ہوجاتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الوقف

۱۲۹ استفتا ایک زمین جسکے مالک تین شخص بالشراکت ہین قبضہ مین ایک رعیت کے اسطور پر ہے کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر متصرف ہوتا ہے اور مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دیا کرتا ہے اور جبتک رعیت مذکور خزانہ مقررہ ادا کرتا چلا جاوے مالکان از روے قانون انگریزی کے اوسکو بیدخل نہین کرسکتے ہین اور اوس زمین کو تصرف وقبضہ اس رعیت سے باہر نہین کرسکتے ہین ہان اگر وہ رعیت خزانہ ادا نکرے تو البتہ مالکان اوسکو بیدخل کردینگے قانونا مجاز ہین اور اوس حالت مین اوس رعیت سے منتزع کرکے دوسری کے ساتھہ بندوبست اوس زمین کی کردینکے مختار ہین اور اوس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے متبدل ہوجایا کرتا ہے یعنی خزانہ مقررہ اوسکا گھٹ بڑھ جایا کرتا ہے اور جسوقت مالکان جمع سابق پر بڑھا دیتے ہین رعیت مذکور اوسکو قبول کرکے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک کا بندوبست اپنے ساتھہ کرلیا کرتا ہے اور اوس حال مین اگر رعیت مذکور جمع زاید ادا نکرے بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوے تو مالکان کو بجز لینے جمع زاید کے حق انتزاع زمین قانونا حاصل نہین ہے صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اوسوقت ہین جب مطلق خزانہ دینا رعیت موقوف کردے ایسی زمین مین رعیت مذکور مسجد بلا اذن مالکان بنانا چاہتا

پس شرعاً وہ مختار ہی یا نہین اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنا لیوی تو وہ
مسجد شرعاً مسجد ہونگے اور احکام مسجد اوس پر مترتب ہونگے یا نہین اور اگر مالکان
ثلثہ سی دو یا ایک سی اذن لیوی کل سی اذن نہ لیوی تو شرعاً کیا حکم ہی اور اگر
قبل بنجانی کے اوسکی کسی سی اجازت نہ لی بائی تو بعض سی اور بعد بنا ہو جانے
مسجد کے جملہ شرکا نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہین اور بعد
اذن شرکا رکی ثواب وقف زمین و تعمیر مسجد دونون کا رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف
تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شق کا مفصلا
بسند کتب معتبرہ درکار ہی بینوا توجروا

ہو المصوب شرائط صحت وقف سی یہہ ہی کہ موقوف ملک واقف کی
قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیوی رد المحتار مین ہی افاد
ان الواقف لا بد ان یکون مالکا لہ وقت الوقف ملکا تاما ولو بسبب فاسد وان لا یکون
محجورا عن التصرف حتی لو وقف الغاصب المغصوب لم یصح وان ملکہ بعد الشراء او صلح
ولو اجاز المالک وقف فضولی جاز انتہی پس صورت مذکورہ مین رعیت اوس زمین کو
مسجد بنانیکا مختار نہین ہی اسوجہ سی کہ وہ زمین اوسکی مملوک نہین ہی ہان اگر جملہ
شرکا ومالکین اجازت دیدین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اوسوقت حکم صحت وقف کا
ہوگا مگر اس صورت مین ثواب وقف کا اصل مالکون کو ہوگا اور رعیت کو صرف
تعمیر کا ثواب ملیگا اور در صورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کو حکم مساجد شرعیہ کا
نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۰ سوال اول جو جانور کہ ہنود بزعم اپنے بیٹونکی نام سے
وقف کرتے ہین جیسے سانڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شری

یا بہیہ غیر شخص یا کاسی باوجود علم کے کیسا ہی سوال دوم جو جانور کہ ہنود بلا ذبح
یا بعد قطع بعض عضو اوسکی دریا مین یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہین اوسکا کھانا
بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی سوال سوم غیر ذی روح چیزین جو کسی گور
یا امام باڑہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پرستش اوسکی شرعا ناجائز ہی بہ نیت تقرب کے
چڑھائی جاتی ہین فی زماننا دو طریق پر مروج ہی اول یہہ ہی کہ چڑھائی ہوئی چیز اوسی
مقام پر چھوڑ دیجاوی دوسری یہہ کہ مالک کی طرف سی اوسی مقام پر تقسیم کر دی جاوے
اوسکا کہانا یا استعمال کرنا دونون صورتون مین کیسا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانورونکا
کہانا بدون اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ما اہل بغیر اللہ ہی کیونکہ
ما اہل لغیر اللہ وہ ذبیحہ ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوی نہ وہ کہ زندہ
چھوڑ دیا جاوی بلکہ اسوجہ سی کہ ایسا جانور اس قسم کی وقف کفار اور ارسال سی
ملک مالک سی نہین نکلتا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کہانا اوسکا درست ہوگا در مختار مین
ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یہجرہ وکذا فی الہدایۃ اذا سیبہا لما یسقط الملک بہذا الی
فی شرحہ انتہی اور زیلعی کی شرح کنز مین مرقوم ہی ان کان مرسلا فہی مال الغیر فلا یحل تناولہ
الا باذن صاحبہ انتہی **جواب سوال سوم** جس چیز مین نذر بغیر اللہ مقصود نہو بلکہ
تقسیم کرنا اور اوسکا ثواب میت کو پہنچانا وہ حلال ہی اور جسمین صرف چڑھانا اور
نذر الی غیر اللہ مقصود ہو جیسی وہ چیزین کہ اکثر عوام قبرون پر یا تعزیہ وغیرہ پر چڑھاتے
چلی آئین اور مقصود اونکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہی وہ حرام ہین در مختار مین ہے
اعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت
ونحوہا الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فہو بالاجماع باطل و حرام ما لم یقصدوا صرفہا
لفقراء الانام وقد ابتلی الناس فی ہذہ الاعصار وقد بسطہ العلامۃ قاسم فی شرح درر البحار

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مولانا مولوی محمد عبد العزیز صاحب خلف الصدق شاہ محمد عیسی صاحب مرحوم برادرزادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب وشاہ محمد فصاحت نے صرف یکجائی سے علوم دینی سے فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چندی جابجا نوکر رہے اور نوکری سے جو کچھ حاصل ہوا مکان پر بھیجا اور بشمول مال یکجائی سب کے صرف مین درآیا یعنی خرید زمینداری کے نام سے اونکی بی بی اور زوجہ شاہ محمد یعقوب وشاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی علیحدگی مال کی باخود نہ رہی اور حالت یکجائی مین مولانا موصوف نے وفات پائی اب عرصہ پانچ چھ برس سے باخود یا محمد یعقوب ومحمد فصاحت عمیان ومظاہر الحق برادر بی بات مولانا ممدوح کے علیحدگی ہوگئی تو اب مال متروکہ مین مولویصاحب کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہین اوسمین استحقاق شاہ محمد یعقوب وشاہ محمد فصاحت چچا ؤنکا ہے یا نہین اور اگر ہے توکسقدر ہے اور کتنا کتنا حصہ ایک شخص کو پانا چاہیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی حالت مین وہ مال درمیان مولوی عبد العزیز ومحمد یعقوب ومحمد فصاحت کے مشترک سمجھا جاویگا اور اثلاثا تقسیم ہوگی ایک محمد یعقوب کو اور ایک محمد فصاحت کو اور ایک محمد عبد العزیز کا تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے ما حصلہ الاخوۃ الخمسۃ بسعیہم وکسبہم یکون بینہم اخماسا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۲ السوال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرک رکعۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرک الصبح ومن ادرک رکعۃ

من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرک العصر۔ موطا امام مالک صریح آلا ادراک
الوصول الی الشیٔ فظاہرہ انہ یکتفی بذلک ولیس مرادا باجماع فحملہ الجمہور علی انہ ادرک
الوقت فاذا صلی رکعۃ اخری کملت صلاتہ وللبیہقی من ادرک رکعۃ من الصبح قبل
ان تطلع الشمس فلیصل الیہا اخری وفی ہذا رد علی الطحاوی حیث خص الادراک
باحتلام الصبی وتطہیر الحائض واسلام الکافر ونحو ذلک واراد بذلک نصرۃ مذہبہ
ان من طلعت علیہ الشمس وہو فی صلوۃ الصبح بطلت لاحادیث النہی عن الصلوۃ
عند طلوع الشمس ودعوی انہا ناسخۃ لہذا الاحادیث تحتاج الی دلیل اذ لا یصار
الی النسخ بالاحتمال والجمع بین الحدیثین ممکن بحمل احادیث النہی علی النوافل ولا شک
ان التخصیص اولی من دعوی النسخ قال ابن عبد اللہ لا وجہ لدعوی انہم حدیث
الباب لانہ لم تثبت فیہ تعارض بحیث لا یمکن الجمع ولا التقدیم حدیث النہی عن الصلوۃ
عند طلوع الشمس وعند غروبہا علیہ لانہ یحمل علی التطوع قال السیوطی وجواب الشیخ
اکمل الدین فی شرح المشارق عن الحنفیۃ یحمل الحدیث علی ان المراد فقد ادرک ثوابہ
کل الصلوۃ باعتبار نیتہ لا باعتبار عملہ وان معنی قولہ فلیتم صلاتہ فلیات بہا علی وجہ التمام
فی وقت آخر لبعید یردہ بقیۃ طرف الحدیث ۱ھ در غالی علی موطا امام مالک ملخصا
در اصول فقہ مقرر ہست کہ چون تعارض کنند دو آیت رجوع بحدیث کنند ونزد
تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند قیاس ترجیح کردہ حکم این حدیث را در نماز
عصر واحادیث نہی را در نماز فجر زیرا کہ وقت نماز فجر تمہ کاملیت ونقصانی در وے نیست
پس واجب میگردد بصفت کمال وچون بطلوع آفتاب نقصان طاری شد
ادای بکمال واجب نشد وآخر وقت نماز عصر کہ آفتاب زردی گیرد ناقص است پس
وجوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بطریان نقصان بسبب غروب فاسد نگردد
وادای کما وجب باشد۔ اشعۃ اللمعات شرح مشکوۃ تا قولکم وام فضلکم فیما قال الزرقانی

فی شرح الموطا حیث قال الطحاوی فی الجمع بین الحدیثین یمکن حمل احادیث النهی علی الدوام
انتهی ملخصا قال الشیخ عبد الحق فی شرح المشکوٰۃ چون تعارض کنند دو آیت رجوع
بحدیث کنند و در تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند انتهی ملخصا والله
علیہ بینوا توجروا اجرکم الله اجرا عظیما فقط

ہو المصوب المعتمد المرجح ما حررہ الربانی والله اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی

السوال الثانی حضرتنا و مولانا ادام الله تعالیٰ فیوضکم علینا ایجوز
آخر الظهر بعد صلاۃ الجمعۃ فی ملک النصاری ام لا بینوا بیانا شافیا اجرکم الله تعالیٰ اجرا

ہو المصوب انہم یصلی احتیاطا لا وجوبا لکن لا لان فی صحۃ الجمعۃ فی
البلاد شکا بسبب فقد شرط السلطان تدل علیہ ھذہ العبارات قال فی العالمگیریۃ
نقلا عن التهذیب لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی
بهم الجمعۃ جاز انتهی وفیها ایضا نقلا عن معراج الدرایۃ بلاد علیها ولاۃ کفار یجوز
للمسلمین اقامۃ الجمعۃ فیها انتهی وفی رد المحتار لو مات الوالی او لم یحضر لفتنۃ ولم یوجد
احد ممن لہ حق اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لهم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر ثمہ ولا قاضی
انتهی وفی منح المنان للشیخ الدہلوی قال فی الهدایۃ لا یجوز اقامتها الا للسلطان او
لمن امرہ لانها تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعۃ فی التقدم والتقدیم فلا بد منہ تتمیما
لامرہ وظاهرہ یفید الاولویۃ والاحتیاط عقلا لا الاشتراط عدم جوازها بدونہ ثم
انتهی مختصرا وفی رسائل الارکان لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الهدایۃ
دلیل لا یثبت بہ الاشتراط لاطلاق النصوص ثم المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی
تقدیم واحد ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ امیر المؤمنین عثمان رضی الله عنہ وکان الامام
محصورا ولم یعلم انهم طلبوا الاذن منہ بل الظاهر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء

لم يحضروا في ذلك فعلم ان اقامة الجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن ولعل لهذه الرواية رجع المشائخ عن هذا الشرط فيما تعذر الاستيذان وافتوا بانه ان تعذر الاستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم الجمعة جاز انتهى فهذه العبارات شاهدة بان اشتراط السلطان امر استحساني ومع فقد السلطان تجوز اقامة الجمعة بل لو وقع الاختلاف في تعريف المصر وتعدد الجمعة قال في المحيط كل موضع وقع الشك في كونه مصرا فينبغي لهم ان يصلوا بعد الجمعة اربعا بنية الظهر احتياطا انتهى وقال في القنية لما ابتلي اهل مرو باقامة الجمعتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازهما امرهم بالاربع احتياطا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

السوال الثالث حضرتنا ومولانا ادام الله تعالى فيوضكم علينا ما تقولون في ممالك الانجريزية اهي دار الحرب ام لا بينوا توجروا اجركم الله الجنة والروية هو المصوب الصحيح انه دار الاسلام وما صير دار الحرب الى الآن كما يظهر من هذه العبارات قال في خزانة المفتيين دار الاسلام لا يصير دار الحرب الا باجراء احكام الشرع فيها وان يكون متصلا بدار الحرب لا يكون بينها وبينه مصر آخر للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم وذمي بالامان الاول فما لم توجد هذه الشرائط لا تصير دار الحرب انتهى وفيه ايضا في سير الاصل لابي اليسر ان دار الاسلام لا تصير دار الحرب ما لم يبطل جميع ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت لعلة فما لم يبق من العلة شيء يبقى ببقائه وفي المنشور دار الاسلام باجراء احكام الاسلام فما بقي علقة من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى وفي البزازية قال السيد الامام البلاد التي في ايدي الكفرة اليوم لا شك انها بلاد الاسلام بعد ان لم يظهروا فيها احكام الكفرة بل القضاة مسلمون واما البلاد التي عليها وال من جهتهم فيجوز فيها اقامة الجمع والاعياد وتقليد القضاة

وتنویج الایامی والبلاد التی علیہا ولاۃ کفار یجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد وبالقاضی تراضی المسلمین وذکر الحاوی انما تصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان تتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار الحرب وعند تعارض الدلائل والشرائط یبقی ما کان او یترجح جانب الاسلام احتیاطا انتہی وفی حواشی الدر المختار للطحاوی لو اجریت احکام المسلمین مع احکام الشرک لا تکون دار حرب انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عنہ من ذنبہ الجلی والخفی

السوال الرابع عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تشد الرحال الا الی ثلثۃ مساجد مسجدی ہذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی ہکذا اخرجہ البخاری ومسلم بصیغۃ الخبر ومعنی الخبر فی ہذا معنی النہی یبین ذلک ما رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال لا تشدوا الرحال الا الی ثلثۃ مسجدی ہذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی ہکذا رواہ مسلم بصیغۃ النہی ورواہ الامام اسحق بن راہویہ فی مسندہ بصیغۃ الحصر انما تشد الرحال الی ثلاثۃ مساجد مسجد ابراہیم ومسجد محمد ومسجد بیت المقدس ومن رواۃ ہذا الحدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ بصیغۃ النہی ایضا ولیکن این فرق بر بسیاری از اہل علم مخفی ماندہ وسبب اختلاف یکدیگر گشتہ وتوجہ رد وقدح باہم آمدہ ویدل لہ ما قالہ فی الصارم ومن قال من العلماء انہ یستحب زیارۃ قبرہ فمرادہ بذلک السفر الی مسجدہ وفی مسجدہ یسلم علیہ ویصلی علیہ انتہی دو ریخا ویسلی بین است بر آنکہ مراد اہل علم در مناسک زیارت قبر نبوی استحباب سفر بسوی مسجد نبوی است زیرا کہ قبر مبارک در مسجد نیست وہرگز نمی تواند شد کہ مراد سفر بسوی نفس زیارت قبر بلا قصد مسجد نبوی باشد بنا بر آنکہ درین باب حدیثی صحیح نزد اہل معرفت مروی نگشتہ

ونہ ارباب صحیح وسنن چیزی ازان اخراج نمودہ ونہ اہل مسانید بروایتی پرداختہ ونہ احدی از ائمہ اربعہ مجتہدین دریں باب احتجاج نمودہ وبہیچ قسم میتوان گفت کہ مراد ایشان سفر از برای نفس زیارت ست نہ از برای مسجد واین مغلطہ عظیم ست کہ راہ بسیاری از قاصرین زدہ وجہانی را گمراہ ساختہ ۱۲ دلیل الطالب علی ارجح المطالب از صفحہ ۱۳۷ و ۸۰۳ مطبوعہ مطبع شاہجہانی واقع بھوپال از تالیفات سید ابو الطیب صدیق بن حسن بن علی الحسینی القنوجی ما قولکم دام فضلکم فی ہذہ المسئلۃ فہل یختار السفر لزیارۃ قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم او لزیارۃ مسجدہ صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم بینوا توجروا

ہو المصوب لا کلام فی استحباب السفر لقصد المسجد النبوی واما القصد زیارۃ القبر النبوی فہو الذی وقع فیہ الاختلاف الفاحش والصحیح انہ جائز غیر منہی عنہ لاطلاق حدیث من زار قبری وجبت لہ شفاعتی وحدیث من جاءنی زائرا لا تحملہ الا زیارتی کان حقا علی ان اکون لہ شفیعا وشہیدا یوم القیامۃ وسندہ حسن والقول بان الاحادیث الواردۃ فی الزیارۃ کلہا ضعیفۃ او موضوعۃ باطل وکذا القول بان المراد بزیارۃ القبر النبوی السفر الی المسجد النبوی وقد اشبعت الکلام فی ہذہ المسئلۃ فی رسالتی السعی المشکور فی رد المذہب الماثور واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

السوال الخامس

اجابۃ الاذان القولیۃ والفعلیۃ کلاہما واجبتان او الاولی واجبۃ والاخری مستحبۃ او عکسہ بینوا توجروا

ہو المصوب اولاہما واجبتان علی الرای الاصح وان قال اکثرہم باستحباب اجابۃ اللسان کما بسطتہ فی السعایۃ فی کشف ما فی شرح الوقایۃ قال فی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی اما الاجابۃ فظاہر الخلاصۃ وفتاوی قاضیخان والتحفۃ وجوبہا وقال الحلوانی الاجابۃ بالقدم فلو اجاب باللسان ولم یمش الی المسجد لا یکون مجیبا

ولو كان في المسجد ليس عليه ان يجيب باللسان وحاصله نفي وجوب الاجابة باللسان
وبه صرح جماعة انها مستحبة انتهى وفي رد المحتار ما قاله الحلواني مبني على ما كان في زمن
السلف من الصلوة بجماعة مرة واحدة وعدم تكرارها كما هو في زمن النبي صلى الله عليه وسلم
والخلفاء وقد علمت ان تكرارها مكروه في ظاهر الرواية الا في رواية عن الامام ورواية
عن ابي يوسف وسياتي ان الراجح عند اهل المذهب وجوب الجماعة وانه ياثم بتفويتها
اتفاقا وح يجب السعي بالقدم لان حقها الاداء في اول الوقت في المسجد بل لاقامة الجماعة
والالزم فوتها او تكرارها في المسجد وكلاهما مكروه فلذلك قال لوجوب اجابة القدم الا ان
يمكن ان يجمع اهله في بيته وانا نقول مذهب الحلواني مبني على انه لا ينال بذلك
ثواب الجماعة وانه يكون بدعة او مكروها نعم الصحيح انه لا يكره تكرار الجماعة اذا لم تكن على الهيئة
الاولى والاصح انه لو جمع باهله لا يكره وينال بذلك فضيلة الجماعة لكن جماعة المسجد افضل
انتهى فظهر انه لا وجه لوجوب الاجابة بالقدم والمشي الى المسجد على الراي الصحيح الا حيث
يلزم تفويت الجماعة بتركها واما الاجابة اللسانية ففي حديث اذا سمعتم النداء فقولوا مثل
ما يقول المؤذن اخرجه البخاري ومسلم واصحاب السنن ظاهر في وجوبها والله اعلم
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۱۳۳ استفتا کیا فرماتی ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر زید
وعمر بظاہر روزہ نماز کے پابند چار پانچ ستونین سی کسیطرف سی تار پر خبر دیوین کہ
ہملوگون نے چاند دیکھا ہی تو اوس خبر پر عید الفطر یا عید الضحی کرنا درست ہی یا نہین
اور اگر حیدر آباد سی خبر دیوین تو اوسپر کیا حکم شرع ہی کیونکہ وہ دار الاسلام ہی
دوم یہ کہ اگر نادانستگی مین کوئی اوسپر روزہ کھولڈالی تو اوسپر قضا لازم آویگی
یا کفارہ اور اگر جان بوجھکر روزہ اوس خبر پر کھولڈالی تو اوسکا کیا حکم ہی
ہوالمصوب صرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہین چاہیی اور اگر انکا

تو قضا لازم ہوگی نہ کفارہ ہاں اگر چند خبرین پونچین کہ جس سی ایک صورت شہادت کی ہو تو جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۱۳۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص انگریزی پڑھی مگر اس نیت سی کہ خاص واسطی زبان دانی کے کیونکہ اکثر وقت ضرورت پڑتی ہی تو جائز ہی یا نہین اور اگر اس نیت سی نہ پڑھی بلکہ اوسکی نیت کچھہ بہی نہو تو جائز ہی یا نہین اور اگر بغرض حصول روزگار کے یہہ نیت کرکے پڑھا تو کیا حکم شرع ہی اور وہ یہہ جانتا ہی کہ سرکار انگریزی مین روزگار بجز اسکے نہین ملسکتا تو ان تینون صورتون مین کسی صورتمین جائز ہی یا نہین فقط

ہو المصوب انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہی بشرطیکہ منجر بخلل دینی کیطرف نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الطہارت

استفتا ۱۳۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص استنجہ پاک کرکے بچی ہوی پانی سی اگر وضو کری تو وضو مکروہ ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا

ہو المصوب مکروہ نہوگا مگر ترک اولی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب ما جاز الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا

استفتا ۱۳۶ کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر ایک حافظ کا دست راست کہنی کے پاس سی کٹا ہی تو اوسکی پیچھی نماز مکروہ ہوگی یا نہین اگر مقتدی علم مین یعنی مسئلہ وغیرہ جاننی مین اوس سی کم یا زیادہ یا برابر ہین تو ان حالتون مین کس کس حالت مین نماز مکروہ نہوگی اگر ایک شخص

حافظ نہین ہی مگر مسئلہ مین آگاہی رکھتا ہی بلکہ اوس حافظ کے برابر جانتا ہی تو ایسی حالت مین اگر وہ اوس حافظ کے پیچھے نماز پڑھی تو مکروہ ہوگی یا نہین فقط بینوا توجروا

ہوالمصوب اوس حافظ کے پیچھے نماز مکروہ نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا حضرات علماء سنیہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے ہاتہ کا ذبیحہ یا مطاعمت و مناکحت اونکی ساتہہ جائز ہی یا نہین اور ان امور کے حلت وحرمت باسناد متصل ومرفوع ومتواترہ بحوالہ کتب مستند صحیحہ کے ابتک ضرور ہی جسمین جای قیل وقال نرہی اور امر حق ہی ہاتہہ سی نجاوی تعصب ونفسانیت کی بو نپائی جاوی آجکل یہان اس امر پر مباحثہ ومناظرہ ہو رہا ہے سُنّی تو بحوالہ غنیۃ الطالبین وغیرہ کے کہتی ہین کہ مطاعمت ومناکحت و ذبیحہ وغیرہ مطلق جائز نہین ہی بلکہ جن سنیون نی شیعہ کی یہان کھانا پیا ہی انکو دائرہ سنیت سی خارج کر دیا ہی اور اونکو اپنی مسجد مین نماز نہین پڑھنی دیتے بلکہ اطلاق اور ارتداد کا کرتے ہین اور باہم مشاربت ومطاعمت اجتناب کلی اور احتراز قطعی یہہ جو لوگ دائرہ سنیت سی خارج ٹھہرائے گئی ہین یہہ دلائل پیش کرتے ہین کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہین ہین یا توحید یا نبوت کے قائل نہین ہین یا اونکی یہان سوای تکبیر معلومہ ومروجہ کے کوئی اور تکبیر سوای نام اللہ کے ہی پس اہل تشیع کے ساتہہ مطاعمت کرنے سی ہمکو دائرہ سنیت سی کیون خارج تصور کرتے ہو ہندوستان مین امور مذکورہ پر کبھی ایسی بحث نہین ہوئی ہی بلکہ وہان برابر مطاعمت ومناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ وغیرہ اور انکی ساتہہ مطاعمت ومناکحت تک درست ہو اور یہہ امور شیعہ کے ساتہہ درست اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ جو ہو اور حق ہو اور کتب صحیحہ مروجہ

درست اور ایسی کہین اصلا نفسانیت و تعصب کا لگاؤ نہو زیادہ واللہ اعلم
ہو المصوب ہر چند کہ ایک جماعت فقہا نے مطلقا شیعہ کو بوجہ سب شیخین رضی اللہ عنہما کے
کافر لکھا اور بر بنا کفر اونکی ساتھ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ
روافض کا فتوی دیا مگر امر منقح اور قول مفتی بہ و مرجح یہہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات
دین ہون وہ کافر ہین اور انکا ذبیحہ حلال نہین مناکحت اونکی ساتھ درست نہین
شرکت اونکی ساتھ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہین اور جو ایسی نہون گو
بسبب صحابہ رض کو برا کہتے ہون وہ فاسق ہین کافر نہین ذبیحہ اونکی ہاتھ کا حلال ہے
حرام نہین مناکحت بھی اونکی درست ہے ابو شکور سالمی کتاب التمہید فی التوحید مین
لکھتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا و بعضہ لا فلو قال ان علیا
کان الہا نزل من السماء کفر و لو قال النبوة کانت لعلی و جبرئیل اخطا کفر و منہم
من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلہ کفر و اما الذی یکون
بدعة و لا یکون کفرا فہو قولہم ان علیا افضل من الشیخین رض و منہم من قال یجب اللعن
علی من خالف علیا کعائشة و معاویة رض و ہذا کلہ و ما اشبہہ یکون بدعة و لیس بکفر لانہ
صادر عن تاویل انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت مین لکھتے ہین
الصحیح عند الحنفیة ان الروافض لیسوا بکفار و الوجہ فیہ ان تدینہم ادخلہم فیما دخلوا
زعما منہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا و ما کذبوا محمدا صلی اللہ علیہ
وسلم فہم غیر ملتزمین للکفر و التزام الکفر کفر دون لزومہ انتہی اور در مختار مین ہے
فی النہر یجوز مناکحة المعتزلة لانا لا نکفر احدا من اہل القبلة وان وقع الزاما فی المباحث
انتہی اور فتح القدیر مین ہے اما المعتزلة فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر
اہل القبلة وان وقع الزاما فی المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومة بالضرورة
من الدین مثل القائل بقدم العالم و نفی العلم بالجزئیات انتہی اور رد المحتار مین ہے

ہذا اظہر ان الروافض ان کان ممن یعتقد الالوہیۃ فی علی رضی اللہ عنہ او ان جبریل غلط
فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق او یقذف عائشۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہی
واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۸ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ شخصی برائی رضامندی
غیر اللہ مسجدی بنا نمودہ حکم آن مسجد چیست وامر گذاردن نماز دران چگونہ بینوا توجروا
ہو المصوب ہمچو مسجد حکم مسجد شرعی نخواہد یافت وانزا داکردن نماز دران
ثواب ادا در مسجد نخواہد شد در تفسیر کشاف ومدارک زیر تحت مسجد ضرار مرقوم است
قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء وسمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب
فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی ودر واقعات صدر شہید مسطور است بنی مسجدا علی سور المدینۃ
لا ینبغی ان یصلی فیہ لانہ حق العامۃ فلم یخلص للہ تعالی کالبنی فی ارض مغصوبۃ انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۹ چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ درین اطراف معمول
است کہ صبیان در ابتدای درس پارۂ چند از کلام مجید نزد یک استادی میخوانند
پس ازان بتعلم علوم مشغول میشوند چون حصول علم دست دہد بقیہ کلام اللہ
بی استماع از استادی بسند واجازت آن تلاوت میکنند پس اینچنین تلاوت
مشروع است یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب مشروع است جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم القرآن
مینویسد ادعی ابن خیر الاجماع علی انہ لیس لاحد ان ینقل حدیثا عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم ما لم یکن لہ بہ روایۃ ولو بالاجازۃ فہل یکون حکم القرآن کذلک فلیس لاحد
ان ینقل آیۃ او یقرأہا ما لم یقرأہا علی شیخ لم ار فی ذلک نقلا ولذلک وجہ من حیث

ان الاحتیاط فی اداء الفاظ القرآن اشد منه فی الفاظ الحدیث ولعدم اشتراطہ وجه
من حیث ان اشتراط ذلک فی الحدیث انما هو لخوف ان یدخل فی الحدیث ما لیس منه
او یتقول علی النبی صلی اللہ علیه وسلم ما لم یقله والقرآن محفوظ متلقی متداول میسر وهذا
هو الظاهر انتهی وهذه ان سنة الاجازة من الشیخ غیر شرط فی جواز التصدی للاقراء
والافادة فمن علم من نفسه الاهلیة جاز له ذلک وان لم یجزه احد وعلی ذلک السلف
الاولون والصدر الصالحون وکذلک فی کل علم وفی الاقراء والافتاء انتهی واللہ اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتاء ۱۴۰ چه میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که میانجی
و ملاگان را بدعوت اجتماع نموده بعد اطعام طعام یا قبل اطعام طعام زیارت قبور علی الاجرة
می کنانند یعنی اگرچه تعیین فلوس وغیره نه نمایند لیکن دائمی دادن اجرت فرض وواجب
دانند و ملا ومیانجی هم بطمع فلوس بروند واگر فلوس ندهند نروند درین نوع زیارت
قبور و اطعام طعام در شرع شریف چه حکم دارد وایصال ثواب بر مردگان خواهد شد
یا نه بر تقدیر وصول ثواب اجرت گرفتن حلال باشد یا نه در حدیث لفظ زوروا
بتاکید آمده است لیکن زیارت کنانیدن جائی ندیده شد آیا جائز یا نه ودر ختم تسبیح
وتهلیل تعیین اجرت جائز یا نه بینوا توجروا بالدلیل

هو المصوب در تسبیح وتهلیل وتلاوت قرآن وزیارت قبور وغیره
اجرت گرفتن ودادن درست نیست در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد اعلم
ان عامة کتب المذهب من متون وشروح وفتاوی کلها متفقة علی ان الاستیجار علی الطاعات
لا یصح عند نا واستثنی المتاخرون من مشائخ بلخ تعلیم القرآن فجوزوا الاستیجار علیه انتهی
وهم لم یستثنوا التلاوة المجردة عن التعلیم من اعظم الطاعات التی یطلب بها الثواب
فلا یصح الاستیجار علیها انتهی وهذا لان شرط الثواب الاخلاص لاتیان العمل والقاری

بالاجرة انما يقرأ لاجل الدنيا لا لوجه الله تعالى اذ لو علم ان المستاجر لا يعطيه شيئا لم يقرأ حرفا واحدا خصوصا من جعل ذلك حرفته ولذا قال تاج الشريعة في شرح الهداية ان قارى القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب لا للميت ولا للقارى انتهى وفي در المختار ولو اوصى بان يقرأ عند قبره شيئا من القرآن فهو باطل وقبر صديق او قريب فقرأ عنده شيئا من القرآن فهو حسن غير ذلك فما معنى لها وما معنى ايضا لصلة القارى لانه يشبه استيجاره على قراءة القرآن وذلك باطل انتهى ودر مختار در بزازيه مى نويسد اوصى لقارى يقرأ القرآن عند قبره بشئ فالوصية باطلة انتهى ودر تاتارخانيه مى آرد ولا يجوز اخذ الاجرة على طاعة الله تعالى از اين عبارات واضح شده كه در تجويز زيارت قبور وتسبيح وتهليل وغيره كه مقصود در آن تحصيل دنيا مى باشد ثوابى نيست نه ميت را ونه به كاسب واجرت بر همچو طاعات دادن وگرفتن ممنوع است والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

۱۴۱ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم سوال قال بعض الناس يجب للخطيب ان يترجم الخطبة العربية ان كان المخاطبون اعاجم لا يفقهون العربية كلهم او بعضهم اذ المقصود منها التذكير والابلاغ و لا الاستماع فقط فمتى لم يفهموا لم يتذكروا وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يذكر العرب وهم يفهمون كلامه العربي فلم يحتاجوا الى الترجمة كاحتياج الاعاجم اليها فاحداث الترجمة في الخطبة لحدوث الحاجة اليها وبترك الترجمة يفوت المقصود من الخطبة وكانت وجودها وعدمها سواء فوجدنا ان كانت الترجمة بدعة فرضنا لا تصح الخطبة الا بها فتفيدوا

الجواب الحمد لله رب العالمين قال الله عز وجل ام لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم ياذن به الله من تقرب الى الله بشئ يتقرب به الى الله من غير ان يشرعه الله فقد شرع ما لم ياذن به الله وقد حذر رسول الله صلى الله عليه وسلم امته في البدع والمحدثات بما هو من جوامع الكلم اخرج مسلم في صحيحه عن جابر رضي الله عنه قال كان رسول الله

صلی الله علیه وسلم اذا خطب احمرت عیناه وعلا صوته واشتد غضبه حتی کانه منذر جیش
یقول صبحکم ومساکم ویقول بعثت انا والساعة کهاتین ویقرن بین اصبعیه السبابة
والوسطی ویقول اما بعد فان خیر الحدیث کتاب الله وخیر الهدی هدی محمد وشر الامور
محدثاتها وکل بدعة ضلالة وفی روایة النسائی وکل ضلالة فی النار وفی ما رواه ایضا
فی الصحیح عن عائشة عن النبی صلی الله علیه وسلم من عمل عملا لیس علیه امرنا فهو رد
وفی لفظ فی الصحیحین من احدث فی امرنا ما لیس منه فهو رد وفی الحدیث الصحیح الذی
رواه اهل السنن عن عرباض بن ساریة عن النبی صلی الله علیه وسلم قال من یعش
منکم بعدی فسیری اختلافا کثیرا فعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین من بعدی
تمسکوا بها وعضوا علیها بالنواجذ وایاکم ومحدثات الامور فان کل بدعة ضلالة وهذه
قاعدة عظیمة عامة قد دلت علیه السنة والاجماع بعد ما شهد بها الله عز وجل فی القرآن
العظیم لا یحل لاحد ان یقابل هذه الکلمة الجامعة الکلیة عن رسول الله صلی الله علیه وسلم
وهی قوله کل بدعة ضلالة فان قصد التعمیم المحیط ظاهر من رسول الله صلی الله علیه وسلم
بهذه الکلمة الجامعة فلا یعدل عن مقصوده (بابی هو وامی) صلی الله علیه وسلم
فالحدیث دال علی قبح جمیع البدع من غیر تقسیم الی حسن وقبیح فالاصل ان الحدیث
باق علی عمومه وما ثبت حسنه فلیس من البدع فیبقی العموم محفوظا لا خصوص فیه
وما یظن حسنه او تردد فی حسنه لا یصلح المعارضة به لانه ان ثبت انه حسن فلا یکون بدعة
والا فهو داخل فی العموم وسیاتی التفصیل فی معنی کلام عمر رضی الله عنه نعمت البدعة
هذه والاصل الذی بنی الامام احمد وغیره من الائمة علیه مذاهبهم ان اعمال الخلق تنقسم
الی عبادات یتخذونها دینا وعادات ینتفعون بها فی معایشهم فالاصل فی العبادات
ان لا یشرع منها الا ما شرعه الله والاصل فی العادات ان لا یحظر منها الا ما حظره الله
وحمل البدعة علی ما نهی عنه لتعطیل للحدیث فان وصف البدعة عدیم التاثیر ولفظها ومعناها

یکون اما عدیم التاثیر او لتعطل النصوص تحریف والحاد ولا تاویل سائغ بل تلبیس محض
لا یسوغ للمتکلم الا ان یکون عدلسا فبین البدعۃ والنہی الخاص عموم وخصوص لیس
کل بدعۃ عنہا نہی خاص ولیس کل ما فیہ نہی خاص بدعۃ فالتکلم باحد الاسمین وارادۃ
الآخر تلبیس کما لو قال الاسود وعنی بہ الفرس او بالعکس فوجب قطعا بان ہذا التاویل
فاسد لا یجوز حمل الحدیث علیہ ومن جوامع الکلم کل امر لیس علیہ امرنا فہو رد فکل من افراد
ہذہ العبارات قضیۃ کبری للشکل الاول تقول ہذا امر لیس علیہ امر النبی صلی اللہ علیہ
وسلم وکل امر لیس علیہ امر فہو رد فلا یبقی فعل ولا قول ولا اعتقاد لم یشرع الا رد وہذا
فی جامع الترمذی قال اسحق فی التثویب ہو شئ احدث الناس بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اذا اذن المؤذن فاستبطأ القوم قال بین الاذان والاقامۃ قد قامت الصلوۃ حی
علی الصلوۃ حی علی الفلاح وہذا الذی قال اسحق ہو التثویب الذی کرہہ اہل العلم
والذی احدثوہ بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم روی عن مجاہد قال دخلت مع عبد اللہ
بن عمر مسجدا وقد اذن فیہ ونحن نرید ان نصلی فیہ فثوب المؤذن فخرج عبد اللہ بن عمر
من المسجد وقال اخرج بنا من عند ہذا المبتدع ولم یصل فیہ وانما کرہ عبد اللہ بن عمر
التثویب الذی احدثہ الناس بعد النبی وفیہ سمعت عبد الرحمن ابن مہدی یقول لو
افتتح الرجل الصلوۃ بتسعین اسما من اسماء اللہ تعالی ولم یکبر لم یجزہ الی ان قال انما
الامر علی وجہہ انتہی قال مالک رح لا یصلح آخر ہذہ الامۃ الا ما اصلح اولہا وفی سنن الدارمی
اخبرنا الحکم بن المبارک اخبرنا عمرو بن یحیی قال سمعت ابی یحدث عن ابیہ قال کنا نجلس
علی باب عبد اللہ بن مسعود قبل صلوۃ الغداۃ فاذا خرج مشینا معہ الی المسجد فجاءنا
ابو موسی الاشعری فقال اخرج الیکم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا فجلس معنا حتی خرج
فلما خرج قمنا الیہ جمیعا فقال لہ ابو موسی یا ابا عبد الرحمن انی رأیت فی المسجد آنفا امرا
انکرتہ ولم ار والحمد للہ الا خیرا قال فما ہو ان عشت فستراہ قال رأیت فی المسجد قوما

حلقا جلوسا ينتظرون الصلوٰة في كل حلقة رجل وفي ايديهم حصى فيقول كبروا مائة
فيكبرون مائة فيقول هللوا مائة فيهللون مائة ويقول سبحوا مائة فيسبحون مائة قال فماذا قلت
لهم قال ما قلت لهم شيئا انتظار رأيك قال افلا امرتهم ان يعدوا سيئاتهم وضمنت
لهم ان لا يضيع من حسناتهم شئ ثم مضى ومضينا معه حتى اتے حلقة من تلك الحلق فوقف
عليهم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قالوا يا ابا عبد الرحمن حصا نعد به التكبير والتهليل
والتسبيح قال فعدوا سيئاتكم فانا ضامن ان لا يضيع من حسناتكم شئ ويحكم يا امة محمد
صلى الله عليه وسلم ما اسرع هلكتكم هولاء اصحاب نبيكم متوافرون وهذه ثيابه لم تبل
وآنيته لم تكسر والذي نفسي بيده انكم لعلى ملة هي اهدى من ملة محمد ومفتتح باب ضلالة قالوا
والله يا ابا عبد الرحمن ما اردنا الا الخير قال وكم من مريد للخير لم يصبه ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز تراقيهم وايم الله ما ادري لعل اكثرهم
منكم ثم تولى عنهم فقال عمرو بن سلمة رأينا عامة اولئك الحلق يطاعنونا يوم النهروان
مع الخوارج انتهى والضابطة في هذا والله اعلم ان يقال ان الناس لا يحدثون شيئا
الا انهم يرونه مصلحت فيا راوه مصلحت نظر في السبب المحوج اليه فان كان امرا حدث بعد النبي
صلى الله عليه وسلم من غير تفريط منا فيجوز احداثه وكذلك ان كان المقتضي لفعله قائما على عهد
رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض زال بعد موته صلى الله
عليه وسلم وما لا يحتاج الى احداثه او يحتاج اليه لتقصير منا وتفريط او كان السبب المقتضي
لفعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم بلا معارض ومانع من فعله ولم يفعله فانه
ليس من الحسن في شئ بل هو بدعة ضلالة لنعلم ذلك قبل ان نعلم نهيا خاصا عنه وان رأينا فيه
المصلحة ولم نعلم ما فيه من المفسدة قلنا فيه اثم كبير ومنافع للناس واثمه اكبر من نفعه ولو كان
خيرا لسبقنا اليه الرسول صلى الله عليه وسلم ولما تركه مع قيام المقتضي وزوال المانع واذا
ترك النبي فتركه سنة خاصة مقدمة على كل عموم كل قياس مثال ما ترك النبي صلى الله عليه وسلم

مع قيام المقتضي لمانع زال بموته صلوة التراويح بهذه الهيئة وهي اجتماعهم في المسجد على
امام واحد مع الاسراج في ليالي رمضان وقد كانوا يصلون على عهده صلى الله عليه وسلم
جماعة وفرادى وقد قال لهم في ليلة الثالثة او الرابعة لما اجتمعوا انه لم يمنعني من الخروج اليكم
الا كراهة ان تفرض عليكم فصلوا في بيوتكم فان افضل صلوة المرء في بيته الا المكتوبة
فعلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية الافتراض فعلم بذلك ان المقتضي قائم وانه
لولا خوف الافتراض لخرج اليهم ولما كان في عهد عمر جمعهم على قارئ واحد واسرج المسجد
فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمي بدعة لغوية لانه في اللغة يسمى بذلك
ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لولا خوف الافتراض وخوف
الافتراض زال بموته صلى الله عليه وسلم فانتفى المعارض فلا معارضة بين كلام عمر رضي الله عنه
وكلام الرسول ولو كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة
اكثر ما في هذا التسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسنها وهذه تسمية لغوية لا شرعية
وذلك ان البدعة في اللغة تعم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية ما لم
يدل عليه دليل شرعي فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب
فعل او ايجابه بعد موته او دل عليه مطلقا ولم يعمل به الا بعد موته ككتاب الصدقة الذي
اخرجه ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مبتدأ
ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشريعة وان سمي بدعة
في اللغة فلفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشريعة وقد علم ان قول النبي صلى الله
عليه وسلم كل بدعة لم يرد ان عمل مبتدأ فان دين الاسلام بل كل دين جاءت به الرسل
فهو عمل مبتدأ وانما اراد ما ابتدأ من الاعمال التي لم يشرعها هو صلى الله عليه وسلم وكان انما
يصلون التراويح جماعات في المسجد على عهده ويقرهم واقراره سنة منه ولولا خوف
الافتراض لجمعهم هو لهم جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا

جمع القرآن فان المانع من جمعه كان عهده صلى الله عليه وسلم ان الوحي كان لا يزال
ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع في مصحف واحد لتعسر او تعذر تغييره كل وقت
فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم امن الناس من زيادة القرآن ونقصه
فعملوا بمقتضى سنته فذلك الفعل من سنته وان كان يسمى في اللغة بدعة وامثال
ذلك كثيرة ومثال ما كان المقتضي لفعله موجودا بلا مانع ولم يشرع الاذان في العيدين
لما احدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة دليلا على كراهيته
لقيل هذا ذكر الله عز وجل ودعاء الخلق الى عبادة الله فيدخل في العمومات كقوله تعالى
اذكروا الله كثيرا ومن احسن قولا ممن دعا الى الله او لقياس على الاذان في الجمعة
فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر
البدع فلما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة
كان ترك الاذان فيهما سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد
الركعات او صيام الشهر او الحج فان كل ما يبديه المحدث لهذا من المصلحة او يستدل به
من الادلة قد كان ثابتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعله فتركه سنة
لا يعارضها عموم وقياس ومثال ما احدثه الحاجة اليه من البدع بتفريط من الناس
تقديم الخطبة في العيدين فانه لما فعله بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر
من احدثه بان الناس قد صاروا ينفضون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم لا ينفضون حتى يسمعوا او اكثرهم فيقال له سبب هذا تفريطك فان
النبي صلى الله عليه وسلم كان يخطبهم خطبة كان يقصد بها نفعهم وتبليغهم وهدايتهم وانت
تقصد اقامة رياستك او وان قصدت صلاح دينهم فلا تعلمهم ما ينفعهم فهذه المعصية
منك لا تبيح احداث معصية اخرى بل الطريق الى ذلك ان تتوب الى الله وتتبع سنة
نبيه وان لم يستقم الامر فلا تكلف الا نفسك ولا يسألك الا عن عملك لا عن عملهم

فعليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا اهتديتم الآية يوم تاتي كل نفس تجادل عن نفسها الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي العيدين بغير اللسان العربي او ترجمتها بالعجمي احدثوا ذلك بعد قرون الخير بلا اثارة من علم واعتذروا في ذلك الاحداث بوجود المقتضي وضرورة الحاجة اليه وهو عدم معرفة المخاطبين لسان العرب وكثرة الاعاجم القاصرين عن ادراك العربي وما هذا الا لانهم اقتصروا في تعلم لسان انزل به الكتاب من ربنا وبعث به الرسول صلى الله عليه وسلم فتعريبنا هذا اوردنا مهالك الابتداع والصحابة رضي الله عنهم مع توفر دواعيهم على تعليم الخلق والنصيحة لهم وتذكيرهم وافهامهم وكان فيهم العجمي من لا يعرف العربي لكثرة الاعاجم حين فتحوا بلادهم الفارس والروم لم يعهد منهم الخطبة بغير اللسان العربي ولم يؤثر منهم ترجمتها لافهام المخاطبين ولا امروا بذلك احدا فاذا كان لا يخطب احد منهم بالعجمي ولا يترجمها ولا يامر بذلك كان ترك هذه الصورة والفضل الموهوم ملتزما لعدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون بطريقة ابلاغ دين الله او لكتمانهم عن بعض عباد الله ولتقصيرهم في الابلاغ والتذكير المقصود الاصلي في الخطبة وكل واحد من اللازمين منتف بالشرع والعادة فمع وجود المقتضي وهو تعميم الابلاغ وتعليم جميع المخاطبين من عجمي وعربي وعدم المانع من ذلك الا كراهة ان يتعود الرجل بغير العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن وسياتي تفصيل ذلك ان شاء الله تعالى في الكلام نهى عمر رضي الله عنه عن رطانة الاعاجم وقال انها خب آثروا اللسان العربي وجردوها عن الشوب والحشو بالعجمي فكان هذا الالتزام من سنة الخطبة من شرائطها في السنة والادب وترجمتها بغير العربي من شر الامور محدثاتها التي ما رضي بها الله ولا رسوله ولاجل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعربي شرطا لصحة الخطبة واداء السنة

قال الامام النووي في الاذكار في كتاب حمد الله تعالى ويشترط كونها يعني خطبة الجمعة وغيرها بالعربية انتهى وقال احمد ابن عبد الرحيم المدعو بولي الله المحدث الدهلوي في المصفى

یعنی شرح الموطا ولما لاخطبنا خطب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفائہ رضی اللہ عنہم ولم
نجز افتتنفیحها وجود اشیاء فیها الحمد والشهادتین والصلوۃ علی النبی والامر بالتقوی
وتلاوۃ آیۃ والدعا للمسلمین والمسلمات وکون الخطبۃ عربیۃ الی ان قال اکونها عربیۃ
فلاستمرار عمل المسلمین فی المشارق والمغارب بہ مع ان فی کثیر من الاقالیم کان المخاطبون
اعجمیین انتہی مسعر یار وی البیہقی باسناد صحیح عن سفیان الثوری عن ثور ابن زید
عن عطاء بن دینار قال قال عمر رضی اللہ عنہ لاتعلموا رطانۃ الاعاجم ولاتدخلوا علی
المشرکین فی کنائسہم یوم عیدہم فان السخط تنزل علیہم فہذا عمر رضی اللہ عنہ نہی عن
لسانہم مطلقا وبالاسناد الی ابی اسامۃ عن حماد بن زید عن ہشام عن محمد بن سیرین
قال اتی علی رض بہدیۃ النیروز قال ما ہذہ قالوا یا امیر المومنین ہذا یوم النیروز قال فاصنعوا
کل یوم نیروز قال ابو اسامۃ کرہ رضی اللہ عنہ ان یقول نیروز قال البیہقی وفی ہذا
کراہیۃ لتخصیص یوم بذلک لم یجعلہ الشرع مخصوصا بہ قال مالک رح فی ما رواہ ابن القاسم
فی المدونۃ لایحرم بالعجمیۃ ولایدعوا بہا ولایحلف قال ونہی عمر رض عن رطانۃ الاعاجم
وقال انہا خب ورہ قال ابو محمد الکرمانی المسمی بحرب باب تسمیۃ شہورہم بالفارسیۃ قلت لاحمد
فان للفرس ایاما وشہورا یسمونہا باسماء لاتعرف فکرہ ذلک اشد الکراہۃ وروی عن
مجاہد حدیثا انہ کرہ ان یقال آذرماہ ودی ماہ قلت فان کان اسم رجل یسمیہ بہ فکرہہ وجہ
ذلک کراہۃ ان یتعود الرجل النطق بغیر العربیۃ فان لسان العربیۃ شعار الاسلام واہلہ
ولغات من شعار الامم التی بہا یتمیزون ولہذا کثیر من الفقہاء او اکثرہم یکرہون فی الادعیۃ
التی فی الصلوۃ والذکر ان یدعی اللہ او یذکر بغیر العربیۃ واذکار الصلوۃ ثلاثۃ درجات
اما القرآن فلایقرء بغیر العربیۃ قدر او لم یقدر عند الجمہور وہو الصواب الذی لاریب فیہ
بل قد قال غیر واحد انہ یمنع ان یترجم سورۃ او ما یقوم بہ الاعجاز واختلف ابو حنیفۃ
واصحابہ فی القادر علی العربیۃ واما الاذکار الواجبۃ فاختلف من منع ترجمۃ القرآن

ان يترجمها العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاصحاب احمد وجهان اشبههما بكلام احمد انه
لا يترجم وهو قول مالك واسحق والثاني يترجم وهو قول ابي يوسف ومحمد والشافعي

واما سائر الاذكار فالمنصوص من الوجهين انه لا يترجمها ومتى فعل بطلت صلاته وهو
قول مالك واسحاق وبعض اصحاب الشافعي والمنصوص عن الشافعي انه يكره ذلك
بغير العربية ولا يبطل ومن اصحابنا من قال له ذلك اذا لم يحسن العربية وسئل احمد
عن الدعاء في الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وكره الشافعي فيما روا
السلفي باسناد معروف الى محمد بن عبد الله بن الحكم قال سمعت محمد بن ادريس الشافعي
يسمي الله الطالبين من فضله في الشراء والبيع تجارا الى قوله والسماسرة اسم من اسماء العجم
فلا نحب ان يسمي رجل يعرف العربية تاجرا الا تاجرا ولا ينطق بالعربية فيسمي شيئا بالعجمية
وذلك ان لسان التي اختار الله عز وجل لسان العرب الخ فقد كره الشافعي رحمه
لمن يعرف العربية ان يسمي بغيرها وان يتكلم بها خالطا لها بالعجمية وهذا الذي قاله الائمة
ماثور عن الصحابة والتابعين وقد قدمنا عن عمر وعلي رض وعن ابي بريدة قال قال عمر
ما تعلم الرجل بالفارسية الا خب ولا خب الا نقصت مروته وقال حدثنا وكيع عن ابي
عن عطا قال لا تعلموا رطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن علية عن داود بن ابي
هند ان محمد بن سعد بن ابي وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال ما بال المجوسية
بعده وقد روى السلفي من حديث سعيد بن العلاء البرذعي حدثنا اسحق بن ابراهيم
حدثنا عمر بن هارون البلخي حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر رض قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالعجمية فانه يورث
النفاق ورواه ايضا باسناد آخر معروف الى ابي سهل محمود بن عمر العكبري حدثنا
محمد بن الحسن بن محمد المقرئ حدثنا محمد بن الخليل ببلخ حدثنا اسحق بن ابراهيم المر
حدثنا عمر بن هارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال رسو

رسول الله صلی الله علیه وسلم من کان یحسن ان یتکلم بالعربیة فلا یتکلم بالفارسیة فانه
یورث النفاق وهذا الکلام یشبه کلام عمر بن الخطاب واما رفعه فموضع تبیین ونقل
عن طائفة منهم انهم کانوا یتکلمون بالکلمة بعد الکلمة من العجمیة واما اعتیاد الخطاب بغیر اللغة
العربیة التی هی شعار الاسلام ولغة القرآن حتی یصیر ذلک عادة المصر واهله او لاهل الدار
وللرجل مع صاحبه ولاهل السوق او للامراء او لاهل الدیوان او لاهل الفقه فلا ریب
ان هذا مکروه فانه من التشبه بالاعاجم وهو مکروه کما تقدم ولهذا کان المسلمون المتقدمون
لما سکنوا ارض الشام ومصر ولغة اهلهما رومیة وارض العراق وخراسان ولغة اهلهما
فارسیة وارض المغرب ولغة اهلها بربریة عودوا اهل هذه البلاد العربیة حتی غلبت علی
اهل هذه الامصار مسلمهم وکافرهم وهکذا کانت خراسان قدیما ثم انهم تساهلوا فی امر اللغة
واعتادوا الخطاب بالفارسیة حتی غلبت علیهم وصارت العربیة مهجورة عند کثیر منهم
ولا ریب ان هذا مکروه وانما الطریق الحق اعتیاد الخطاب بالعربیة حتی یلقنها الصغار
فی المکاتب وفی الدور فیظهر شعار الاسلام واهله ویکون ذلک اسهل علی اهل الاسلام فی
فقه معانی الکتاب والسنة وکلام السلف بخلاف من اعتاد لغة ثم اراد ان ینتقل الی
اخری فانه یصعب واعلم ان اعتیاد اللغة یؤثر فی العقل والخلق والدین تاثیرا قویا بینا
ویؤثر فی مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعین ومشابهتهم تزید العقل والخلق
والدین وایضا فان نفس اللغة العربیة من الدین ومعرفتها فرض واجب فان فرض الکتاب
والسنة فرض ولا یفهم الا بفهم اللغة العربیة وما لا یتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها
ما هو واجب علی الاعیان ومنها ما هو واجب علی الکفایة وهذا معنی ما رواه ابو بکر بن
ابی شیبة حدثنا عیسی بن یونس عن ثور عن عمر بن یزید قال کتب عمر الی ابی موسی
اما بعد فتفقهوا فی السنة وتفقهوا فی العربیة واعربوا القرآن فانه عربی وفی حدیث
آخر عن عمر رض قال تعلموا العربیة فانها من دینکم وهذا الذی امر به عمر رض من فقه العربیة

وتفقه الشريعة يجمع الامرين لان الدين فيها اقوال واعمال ففقه العربية هو الطريق الى
فقه اقواله وفقه السنة هو فقه اعماله روى ابو داود من حديث محمد بن اسحق وعن
داود بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عقبة وكان مولى من اهل فارس قال شهد
ت رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فضربت رجلا من المشركين فقلت خذها
وانا الغلام الفارسي فالتفت الي فقال هلا قلت خذها مني وانا الغلام الانصاري
فحضه رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالولاء
وكان اظهار هذا احب اليه من الانتساب الى فارس بالصراحة وهي نسبة حق ليست
محرمة اكثر هذا ماخوذ من كتاب اقتضاء صراط المستقيم للشيخ ابن تيمية رح ملتقطا مختصرا
هاكلام الصحابة والائمة في النهي عن الاعتياد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلقا
وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان ذلك من شعائر الدين كالاذان والصلوة
والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وتعظيم للرب تعالى ودعوة العباد بالترغيب والترهيب
الى عبادة الله والاعاجم لا يفهمون معناها اليوم كانوا لا يفهمون ذلك في اول البعث ثم
ان ذلك لم يحوج الخطباء والموذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى
الاستغناء بالترجمة قط بل اعتاد والعجم بتعلم العربية ليظهر على الدين كله ولو كره المشركون
ودرجوا ذلك المصالح على ما زعم السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان
رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم برحمتك وصلى الله على محمد واله وسلم وفي خلط
العربية بالعجمية مفسدة اخرى من تطويل الخطبة وافتتان الناس الذي اغضب رسول الله
صلى الله عليه وسلم اشد الغضب لم يغضب في موعظة مثله قط وزجر عن ذلك باشد كلام
رواه مسلم عن جابر كانت صلوته يعني رسول الله صلعم قصدا وخطبته قصدا وروى ايضا
عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته
مئنة من فقهه فاطيلوا الصلوة واقصروا الخطبة فهذا امر منه صلعم بقصر الخطبة ما كان من

اذا قضی رسولہ امرا ان یتخلف عنہ و یکون لہ الخیرۃ من امرہ مالک عن یحیی بن سعید ان عبد اللہ بن مسعود قال لانسان انک فی زمان کثیر فقہاؤہ قلیل قراؤہ تحفظ فیہ حدود القرآن و یضیع حروفہ قلیل من یسال کثیر من یعطی یطیلون فیہ الصلوۃ و یقصرون الخطبۃ یبدون اعمالہم قبل اہوائہم و سیاتی علی الناس زمان قلیل فقہاؤہ کثیر قراؤہ یحفظ فیہ حروف القرآن و تضیع حدودہ کثیر من یسال قلیل من یعطی یطیلون فیہ الخطبۃ و یقصرون الصلوۃ یبدون فیہ اہوائہم قبل اعمالہم قولہ یقصرون الخطبۃ قال ابو عمر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یامر بذلک و یفعلہ و کان یخطب بکلمات قلیلۃ طیبۃ و کرہ التشدق والموعظ انما المعتبر ما حفظ و ذلک لایکون الا مع القلۃ و قال ابن مسعود صلعم یتخولنا بالموعظۃ مخافۃ السامۃ والعیان فی اہل الزمان علی صحۃ معنی ہذا الحدیث کالبرہان انتہی و ربنا الرحمن المستعان والسلام علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ وصحبہ والسلام علینا و علی عباد اللہ الصالحین و صلی اللہ علی محمد و آلہ و بارک آمین ثم آمین ثم آمین و مما ینبغی ان یلحق ہہنا ما قال ابن الحاج المالکی فی المدخل صـ۱۳۳ و ینبغی ان یتعین ان لا ینسخ الختمۃ بلسان العجم لان اللہ عزوجل انزلہ بلسان عربی ولم ینزلہ بلسان العجم و لقد سری ہذا البعض الناس فی ہذا الزمان حتی انہم لیعدون قراءۃ القرآن بالعجمیۃ و نسخ الختمۃ بہا من الفضیلۃ و بعضہم یجمع فی الختمۃ الواحدۃ بین کونہا باللسان العربی واللسان العجمی فیکتب الآیتین والثالث باللسان العربی ثم یکتبہا بعدہا باللسان العجمی و ہذا مخالف لما اجمع علیہ الصدر الاول والسلف الصالح والعلماء رضوا فاذا کان ذلک کذلک فتعین علیہ ان لا یعرج علی قول من اجاز ذلک فلیحذر ذلک واللہ الموفق انتہی ملتقطا

واللہ اعلم فقط

ما احسن ہذا الجواب القرین بالصواب لاشبہۃ فی ان قراءۃ الخطبۃ کلہا او بعضہا بغیر العربیۃ مکروہ و خلاف السنۃ المتوارثۃ اذ لم ینقل ذلک فی الصدر الاول مع الاحتیاج

لا سیما حین فتحت الامصار وشاع الاسلام فی الدیار وعدم فہم الحاضرین العربیت لا یجب تغییر الخطبۃ بل علیہم ان یتعلموا من اللسان العربی بقدر الضرورۃ وما لم یتعلموا یکفی لہم الاستماع والانصات وقد بسطت الکلام فی ہذہ المسئلۃ فی رسالتی آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

از ترچناپلی احاطہ مدراس کوٹھی فرنگی کنندہ مرسلہ شاہ محمد شمس اللہ صاحب قادری ماہ ذی الحجہ ۱۳۰۰ھ

استفتا ۱۱۷۲ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ باجا وتاشا ونقارہ ودف وغیرہ مزامیر بوقت نکاح یا شادی کے رسومات مین بجانا جائز ہی یا نہین

بینوا توجروا

ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ آلات غنا ومزامیر کی صاف ثابت ہی مگر دف کہ اوسکی اباحت مین مجالس نکاح وغیرہ مین حدیثین وارد ہوئی ہین صحیح بخاری مین بطور تعلیق کے مذکور ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لتکونن من امتی یستحلون الحریر والخمر والمعارف سنن ابن ماجہ مین مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیشربن ناس من امتی الخمر یسمونہا بغیر اسمہا یعزف علی رؤسہم بالمعازف والقینات یخسف اللہ بہم الارض ویجعل منہم القردۃ والخنازیر اور جامع ترمذی مین مروی ہی یکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات والمعازف اور مسند احمد مین مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور مسند ابن ابی الدنیا مین مروی ہی یمسخ قوم من ہذہ الامۃ فی آخر الزمان قردۃ وخنازیر قالوا یا رسول اللہ الیس یشہدون ان لا الہ الا اللہ وان محمدا رسول اللہ قال بلی ویصومون ویحجون ویصلون قیل فما بالہم اتخذوا المعازف والقینات اور مسند احمد مین مروی ہے ان اللہ بعثنی رحمۃ للعالمین وامرنی ان امحق المزامیر والکنارات اور ابن ابی الدنیا روایت کی ہی لیستحلن من امتی الخمور والحمر والمعازف اور سنن ابو داود وغیرہ مین

مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر رضی اللہ عنہ مزمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونای عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ عن اذنیہ وقال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اھ جامع ترمذی مین مروی ہی اعلنوا ہذا النکاح واضربوا علیہ بالغربال ان اخبار وسنی اور ایسی اخبار سی کہ ماہر فن حدیث کو مخفی نہین صاف ثابت ہی کہ جملہ آلات غنا کہ مسمی بمعارف ومزامیر ہین شرعا حرام ہین سوای دف کی اور کتب حنفیہ کو دیکھی تو بہت حنفیہ دف کو بہی منع کہتے ہین اور بہت حنفیہ مطلق غنا کو بہی حرام کہتے ہین تاتارخانیہ مین ہی الکان لسماع غنا فہو حرام لان التغنی واستماع الغنا حرام انتہی اور مبسوط مین ہی استماع الملاہی والتغنی کلہا حرام انتہی اور محیط مین ہی التغنی والتصفیق بہا واستماعہا کلہا حرام انتہی اور ہدایہ مین ہی دلت المسئلۃ علی ان الملاہی کلہا حرام حتی التغنی لضرب القضیب انتہی اور نہایہ مین ہی التغنی والتصفیق والطنبور والبربط والدف وما اشبہ ذلک حرام انتہی **قول فیصل** اس باب مین جو موکد بالاحادیث ہی یہی ہی کہ نفس غنا عموما ممنوع نہین بلکہ اوسمین حرمت یا کراہت بوجہ عوارض خارجیہ کی عارض ہوتی ہی اور مزامیر سب ممنوع ہین بجز دف کی کہ اوسکی رخصت نکاح وغیرہ مین وارد ہو گئی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۳ اعلان نکاح کیواسطی طبل کا بجانا مباح ہی یا نہین

ہو المصوب اعلان کیواسطی دف کا بجانا مباح ہی حدیث مین وارد ہی اعلنوا النکاح ولو بالدف اخرجہ الترمذی وغیرہ بالفاظ متقاربۃ اور سوای اوسکی اور مزامیر طبلہ یا طنبور یا سوای آن بنصوص صریحہ صحیحہ ممنوع ہین اسیوجہ سے حنفیہ بہی نکاح مین صرف دف کے اجازت دیتی ہین اور اوسکو بہی مشروط اس امر کے ساتھ کرتے ہین کہ بلا جلاجل کے ہو خزانۃ الروایات مین ہی فی الغیاثیۃ ضرب الدف

فی النکاح اعلانا وتشہیرا سنۃ وفی الخلاصۃ لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور یہی اوسمین ہی یجب ان یکون بلا صنجات وجلاجل انتہی خلاصہ یہ ہی کہ سوای دف کی اور کسی باجی کے بجانی کے اعلان نکاح کیواسطی اجازت نہ تو احادیث سی ثابت ہی نہ کسی حنفی مجتہد نے اسکی تصریح کی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب النکاح

استفتا ۱۴۴۴ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس امر مین کہ بجانا دف کا واسطی اعلان نکاح کے مباح ہی یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح بجانا مستحب ہی یا سنت مزامیر وملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا وانگریزی نوبت مع زیر وبم وشہنائی وغیرہ ہار سومات شادی مین بجانا جائز ہی یا نہین اور امام شافعی کے یہان نوبت وشہنائی بجانے دف کی جائز ہی یا حرام بجاے دف کی باجا نوبت وشہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہی یا نہین کتب فقہ وتفسیر وحدیث سی تحریر فرماوین

بینوا توجروا

الجواب ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی اور دف کی حلت بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور مین بھی ثابت ہی اور یہی مختار محققین حنفیہ وشافعیہ کا ہی کہ مجلس نکاح مین بغرض اعلان دف بجانا درست ہی نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات والمعازف اور مسند احمد مین مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور یہی اوسمین مروی ہی ان اللہ حرم علی امتی الخمر والمیسر اور سنن ابو داؤد وغیرہ مین مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر مزمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونأی عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ وقال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی وغیرہ مین ذی آخر

اعلنوا النکاح واضربوا علیہ بالغربال اور ابن حجر مکی شافعی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر مین لکھتی ہین یحرم ضرب واستماع مطرب کطنبور وعود ورباب وجنک وسنطیر ورباب وصنج ومزمار عراقی ویراع وھو الشبابۃ وکوبۃ وغیر ذلک من الاوتار والمعازف وصح من طرق فقد علقہ البخاری ووصلہ الاسماعیلی واحمد وابن ماجۃ وابو نعیم وابو داؤد باسانید صحیحۃ لا مطعن فیہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لتکونن فی امتی قوم یستحلون الخز والحریر والخمر والمعازف وہذا صریح فی تحریم جمیع آیات اللہو المطربۃ انتہی ملخصا وفتاوی خلاصہ مین ہی لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور فتاوی غیاثیہ مین ہی یجب ان یکون بلا سنجات وجلاجل انتہی الحاصل مجالس نکاح وغیرہ مین کسی باجی کا بجانا بجز دف کی نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۵ کیا فرماتی ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس باب مین کہ عبارت کتاب مالا بد منہ کا معنی بالتفصیل تحریر فرماوین اور اس عبارت سی طبل اور دف کی اباحت اعلان نکاح مین ثابت ہوتی ہی یا نہین ملاہی ومزامیر و دہل ونقارہ ودف وغیرہ باتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح بینوا توجروا

الجواب واضح ہو کہ مالا بد منہ کی عبارت کی تشریح یہ ہی کہ اسمین اولا ملاہی ومزامیر وطنبور ودہل ونقارہ ودف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہہ امور علی الاطلاق حرام نہین تہی بلکہ بعضی صورت مین جائز بھی تھے اسلیے حرف مگر لاکر اوس سی دو چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور ان دونو چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہین کیا ہی بلکہ جنگ واعلان نکاح سی مقید کیا ہیہ اس سی ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر بقصد لہو کے ہو تو حرام ہی

اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی آیا طبل کو جنگ سی کچھ خصوصیت نہین اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سی کچھ خصوصیت نہین بلکہ جنگ مین طبل و دف ہر دو جائز ہین اور اعلان نکاح مین طبل و دف ہر دو جائز ہین لیکن مالا بدمنہ کی کتاب مختصر ہنی سی اسمین پوری تفصیل نہین ہی ایسی اکثر وضو کا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابین جیسی طحطاوی و شامی وغیرہ مین اونکی تفصیل موجود ہی واللہ اعلم بالصواب الجواب الثانی مخفی مباد بر اہل سواد کہ مالا بدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہین جسمین اسقدر خلاف واقع ہو اسکا معنی صاف ظاہر ہین لیعنی عبارت مذکور ملاہی و مزامیر و طنبور و دہل و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکا معنی یہی ہی کہ اشیاء لہو و لعب مزامیر اور طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کیوقت حلال ہی اور دف اعلان نکاح کیوقت حلال ہی اسیطرح کتاب حمادیہ ہدایہ اور فتاوی کبری وغیرہ کتب حنفیہ مین بتصریح موجود ہی واللہ اعلم بالصواب پس فیمابین جوابین مرقومۂ الصدر مین اختلاف ہو گیا ہی جو بات کہ صحیح ہی وہ بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام و خاص ہو دین فقط

ہوالمصوب فتاوی و شروح معتبرہ حنفیہ مین مصرح ہی کہ سوای دف کی جملہ مزامیر حرام ہین البتہ بعضی حنفیہ نے نقارۂ جنگ کی اباحت کے تصریح کی ہی اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہین مالا بدمنہ کی عبارت کا صحیح مطلب یہی ہی کہ یہ سب چیزین حرام ہین صرف دف بغرض اعلان نکاح اور نقارہ جنگ کیوقت حلال ہی نہ یہ کہ نکاح کیوقت نقارہ بھی حلال ہی اور اگر بالفرض مالا بد کی عبارت اسپر دال بھی ہو تو یہ کلام مخالف اور حنفیہ کے کلام کے مقبول نہ

کتب معتبرہ مین کہین نقارہ کی بوقت نکاح اجازت نہین ہی بلکہ ممانعت مصرح ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۴۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قول العلماء العاملین والفضلاء الکاملین
فی ضرب الدف والطبل والمزمار والصنج والناء لیلۃ العروس اذ القوم فی ھذا البلد
صاروا فرقتین فرقۃ یقولون ان الکل حرام واستدلوا بالحدیث وفرقۃ یبیحون
الجمیع ویستدلون بما فی کتب منہ ما فی العینی فی باب السرقۃ وکذا لا یقطع فی طنبور
وطبل ودف ومزمار وبربط لانہ یتناول فیہا الانکار والامر بالمعروف انتہی وفیہ
باب الاجارۃ الفاسدۃ والطبل انما کان منہیا اذا کان للہو اما اذا کان لغیرہ
فلا باس بہ کطبل الغزاۃ وطبل العرس وفی الاجناس ولا باس ان یکون دف لیلۃ العرس
یضرب بہ لیشتہر بذلک ویعلن بہ النکاح وفی فتاوی ابو اللیث رجل استاجر رجلا
لیضرب لہ الطبل ان کان للہو لا یجوز وان کان للغزو او القافلۃ یجوز لانہ طاعۃ انتہی
وفی خزانۃ الفوائد الجلالیۃ آنکہ رسول اللہ صلعم فرمود کہ نکاح آشکارا کنید و در مسجد کنید
وقت نکاح دف زدن مباح باشد چون از آنہا باشد کہ بی ازین آشکارا نمی شود
لقولہ علیہ السلام اعلنوا النکاح ولو بالدف نقل من النصاب قال ابو بکر الوراق لکل
قوم مزامیر ومزامیر العرب والعراق والخراسان الدف وما یلتوی بہ کالصنج والناء
ومزامیر البدوی الدھل وما یلتوی بہ ومزامیر اہل الہند الدخص وھو شیٔ یتخذ من الخشب
مجوف مطول لہ طرفان یبینہ اشد صوتا من الیسار یقال لہ بالفارسیۃ مندل وھو
دھل الہند وما یلتوی بہ والشرع اباحہ حالۃ التزوج اما قبلہ وبعدہ فحرام کذا فی الملتقط
النسفی رحمہ اللہ انتہی وفی شرح الملتقی مزامیر ودف وطبل برای بازی وہوای نفس
بغیر غرض شرعی حرام است انتہی بینوا توجروا

الجواب حامدا ومصلیا قد ثبت من الاحادیث الصحیحۃ ضرب الدف لیلۃ العرس

کتب الخطر والاباحۃ
از تحریر جناب مولوی احمد علی صاحب مدراسی ... مطبع ... غفر اللہ ...

ونحوها ما في المشكوة في باب اعلان النكاح عن الربيع بنت معوذ بن عفراء رضي الله عنهم
قالت جاء النبي صلى الله عليه وسلم فدخل حين بني علي فجلس على فراشي كمجلسك مني
فجعلت جويريات لنا يضربن بالدف ويندبن من قتل من آبائي يوم بدر اذ قالت
احديهن وفينا نبي يعلم ما في غد فقال دعي هذه وقولي ما الذي كنت تقولين رواه
البخاري وعن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا هذا
النكاح واجعلوه في المساجد واضربوا عليه بالدفوف رواه الترمذي وعن محمد بن
حاطب الجمحي رض عن النبي صلى الله عليه وسلم قال فصل ما بين الحلال والحرام الصوت
والدف في النكاح رواه احمد والترمذي والنسائي وابن ماجه وعن جابر بن سعد
قال دخلت على قرظة بن كعب وابي مسعود الانصاري رض في عرس واذا جوار يغنين
فقلت اي صاحبي رسول الله صلى الله عليه وسلم واهل بدر يفعل هذا عندكم فقال
اجلس ان شئت فاذهب فانه قد رخص لنا في اللهو عند العرس رواه النسائي
وفي باب صلوة العيدين عن عائشة رض قالت ان ابا بكر رضي الله عنه دخل عليها
وعندها جاريتان في ايام منى يدففان وتضربان وفي رواية تغنيان بما تقاولت
الانصار يوم بعاث والنبي صلى الله عليه وسلم متغش بثوبه فانتهرهما ابو بكر فكشف
النبي صلى الله عليه وسلم عن وجهه فقال دعهما يا ابا بكر فانها ايام عيد وفي رواية يا ابا بكر
ان لكل قوم عيدا وهذا عيدنا متفق عليه وقد صرح الائمة من الحنفية والشافعية في كتبهم
اباحة ضرب الدف الا انه يكره مع الجلاجل عند الحنفية وعند الشافعية يجوز مطلقا لما
في رد المحتار حاشية در المختار لابن عابدين الشامي في باب الحظر وعن الحسن لا باس
بالدف في العرس ليشتهر اقول وينبغي ان يكون طبل السحر في رمضان لايقاظ النائمين
للسحور كبوق الحمام انتهى وقال في خزانة المفتين ولا باس بان يكون ليلة العرس دف
يضرب للشهرة واعلان النكاح هذا اذا لم يكن عليه قال الفقيه ابو الليث هذا اذا لم يكن

عليه جلاجل اما اذا كان فيكره كذا في الظهيرية انتهى وفي المنهاج وشرحه لابن حجر المكي
الشافعي ويجوز دف اي ضربه واستماعه لعرس وختان وكذا غيرهما من كل سرور
في الاصح لخبر الترمذي وابن حبان انه صلعم لما رجع الى المدينة من بعض مغازيه قالت
له جارية سوداء اني نذرت ان ردك الله سالما ان اضرب بين يديك بالدف فقال
لها ان كنت نذرت اوفي بنذرك وبه استشهد ان ضربه لنحو قدوم عالم او سلطان لا خلاف
فيه وان كان فيه جلاجل لاطلاق الخبر انتهى ملخصا وكما يجوز ضرب الطبل لنكاح لغرض
شرعي والا فيحرم لما مر في رد المحتار ــ وقال الامام النووي الشافعي في الروضة ولا يحرم
ضرب الطبول الا الكوبة وهو طبل طويل متسع الطرفين ضيق الوسط انتهى واما غيرهما
من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعازف والاوتار
فهو حرام استعمالا واستماعا فعلى هذا ما وقع في بعض الاحاديث والروايات الفقهية
النهي عن استعمال آلات اللهو واستماعها يحمل على غير الدفوف والطبول وعلى غير المواضع
المشروعة فما نقل السائل عن بعض القوم انهم يحرمون الكل ويستدلون بالحديث
قول لا يعبأ به منشأه عدم معرفتهم بكتب الحديث والفقه وما استدل السائل على الاباحة
بما في كتاب العيني من قوله في باب السرقة وكذا لا يقطع الخ فليس فيه حجة بل هو حجة عليه
اذ قوله لا يقطع يفهم منه ان المزامير ممنوعة فيقول السارق انا اخذتها للكسر والاتلاف
والنهي عن المنكر وهو المراد بقوله تبينا ولهذا الانكار والامر بالمعروف اي لتاويل الكسر نهيا
عن المنكر والا لو كانت مبيحة لقطع يد السارق البتة كما في حاشية الشامي رد المحتار لا قطع
في آلات اللهو ولو طبل الغزاة اي بلا خلاف لعدم تقومها عندهما حتى لا يضمن متلفها وعنده
وان ضمنها لغير اللهو الا ان يتناول اخذها للنهي عن المنكر انتهى وما استدل عليه من خزانة
الفوائد الجلالية بقوله قال ابو بكر الوراق آه فاعلم رواية ضعيفة اذ الاحاديث الصحيحة
تدل على التعميم من حيث الاباحة الا ان يكون مراده بالمزامير هو الطبل المباح فقط

۱۴۷ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس
مسئلہ مین کہ زید نے دعوی دلا پانے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل
ہی بوکالت بکر بنام ہندہ عدالت مین دائر کیا تہا وکیل زید نی پیش قاضی
وقت گفتگوی مقدمہ بہ نسبت زر مدعابہا کے یہ الفاظ بیان کیے کہ در اصل
یہ نزاع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان
وکیل زید سے وصول پانے زر اصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہی
یا نہین اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول پانی زر اصل کی
اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھکر دعوی مدعی خلاف شرع تصور کر کے
خارج اور نامسموع کر دی تو بجا اور درست ہی یا نہین آور وکیل کا
زر مدعابہا کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور مناقض قول مدعی کے
کہ وہ بعض مدعابہا کو سود اور بعض کو اصل ہو سکتا ہے یا قول وکیل
بمنزلہ قول موکل قرار پاکے بحکم اسکے کہ بیان مین قول اخیر معتبر ہی
چنانچہ حاشیہ فتاوی شامیہ آخر الوقف مین قاعدۂ اصول یون منقول ہے
فان النعین اذا تعارضا عمل بالتاخر منہا یہ نزاع کل مدعابہا کی رقم سود کی
سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے
ہو سکتا ہی یا نہین وصح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامہ شامی تصریح اوسکی
یون فرماتے ہین یعنی - اذا ثبت وکالت الوکیل بالخصومۃ داقر علی موکلہ سواء
کان موکلہ المدعی فاقر باستفاء الحق او المدعا علیہ فاقر بثبوتہ علیہ

بینوا توجروا

ہوالمصوب اس صورت مین وکیل نی ایسا کوئی کلمہ نہین کہا کہ جس سے
زر اصل سی برارت یا اقرار وصول وغیرہ سمجہا جاوی تا قول اوسکا بعینہ قول موکل

سمجھکے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاوی بلکہ مفہوم قول وکیل کا اسیقدر ہی کہ اصل خصومت رقم سود مین ہی اسمین یہہ بہی احتمال ہی کہ رقم اصل اتفاقا لازم ہو اور رقم سود مین نزاع ہو - پس اس صورت مین نہ تناقض ہی نہ اقرار وصول اصل وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۸ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ترمذی کے باب ما جاء فی الخلع مین ہی - عن الربیع بنت معوذ بن عفراء انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم او امرت ان تعتد بحیضۃ وعن ابن عباس ان امرأۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضۃ - بعد اسکی یہہ عبارت لکہی ہی (واختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعۃ فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعۃ عدۃ المطلقۃ وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعۃ حیضۃ قال اسحق وان ذہب ذاہب الی ہذا فہو مذہب قوی) اور کتب فقہ مین عدۃ مختلعہ کے مثل عدۃ مطلقہ کے ہی اسصورت مین بموجب حدیث نبوی وعمل صحابہ مختلعہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث ربیع وابن عباس وعمل بعض اہل علم سی ثابت ہوتا ہی یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم وفقہا کا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب موطا امام مالک مین جمہان اسلمی سی مروی ہی ان ام بکر الاسلمیۃ اختلعت من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم اتیا عثمان فقال ہی تطلیقۃ الا ان تکون سمت شیئا فہو علی ما سمت انتہی اور مصنف عبد الرزاق مین سعید بن المسیب سی مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی فتح القدیر مین ہی

مراسیل سعید لہا حکم الوصل لتصحیح لانہ من کبار التابعین وکبار التابعین قل ان یرسلوا الا عن صحابی وان النقی غیرہ نادر فمن ثقۃ انتہی اور سنن دارقطنی وبیہقی اور کامل ابن عدی مین بسند ضعیف ابن عباس رضی سے مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی اور صحیح بخاری مین قصہ خلع ثابت بن قیس اور انکی زوجہ مین مروی ہی انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقۃ وطلقہا انتہی ان اخبار وآثار کی یہی ثابت ہی کہ خلع حکم طلاق مین ہی پس لابد عدت اوسکی عدت طلاق ہوگی اور ظاہر قرآن بہی اس امر پر دال ہی اور حدیث ثعثہ بحیضۃ نص صریح اسکی مخالف مین نہین ہی بسبب احتمال اسکی کہ تنوین حیضۃ کی تنوین وحدت نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۲۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وحدہ والصلوۃ والسلام علی من لا نبی بعدہ **سوال** ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الجزار ای الذابح للشاۃ وغیرہا باجرۃ علی طریق الکسب ہل یکون اماتہ مکروہۃ ام لا بینوا ماجورین رحمکم اللہ

ہو المصوب اما ما ثبت بکراہۃ ولیس اخذ الاجرۃ علی ذبح الشاۃ وغیرہ ممنوعا شرعا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی ذات اللہ عز وجل فہل یکون اصلا ومادۃ لذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ام لا وما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور اللہ تعالی وایضا ذاتہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل ہو حادث ام قدیم بینوا ماجورین رحمکم اللہ **جواب** ان ذات اللہ سبحانہ وتعالی قدیم وذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم حادث فالقدیم لا یکون اصلا ومادۃ للحادث لان القدیم فرد واحد لا یتجزی ولا یتبعض فلا ینفصل منہ شیء فالذی لا یتجزی ولا ینفصل منہ شیء لا یکون اصلا لشیء کما یفہم من کتب العقائد وقال

کتاب الحظر والاباحۃ

الزرقانی فی شرح المواہب اللدنیۃ فی شرح من نورہ ای من نور ہو ذاتہ لا بمعنی انہا مادۃ خلق نورہ منہا بل بمعنی تعلق الارادۃ بہ بلا واسطۃ شئی فی وجودہ انتہی واما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور الانوار فانہ منہ دون واسطۃ کما فیہ ایضاً واما القدیم فہو قدیمان قدیم حقیقی وہو الذی لا ابتداء لوجودہ فہو الحق سبحانہ وتعالی وقدیم مجازی وہو ما لوجودہ ابتداء لکن باعتبار اصلیتہ کل شئی وطولیتہ العمر یطلق علیہ القدیم مجازاً فہو ذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم لما قال الزرقانی فی شرح المواہب اللدنیۃ الازل القدیم لیس لہ ابتداء ویطلق مجازاً علی ما طال عمرہ وللوجود ثلاثۃ اقسام رابع لہما ازلی وابدی فہو الحق سبحانہ وتعالی ولا ازلی ولا ابدی وہو الدنیا وابدی غیر ازلی وہو الآخرۃ انتہی ملخصاً نعم ان لہ شاھدالہ مناسبۃ ما الی الحضرۃ الربوبیۃ کما فیہ ایضاً واللہ اعلم بالصواب کتبہ خادم الطلبۃ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما وعن اسلافہما حسن ہذا الجواب لقد فاز المجیب بالصواب وہذا ہو معتقد جمیع اہل الاسلام ومن اعتقد خلافہ فہو اما کافر مجاہر او ملحد وزندیق عند اہل الاسلام واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۰

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین والصلوۃ والسلام علی اشرف المرسلین سیدنا محمد وعلی آلہ وصحبہ اجمعین سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی ذاتہ سبحانہ وتعالی ہل یکون اصلاً ومادۃ لذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ام لا وما معنی ان لہ شاناً لہ مناسبۃ ما الی الحضرۃ الربوبیۃ وایضاً ما قولکم فی ذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ہل ہو حادث ام قدیم بینوا ماجورین رحمکم اللہ

ہو المصوب ذات النبی صلی اللہ علیہ وسلم حادثۃ والقدم بمعنی الازلیۃ وعدم سبق العدم مختص بالحق سبحانہ وتعالی عند اہل الاسلام خلافاً للفلاسفۃ حیث قالوا بقدم العقول زماناً کما ان القدم بمعنی عدم الاحتیاج الی الغیر مختص

بالواجب اتفاقا وقد دلت اخبار صحیحۃ علی انہ کان اللہ لم یکن معہ شئی والذات
الالٰہیۃ لیست مادۃ للذات النبویۃ وکیف یجوز ان یکون القدیم مادۃ للحادث وما اشتہر
من ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خلق من نور اللہ فلیس المراد بہ کون النور الالٰہی
مادۃ للنور المحمدی بل بیان شرافتہ فیہ تشریفہ کما یقال للکعبۃ بیت اللہ ولسیدنا
عیسی روح اللہ ولما کان النور المحمدی مخلوقا قبل انوار جمیع الانبیاء وکان شرافتہ
فی ذلک الوقت بالعنایۃ الربانیۃ والمواہب الربانیۃ قیل انہ من نور اللہ واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم حمدا لہ تعالی ومصلیا ومسلما علی رسولہ تعالی
سوال وکل الاب رجلا بتزویج بنتہ الصغیرۃ فزوجہا الوکیل بحضرۃ ابیہا الموکل فی
بیت ذلک الاب الموکل ثم ارادت البنت المزوجۃ خیار البلوغ فہل لہا خیار البلوغ
ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب لیس لہا خیار البلوغ لان تزویج الوکیل بحضرۃ الاب
کتزویجہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علماء دین متین
اس مسئلہ مین کہ خطبہ جمعہ اردو زبان مین یا فارسی زبان مین یا اردو یا فارسی
اشعار مین پڑھنا جائز و درست ہی یا نہین اور جو ہی تو کس کتاب مین مذکور ہی بینوا توجروا
ہو العلیم الخبیر خطبہ جمعہ اردو زبان مین نثر ہو خواہ نظم اور اسیطرح فارسی زبان مین
بھی نثر ہو یا نظم وعلی ہذا القیاس جو خطبہ کہ کچھ عبارت اوسکی لغت عربی مین ہو اور کچھ
زبان فارسی یا اردو وغیرہا مین نظم ہو یا نثر مکروہ بکراہت تحریمی ہی کیونکہ مخالف
سنت ہدی کے اسلیے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثنا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے

صلی اللہ دوام خطبہ زبان عربی مین پڑھا ہی اور اوسوقت مین کسی سی خطبہ پڑھنا
غیر زبان عربی مین منقول نہین ہی جیسا کہ کتاب آکام النفائس فی اداء الاذکار
بلسان الفارس مین مسطور ہی وہو ہذہ عبارتہ الکراہۃ انما ہی لمخالفۃ السنۃ لان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا دائما بالعربیۃ ولم ینقل عن احد منہم انہم خطبوا
خطبۃ ولو خطبۃ غیر الجمعۃ بغیر العربیۃ انتہی اور پوشیدہ نرہی کہ باعث احداث خطبہ
غیر عربیہ کا نہین ہی مگر نسمجھنا عجم کا عبارات عربیہ کو حالانکہ یہہ امر قرون ثلاثہ مین بہی
موجود تہا اسواسطی کہ جب اطراف مختلفہ مین بلاد وامصار مفتوح ہوی اور اکثر مردمان
فارس وحبش وروم وغیرہ کے مشرف باسلام ہوی وہ لوگ مجالس شعائر اسلام مثل
جمعہ وعید وغیرہا کے حاضر ہوتے تہی اور ظاہر ہی کہ اون لوگون کو بوجہ عدم
وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارات عربیہ کا نہتا باایہمہ کسی نے برعایت فہم اشخاص
عجمیہ کے غیر زبان عربی مین خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم وتفہیم کہ خطبہ وعلما کی شان سی
ہی مقتضی اسکے تہی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی مین جو ادنی مرتبہ ضلالت
کا ہی کچہہ شک نرہا جیسا کہ اوسی کتاب مین مذکور ہی الخطبۃ بالفارسیۃ التی احدثوہا
واعتقدوا حسنہا لیس الباعث الیہا الا عدم فہم العجم اللغۃ العربیۃ وہذا الباعث قد کان
موجودا فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ والتابعین
ومن بعدہم من الائمۃ المجتہدین حیث فتحت الامصار الشاسعۃ والدیار الواسعۃ واسلم اکثر
الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام وحضروا مجالس الجمع والاعیاد وغیرہا
من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ ومع ذلک لم یخطب
احد منہم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلک الازمنۃ وفقدان المانع والتکاسل
ونحوہ معلوم بالقواعد المبرہنۃ لم یبق الا الکراہۃ التی ہی ادنی درجات الضلالۃ انتہی
علاوہ برین بعض روایات مین یہہ تو البتہ وارد ہوا ہی کہ بعض اعیاد مین جب کہ

جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سے فارغ ہوئے اور آپکو یہہ گمان ہوا کہ دور بیٹھنے کی سبب سے عورتونکی کان تک خطبہ کی آواز نہیں پونچی تو آپنے اونکے پاس تشریف لاکر خطبہ پڑھا اور اونکو وعظ اور نصیحت فرمائی لیکن یہہ کسی روایت مین بطریق افراد بھی وارد نہیں ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطب نبویہ مین حاضر ہوتے تھے اونکی تفہیم کے لیے آنحضرت علیہ الصلاۃ والتحیۃ نے مجلس علیحدہ منعقد فرماکر غیر زبان عربی مین خطبہ پڑھا ہو اور اون لوگونکو اونکی زبان مین وعظ و نصیحت فرمائی ہو اگر یہہ کہا جاوے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے اور لغات سے ماہر نہتے ورنہ آپ بغرض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی مین بھی خطبہ پڑھتے تو اوسکا جواب یہہ ہے کہ بعض صحابہ مثلا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلا شبہہ زبان عجمی و رومی و حبشی وغیرہ سے آگاہ تھے اونکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیون نہ مامور فرمایا تاکہ وہ غیر عرب کی زبان مین پڑہتے اور اونکو وعظ و نصیحت کرتے الحاصل قرون مشہود لہا بالخیر مین واسطے تفہیم غیر عرب کی حاجت پڑھنے خطبہ غیر عربیہ کے تھی معہذا کسی نے نہ پڑھا یہہ بہت بڑی دلیل مکروہ اور بدعت ہونے خطبہ فارسی و اردو وغیرہ کی ہے چنانچہ اوسی کتاب مین مرقوم ہے وقد ورد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد وظن انہا لم تصل الی اذان النساء لبعدہن حضرہن ووعظہن وخطبہن ولم یرد ولو من روایۃ الافراد انہ عقد لمن لم یکن یفہم العربیۃ مجلسا علیحدۃ ووعظہم وخطبہم بلغۃ غیر عربیۃ ولا یتوہم انہ لم یکن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم اللغۃ العجمیۃ وغیرہا من اللغات الغیر العربیۃ ولو کان علمہا لخطب بہا لانا نقول بعد تسلیم ذلک ان بعض الصحابۃ کزید بن ثابت قد کان یعلم اللسان العجمی والرومی والحبشی وغیرہا من الالسنۃ کما صرح بہ فی الاعلام بسیرۃ النبی علیہ الصلاۃ والسلام وغیرہ من کتب الاعلام فلم لم یامرہ النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بان یخطبہم ویعظہم بالسنتہم وبالجملۃ

فالاحتیاج الی الخطبۃ بغیر العربیۃ لتفہیم اصحاب العجمیۃ کان موجودا فی القرون الثلاثۃ
ومع ذلک فلم یرو احد ذلک من احد فی تلک الازمنۃ وہذا ادل دلیل علی الکراہۃ انتہی اور
تقریر بطریق حل کے یہہ ہی کہ جسطرح خطبہ تعلیم سامعین کے لیے موضوع ہی اور خطباء
وعلماء مامور بالتفہیم ہین اسیطرح جُہلا بہی منجانب شرع مامور بطلب علم ہین اور تحصیل
علم او نپر فرض ہی جیسا کہ حدیث شریف مین جسکو ابن عدی اور بیہقی نے حضرت انس
سے اور خطیب نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سے اور طبرانی نے حضرت عبد اللہ
بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی وارد ہی کہ فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم وہرگاہ ہماری شریعت کا بیان عربی زبان مین ہی بنابرین
اہل اسلام پر بقدر حاجت اس زبان کا سیکہنا لازم و واجب ہی کیونکہ جس چیز پر
شئی واجب کا امتثال موقوف ہی وہ چیز موقوف علیہ بہی واجب ہی اب اگر مسلمین
حاضرین بوجہ عدم تعلیم قواعد زبان عربی و فقدان تحصیل کے باوجود واجب و فرض
ہونیکی خطبۂ عربیہ کو نہ سمجہین تو اونکی نسمجہنی کا الزام اونہین پر ہی نہ خطبہ پڑہنے والونپر
یہہ بات لازم نہین کہ زبان عربی کو بدل کر اوس زبان مین خطبہ پڑہین جسکو جُہلا
سمجہتے ہون چنانچہ اوسی کتاب مین لکہا ہی والحل فی ہذا المقام وبہ یتم الالزام انہ کما
وضعت الخطبۃ للتعلیم وامر الخطباء والعلماء بالتفہیم کذلک امر الجاہلون بطلب العلم
حیث قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم اخرجہ ابن عدی والبیہقی
من حدیث انس والخطیب من حدیث الحسین بن علی والطبرانی من حدیث ابن عباس
ولما کانت اکثر شریعتنا بالعربیۃ یلزم علی الناس ان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یرتفع
بہ الحاجۃ فان ما لم یتم الواجب الا بہ واجب فاذا لم یفہم الحاضرون الخطبۃ العربیۃ
فالزام عدم الفہم عائد الیہم لا الی الخطباء ولا یلزم للخطباء ان یغیر اللسان العربی
ویخطبوا بلسان یفہمہ الجہلاء انتہی مختصرا اگر کوئی کہی کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑہنا مکروہ ہوا

تو فقہا کی اس قول کے کیا معنی یجوز الخطبة بالفارسیة تو اوسکی جواب مین
کہنا چاہیے کہ قول مذکور مین مطلق جواز ذکر کیا گیا ہی اور وہ عام ہی جواز بلا کراہة
و جواز مع الکراہة کو پس بناءً علیہ قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہة کو نہین ہو سکتا
پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کی نہین ہی ہان اگر کلام مذکور
مقید بقید عدم کراہة ہوتا یعنی یون کہا جاتا کہ یجوز الخطبة بالفارسیة بلا کراہة
تو البتہ منافی ہوتا و اذ لیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو بگوش ہوش سننا چاہیے
کہ خطبہ جمعہ مین دو اعتبار ہین اور ہر ایک کی لیے وصف جداگانہ ہی ایک یہ کہ خطبہ
نماز جمعہ کی شرط ہی یعنی نماز جمعہ بدون اسکی صحیح نہین دوسری یہ کہ وہ فی نفسہا
عبادت ہی دو وجہ سی اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہی اسیلیے کہ آیۂ کریمہ یا ایہا الذین
آمنوا اذا نودی للصلوٰة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ و ذروا البیع مین ذکر اللہ سی
مراد خطبہ ہی جیسا کہ مفسرین نی ذکر کیا ہی دوم یہ کہ خطبہ قایم مقام نماز کی ہے
اسی وجہ سی سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کیوقت ممنوع ہی اس تمہید کی بعد
معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہا سی مستفاد ہی اوس سی یہ مراد ہی
کہ خطبۂ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط مین کفایت کرتا ہی یعنی خطبہ
جو نماز جمعہ کی شرط ہی جب غیر زبان عربی پڑھا گیا شرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہو گے
اسواسطی کہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہی کسی زبان اور محاورہ کی اوسمین قید نہین ہے
یہ بہر خطبۂ مذکورہ سی حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکروہ ہے
کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھ سنت سی ثابت ہووی اوسکو اوسی ہیئت کے ساتھ
ادا کرنا چاہیے خلاف اوس ہیئت کی اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہی اور نیز یہہ وجہ ہی
کہ مکروہ ہونا تضمین اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبۂ عربیہ مین و نیز مکروہ ہونا اوس
خطبہ کا جسکی کچھ عبارت عربی ہو اور کچھ غیر عربی فارسی ہووی خواہ اردو یا اور کوئی زبان

بیان ماسبق ہی واضح ولائح ہی یہ سب کتاب مذکور میں مذکور ہی و ہذا نصہ و تحقیقہ ان فی الخطبۃ جہتین الاولی کونہا شرطا لصلاۃ الجمعۃ والثانیۃ کونہا فی نفسہا عبادۃ ولکل منہا وصف علی حدۃ فمعنی قولہم یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ انہا تکفی لتادیۃ الشرط وصحۃ صلاۃ الجمعۃ وہو لا یستلزم ان یخلو من البدعۃ والکراہۃ من حیث الجہۃ الثانیۃ وسئلت ایضا عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ بالعربیۃ وتضمینہا بعض الاشعار الفارسیۃ او الہندیۃ ہل یجوز ذلک فاجبت بان قراءۃ الاشعار فیہا ان کان بالغناء الممنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ وان لم یکن بالغناء فالکراہۃ لکونہا مخالفا للسنۃ وداخلا فی اصناف البدعۃ وکذا قراءۃ بعض الخطبۃ بالعربیۃ وبعضہا بالفارسیۃ لا تخلو عن الکراہۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلہ فان الناس عنہ غافلون یرتکبون امرا فظیعا ویحسبون انہم یحسنون انتہی مختصرا واللہ سبحانہ وتعالے اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [مہر: محمد قاسم شیخ احمد حسینی]

ہو العزیز العلیم قد اصاب من اجاب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [مہر: محمد عادل]

ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہا معذور کو جو زبان عربی میں بخوبی پڑھنے سی عاجز ہو بالاتفاق جائز ہی اور غیر معذور کو بھی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہی اور صاحبین رحمہ اللہ کی نزدیک جائز نہیں اور درصورت جواز غیر معذور کیلیے مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ زائدہ اور خلاف طریقہ سلف صالحین ہی فی السراجیۃ ولو خطب بالفارسیۃ یجوز وفی الہدایۃ ذا تشہد والخطبۃ علی ہذا الاختلاف ۃ فی النہایۃ فعندہ یجوز بالفارسیۃ وعندہما لا یجوز الا بالعجز وفی الدر المختار کما صح لو شرع بغیر عربیۃ ای لسان کان (الی ان قال) وشرطا عجزہ وعلی ہذا الاختلاف الخطبۃ وجمیع اذکار الصلوۃ ہ وفی الطحطاوی قولہ وشرطا عجزہ الخ المعتمد قولہ انتہی ہ وفی آکام النفائس فی ذکر الدعاء نعم لا شبہۃ فی حرمۃ الاعجمیۃ

المجهول مدلولها والاعجمية التي ينافي تعظيم الرب مدلولها واما غيرها فيكره تحريما في الصلوة وتنزيها خارج الصلوة لكن بشرط ان يكون قادرا على العربية قدرة كاملة والا فلا كراهة فيه وفي جامع المضمرات والمجتبى وغيرهما ان الخطبة على الاختلاف يعني انه يجوز عند ابي حنيفة رح بغير العربية للقادر والعاجز كليهما وعندهما لا الا عند العجز ودليل قوله هو اطلاق قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا اذا نودي للصلوة من يوم الجمعة فاسعوا الى ذكر الله فان المراد بذكر الله هو الخطبة على ما ذكره اهل التفاسير وهو مطلق غير مقيد بالعربي فيكون كالتذكير في انه لا يشترط فيه خصوصية لسان دون لسان ويجاب من قبلهما ان الخطبة تشابه الصلوة بل كانها قائمة مقام الصلوة فكما ان اذكار الصلوة لا يجوز لغير العاجز بغير العربية كذلك لا تجوز الخطبة الا بالعربية انتهى اقول هذا الجواب ضعيف جدا فانه لا يستلزم من مشابهة الخطبة الصلوة ان يكون الخطبة كالصلوة في جميع الاحكام كيف ولا يشترط فيها الطهارة والاستقبال وغيرهما بخلاف الصلوة وليست المشابهة بينهما الا في ايجاب الانصات والاستماع وترك ما يشتغل عنهما عند قرائتها فقط على ان اذكار الصلوة ايضا تجوز عند الامام بغير العربية كما نقلناه عن الدر المختار اور پڑھنا خطبے کا غیر لسان عربیہ میں احیانا آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ کرام سے ثابت نہیں لاکن یہ مواظبت قراءت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت تفہیم وتذکیر سامعین خطبہ تھی مثل سائر تذکیر وتعلیم احکام دین کی کہ سوای عربی کے دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسیطرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہی پس اولی یہی ہی کہ خطبہ غیر زبان عربی میں نہ پڑھی تو مخالفت سنت او خلاف ائمہ سی محفوظ رہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم فقط

كتبہ محمد عبد الغفار

ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہی

اور اوسیکی موید عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصفی شرح موطا مین ہی دچون
خطب آنحضرت وخلفاء وہلم جرا ملاحظہ کردیم تنقیح آن وجود چند چیز ست حمد وشہادتین
وصلوۃ بر آنحضرت وامر بتقوی وتلاوت آیتی ودعا برای مسلمین ومسلمات وعربی بودن
خطبہ انتہی بعد اوسکی اوسمین مرقوم ہی دعربی بودن بجہت عمل مستمر مسلمین در مشارق
ومغارب باوجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجمی بودند انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین والصلواۃ والسلام
علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین اما بعد کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین
مسئلہ ہذا مین کہ ایک شخص مثلا مسما زید فوت ہوا اور شخص متوفی نہایت صاحب رشد
وارشاد تہا اور صدہا خلق اللہ معتقد اور مرید تہی اور بہت صاحب جائداد منقولہ وغیر
منقولہ تہا اور اوسکی دو لڑکے مثلا عمرو وخالد عمرو بالغ تہا اور خالد نابالغ اور چار دختر
ہین تین بالغ اور ایک نابالغ یعنی ہمشیرہ حقیقی خالد اور دو زوجہ تہین زید نے پانچ
چہہ روز قبل از فوت جملہ قرضخواہان کو طلب کرکے جسقدر قرضہ تہا تحریر کروایا پانچہزار
پانسو ہوا متوفی نے اپنی حیات مین بعد تحریر ہذا دوسو اٹہارہ روپیہ اداکیی اور باقی
روپیہ کی نسبت فرزند کبیر عمرو کو بمشاہدہ چند اشخاص کہا کہ بعد تجہیز وتکفین پہلے قرضہ
میرا اداکرنا بعد ازان دیگر بیوتات مین شروع ہونا اور اوس بارہ مین اشد تاکید کی
اور ایکہزار میری قبر پر لگانا اور کہا کہ مینی ہر ایک وارث کا حصہ اداکر کی راضی کیا ہی
محافظ مال مثلا (یہہ ورثاء مین نہین تہی) ہندہ سی کہا کہ جو کچہہ میری پاس ہی وہ عمرو کو
دیدینا کہ اوسکا حصہ ہی اور پانسو روپیہ واسطی زیور دختر کلان عمرو اور تین سو واسطی
پارچات اور دیگر اخراجات متعلقہ شادی جو ہے وہ بہی دیدینا پہر عمرو کی طرف مخاطب ہو کر
کہا کہ تو بہی اپنی جانب سی ایکسو روپیہ دختر ہندہ محافظ مال کو دینا اور بہائی تیرا خالد

کتاب المواریث

صغیرسن ہی اوسکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہر دو والدہ اور باقی ورثا کو سعادت دارین تصور کرتا الا اراضیات اور مکانات سکنہ کی نسبت اور جو کسی وارث کی پاس زیورات یا پارچات پشمینہ وغیرہ یا برتن مسی یا دیگر اشیا تہین بوقت وصیت ہذا کچہ نکہا الا زید نے اپنی احبابونمین اور حویلی کلان پختہ علیحدہ علیحدہ ورثا کو نکو دی رکہی تھی چنانچہ خالد اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم جو سب اطراف سی بڑی تہی دی ہوئی تہی اور عمرو اور والدہ ثانی عمرو کے پاس دیگر مکانات و ہر سہ جوانب تہین الا والدہ ثانیہ عمرو کو قلیل سا مکان دیا ہوا تہا حسب گذارا اوسکی باقی جوانب عمرو کے پاس تہین اور کچہ مکان مین وہ محافظ لی رہتی تہی جہان توشہ خانہ تہا جب محافظ بیت اللہ کو چلی گئے تو وہ مکان قبضہ عمرو مین آگئی اور تین گہڑی قبل انتقال عمر کو کہ دروازونکا قفل لگا دو تو گویا اوسکے نزدیک یہہ تہی کہ ایک جس مکانمین زید اور دیگر مکان جو فارغ ہین اونمین قبضہ عمرو کا متحقق ہو جاوے کہ کل کو ان مکانات دوسرا شخص عویدار نہو اور دوسری یہہ تہی کہ جب توشہ خانہ پر جہان محافظ تہی اوسکا قفل ہو گیا تو مال مین اور نا ہر نہ جاے گا عمرو اگرچہ اوٹہا اور سب جگہہ قفل لگائی الا جسمین زید بیمار تہا اور وہی توشی خانہ تہا بسبب طعن طاعنین اور قرب وقت ہو جانی سے قفل نہ لگایا کہ ایسی والد کا جہان سے چلا جانا اور اولاد اوسوقت فکر مال و اسباب مین ہو کہ شرعا خلق اللہ کے نزدیک بہت نامناسب ہی اسی فکر مین تہا کہ زید کا انتقال ہو گیا تو عمرو تجہیز و تکفین مین شروع ہو گیا محافظ مال کا داو لگ گیا اور سب مال ایسی ایسی جگہہ رکہدیا جہان عمرو کا ذرہ نہ پہنچسکتا تہا چند روز بعد انتقال زید عمرو نے کہا کہ جو کچہ تمہاری پاس ہی سے آؤ کہ ضرورت ہی ہندہ نے کہا کہ میری پاس تو وہی آٹہہ سو روپیہ ہی اور کچہ نہین تب عمرو نے نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی لی آؤ کہ مصارف مین صرف کیا جاوی یہہ ادا کیا گیا

جب وہ لائی تو عمرو نے بموجب وصیت ایکسو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سی اضافہ
کر کے دیے کہ شاید اس اضافہ کرنے سی باقی جو روپیہ ہی دیوی محافظ نے ایکسو پچاس
لیکر کہا کہ زید نی دو سو کہا تہا تا چار پہر دیہی لحاظ کر کے پچاس اور بہی دیی اور چہہ سو لیکے
مصارف مین صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ کہ ہی الا اس محافظ نی اور چند سوائے
برتن سی کے جنکی قیمت بیس روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمرو کو کچھہ ندیا اور خود بیت اللہ
چلی گئی اور وہان مرگئی اور اشیاء داده اوسکی فہرست اور گواہ ہین اور عمرو نی بموجب
وصیت والد قرضہ والد کا مع اوس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور بعد
ازاں اسباب ورثا کو جو بالغ تہی اور جو نابالغ تہی اونکی والدہ کو کہا کہ حصہ جائداد منقولہ
وغیرہ کا لی چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہی اب جو جائداد زید نے تقسیم نہین کی وہ بہی حسب حصہ
لیلو اور موافق حصہ کے قرضہ دو یا ذمہ داہاد اونکی ہو کہ تا مجکو قرض خواہ متقاضی نہو ن
اور تمسی وصول کرین تو سب نی کہا کہ نہ ہم حصہ لیتی ہین اور نہ قرضہ دیتی ہین کیہہ
عمرو نی کہا کہ کل کو مین اگر غریب ہوگیا اور تم مالدار تو پہر یہ نہوسکی گا کہ تم قرضہ کا روپیہ
ادا کرو اور خواستگار حصہ کی ہو تو اس صورت مین بہی کچھہ نکہا اور حسب وصیت تعمیر
خانقاہ والد شروع کروائی چنانچہ ابتک کہ ثلث ناتمام ہی پچہتر ہزار کے قریب صرف
ہوگیا ہی چونکہ عمرو کو زید نی قبل از رحلت پانچ چہہ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کرام
کیا ہوا تہا اور جمیع علوم سی فارغ التحصیل تہا اور مجاز علم حدیث بہی تہا تو بہت
خلفاء اور مریدین خاندان نی بعد چہلم سجادہ نشین بجای باپ مقرر کیا اور ہر ایک نی
بطور قبول خلافت عمرو عمرو سی بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستار بندی کا
ہوا جو چہلم کی خرچ اخراجات مین صرف ہوا اور تقدیرا پندرہ دی سی حویلی کلان مختصہ
کیجانب شرقی کل اور قدری قدری جانب جنوب و شمال جلگئی تو عمرو نے چاہا
کہ تعمیر کرادی تب والدہ خالدہ اور ننہیال اوسکی مانع آئی کہ ہماری حصہ کیطرف

یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم اسقدر زر کثیر ادا نہین کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو جس
خوہستگار زر صرف شدہ ہو جو تمہارا حصہ ہی بنالو تب عمرو نے حسب وصیت اسباب
لی یہ دگی کہا کہ بالفعل تیار ہولی دو کہ تا پردہ ہو جاوی پہر دیکہا جاویگا تب بعد برو
دقوع کے اجازت تعمیر حصہ اپنی کی والدۂ خالد نے دی تو عمرو نے قرضہ اور اپنی
آمدنی تعویذ گنڈہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سی تیار کی جب ایک سقف تمام کی
باقی ہی تہی تو کثرت بارش سی کل ہی تیار شدہ گر گئی پہر دوبارہ اوسیطرح کے
آمدنی اور قرضہ سی تیار کی اور حسب وصیت والد اپنی بہائی چہوٹے علامہ
خالد کے زمان انتقال زید سی ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید خالد
پانچ سال کا تہا اور اب تک کہ عمر اوسکی تیئیس[۲۳] سال کی ہی سوا پڑہنے سکے اور کچہ کام
نہ تہا اوسکو استاد گہر رکہکر اور دہلی بہجوا کر جمیع علوم عربیہ سی فارغ کروا دیا
علی ہذا اوسکا اور اوسکی والدۂ حقیقے اور ہمشیرۂ حقیقی اور ہمشیرہ زادی اور
خدمت گذاران زنان و برادران کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا
عمرو متکفل رہا اور علی ہذا ایک والدۂ ثانی اور ایک ہمشیرہ اور دو ہمشیرہ زادے
ہمشیرۂ متوفیہ مع خدمت گذاران زنان و مردان اونکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات
خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آیندہ روندہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور
جدید کو جو قریب ڈیڑہ سو کے ہین برابر آجتک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالد
اوسکی ہمشیرۂ حقیقے کا بیاہ بہی کر دیا غرضکہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ روزمرہ
خرچ تین من پختہ کا ہی اور اراضیات جو زید کی وقت کی ہین سوا اٹھارہ گاؤن
مع ناقص کامل مزروعہ ہی گویا اوسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان زراعت
رہ جاویکی اگر حساب کیجاوی اور بہت بڑہکر تخمینہ لگایا جاوی تو تین ماہ خرچ
غلہ کا بہی نہین نکل سکتی مگر عمرو نے حسب وصیت والد آمدنی روزمرہ تعویذ گنڈہ

اور دیگر اشخاص اور مریدین سی ہرایک وارث کی خرچ کا اور درویشان اور مسافرانکا
خبرگیران رہا اور آجتک جو کچھہ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اوسنے
اپنی مصارف مین صرف کی اور جو کچھہ عمرو کو آمدنی تعویذ گنڈہ یا دیگر اشخاص یا مریدین سے
ہوتی تھی اوسنی مصارف مذکورۂ بالا اور حوائج خانگی مین صرف کی اور آجتک کسی
وارث کو سوا پڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق
نہین تھا بجز پڑھنے اور بیٹھنے کی کسیطرح کا کوئی کام نہین کرتے ہین اور عمرو نے اپنی
آمدنی مذکورہ سی اراضیات خرید کی ہین بعض جگہہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض جگہہ
مریدین سی اور بعض اپنے گھروالونکی زیور فروخت کرکے خرید کی ہین اور بعض جگہہ
برادری و غیر مریدین سی رہن کروائی ہین اور بعض جگہہ مریدونے اور بعض جگہہ
غیر مریدین نے اراضیات ہبہ کی ہین اور بعض جگہہ جو زید کو لوگون نی ہبہ کے
الا بسبب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل نہوا بعد انتقال زید عمرو نے اونکی کاغذات
اور قبضہ کیا اور علی ہذا مثل اسپان و نرگاوان و گاؤمیشان و شتران و خران
و پارچات پشمینہ وغیرہ و برتن وغیرہ اشیاء عمرو کو ہبہ یا شراء مرید یا غیرسے
پیدا ہوئی ہین اور بہت کتب عمرو اور زید کے خریدی ہوی ہین اور فراش اور
ایک باغ اور حمام ہی اور ایکطرف حویلی کلان پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمرو نی ایک
حویلی خورد مکان مشترکہ مین تیار کی ہی اور بہت جگہہ مکانات پختہ و خام زمین
مشترکہ مین تیار کیے ہین اور باغات اور رجاہات اور دیگر اشجار مثمرہ و غیر مثمرہ بہت جگہہ
زمین مشترکہ مین نصب کرادی ہین اور سرکار کیطرف سی معافیات جو وقت زید
معاف تھین اور بعد انتقال زید اور بسبب قید حین حیات ضبط ہوگئین اور عمرو کی
نام پھر واگذار ہوی ہین اور بعض جدید اسکے نام ہوی ہین الا کل معافیات متعلق
مکان عبارات کاغذات معافیات سی مفہوم ہوتی ہین اور سجادہ نشین بجای متوفی

چنانچہ یہہ عبارات کا تمدشعائیات ہی تا تعمیر خانقاہ و آبادی مکان و نیک چلنی
متعاقبداً تا مرضی سرکار و لعض تا دوام رہین اونا ایک حویلی خام زید نے مسافرون
و درویشون کی لیے تیار کی تھی جو ابتک انہین کیو استطی ہی اور دیگہا اور برتن جو سماع
خانہ مین ہین ووا وسجگہہ کا کام دیتے ہین اگلی سال خالد نے تقسیم اراضیات اور ز
مکانات وغیرہ اشیاء کی عدالت مین عرضی کی ہی اور فریقین کو فیصلہ شرعی منظور ہے
لہذا عدالت ان امورات کی علماء شریعت سی تنقیح طلب کرتی ہی کتب معتبرہ مع اسناد
کتب جواب تحریر فرماوین ۔

امورات تنقیح طلب

عــ۱ جو اراضیات اور پارچات اور مویشیات وغیرہ اشیاء عمرو کو شراً یا ہبہ یا من
مریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہین اوسمین باقی ورثا شریک ہین یا نہین ۔
عــ۲ حویلی کلان پختہ دوبارہ تعمیر شدہ جسطرح زید نی ہر ایک وارث کو دی کہی
چنانچہ والدۂ خالد کہا تہا کہ ہماری حصہ کیطرف تعمیر نکرا او اسیطرح رہی یا دیگر طرح تقسیم ہونی چاہیی
عــ۳ حویلی خورد متصل حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمرو زمین مشترکہ مین کسطرح تقسیم ہونے چاہیی
عــ۴ آمد خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ یا دیگر اشخاص جسکی کرینا
اوسیکی ہوتی ہی یا دیگر اولاد کو بہی اوسمین اشتراک ہی ۔
عــ۵ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ اور دیگر اشخاص جو خدمت
سجادہ نشین کی کرتے ہین شرع کیا مقرر کرتی ہی ۔
عــ۶ جو کچھہ جائداد مثل زیورات اور پارچات اور برتن سی اور مال مویشی جس وارث کے
پاس بالقبضہ وقت زید سی ہی لاکن ہبہ قطعی کی اطلاع نہین ہی اوسیکی ہی یا تقسیم ہونی چاہیی
عــ۷ کتب اور فراش اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہیی یا نہین ۔
عــ۸ جو باغات او اشجار ثمرہ و غیر ثمرہ و چاہات نصب کردہ عمرو زمین مشترکہ مین ہین اونکی تقسیم کسطرح ہونی چاہیی

عنہ معافیات جو منجانب سرکار معاف ہین واسطی مصارف فقرا متعلق مکان رہنی چاہیئں یا تقسیم ہونی چاہئیں

عنا جو زمین زید کو ہبہ غیر مکملہ بہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہوئی ہے اور کاغذات

اور قبضہ عمرو نے کیا اونکی تقسیم کیسی ہونی چاہیئے۔

عنا برتن دیوانخانہ مسافرین کی تقسیم ہونی چاہیئے یا نہین۔

عنا حویلی خام جو زید نے مسافرون اور درویشون کی لیے بنائی تھی تقسیم ہونی چاہیئے یا نہین

عنا جو چیز اولاد عمرو کو ہبہ ہوئی ہی یا اونھون نی خرید کی ہی اوس سی عمرو کو

یا دیگر ورثاے زید کو حیات اونکی مین تعلق ہی یا نہین۔

عنا حسب اقرار ورثا وقت چہلم کہ نہ ہم حصہ لیتی ہین اور نہ قرضہ دیتی ہین اونکو

اس جائداد سی لادعوی ہین یا نہین اگر دعوی کی مستحق ہین تو مبلغات اداے کردہ

عمرو بابت قرضہ اونکی دینی ہونگی یا نہین اور قول عمرو کا کہ کل کو مین غریب ہوگیا

اور تم مالدار تو پھر یہ نہین ہوگا کہ تم قرضہ کا روپیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو

عدم تحقیق استحقاق دعوی اونکی مین شرعا موثر ہی یا نہین فقط

ہو المصوب جواب سوال اول ورثہ زید ترکہ زید سی حصہ پا سکتی ہین

اور ترکہ عبارت ہی اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک مین چھوڑی

حواشی فرائض شریفیہ مین ہی الترکۃ ما ترکہ المیت من مملوکہ شرعا کالاراضی المقبوضۃ

والذہب والفضۃ وغیرہا من مملوکہ مما یتعلق بہ حقوق الورثۃ انتہی اور اشباہ والنظائر

مین ہی المیت لا یملک بعد الموت انتہی پس جو چیزین خاص عمرو کی ملک مین آئی ہین

اونمین ورثہ زید کا حق نہین ہو سکتا ہی جواب سوال دوم حویلی کلان کی ہرگاہ زید نے

حین حیات تقسیم کرکے ہر ایک کا قبضہ کرا دیا تھا اور بعد القبض جو موجب ملک ہو ملک

ہوگیا تھا پس وہ ترکہ زید سی نہ ہی اوسکی تقسیم جدید نہین ہو سکتی ہی وہی تقسیم زید بحال

خود رہیگی جواب سوال سوم زمین مشترکہ مین بدون اجازت اجار الشرکا اگر

کچھ تعمیر کری تو وہ بنا خاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مشترک رہتی ہی تنقیح فتاوی
حامدیہ مین ہی سئل فیما اذا بنی زید فصرا بمالہ فی دار مشترکۃ بینہ وبین اخوتہ بدون اذنہم
فہل یکون البناء ملکا لہ الجواب نعم اور درصورت اجازت حق رجوع ہوتا ہی تنقیح فتاوی حامدیہ مین
ہی سئل فی دار مشترکۃ بین زید وعمرو وطلب زید عمارتہا بلا اذن من شریکہ ولا وجہ شرعی
ویرید ان یرجع علی عمرو فہل لیس لہ ذلک الجواب نعم دار مشترکۃ الذہب فبنی احدہا البیت
اذن شریکہ فانہ لا یرجع علی شریکہ بشئی حاویہ ومثلہ فی جامع الفصولین اقول ای عمرہا قبل
الاستیذان وان امتنع من عمارتہا معہ فلا یجب الف شیئا مما بنی انتہی جواب سوال چہارم
و پنجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص سجادہ نشین کو اور کرنی
تعویذ گنڈہ وغیرہ حکم ہبہ واجرت مین ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ موہوب
اوسکی ہوگی دوسری شخص کا اوسمین کچھ حق نہین ہبہ کا حکم یہی ہی اور ایسی اجرت وغیرہ کا
فتاوی عالمگیریہ مین ہی واما حکمہا فثبوت الملک للموہوب لہ انتہی جواب سوال ششم
زید نی جو چیز کسی کو ہبہ کرکے قبضہ کرا دیا وہ اوسکی ہوگی ترکہ زید سی خارج رہیگی اور
ماسوا اسکے تقسیم مین داخل ہوگی جواب سوال ہفتم ان سب چیزونکی تقسیم ہوگے
اسوجہ سی کہ یہ سب ترکہ مین داخل ہین جواب سوال ہشتم زمین مشترک کی قسمت
باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمرو کے ہونگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نصب
کیا ہی جواب سوال نہم ہرگاہ بعد مرنے زید کی وہ معافیات ضبط ہوگئین تھین
اور پھر عمرو کی نام پر عطا ہوئین اونمین اور ایسی اون معافیات مین جو ابتداء عمرو کو
عطا ہوئی ہین تقسیم نہین جاری ہوگی عطای سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جسکی نام
مقرر ہوئی ہو رد المحتار علی الدر المختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی ما یجری
علی الدراری عطاء مستقل خاص بالدراری لا اعطاء المیت بطریق الارث بین جمیع الورثۃ انتہی
اور رسالۃ احکام الاراضی مین ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاہ الامام یختص بعطائہ انتہی

اور بھی اوسمین ہے رجل له عطاء في الديوان مات عن ابنين فاصطلحا على ان يكتب
في الديوان باسم احدهما ويأخذ العطاء هو والآخر لا شيء له من العطاء ويبذل من كان له العطاء
مالا معلوما فالصلح باطل ويرد بدل الصلح والعطاء للذي جعل الامام العطاء له لان استحقاق
العطاء باثبات الامام لا دخل فيه لرضاء الغير وجعله كذا في البزازية انتهى اور فتاوی عالمگیریہ
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتهى جواب سوال دہم جو زمین زید کو ایام حیات مین
کسی نی ہبہ کی تھی مگر قبضہ نہین ہوا تھا وہ ملک زید مین نہین آئی اسوجہ سی کہ ہبہ بدون
قبض کے مفید ملک نہین ہوتی ہی پس وہ ترکہ سی خارج رہیگی جواب سوال یازدہم
و دوازدہم جو چیزانمین سی زید نے بطور وقف کی قایم رکھے ہین اوسمین تقسیم نہین
جاری ہو سکتی ہی تنویر الابصار مین ہی فاذا تم ولزم لا يملك ولا يملك ولا يرهن
ولا يعار انتهى جواب سوال سیزدہم ایسی چیزون مین عمرو کو اور سوای اوسکی
اور ورثہ زید کو کچھ تعلق نہین وہ چیزین اونھین کی ہین جنکے ملک مین بذریعہ
کسی سبب کے اسباب ملک سی داخل ہوئی ہین جواب سوال چہاردہم وہ اقرار
ورثہ کا مبطل اونکے حق کا نہوگا اور اونکو دعوی حصص کا پہونچ سکتا ہی مگر جب
وہ حصہ لینگی تو قرضہ ذمّہ زید سی موافق حصص کے دینا پڑیگا اور جو قرضہ عمرو نے
ادا کیا ہی وہ اونسے بقدر اونکی حصص کے عود کریگا فصول عمادیہ مین ہی في فتاوى
الناطفي الوصي والورثة اذا انفقوا واثمن كفن الميت من مال انفسهم يرجعون به في التركة
ولا يكونوا متطوعين وكذا اذا قضى الوصي او الوارث دين الميت من ماله انتهى
اور بھی اوسمین ہی الوارث اذا قال تركت حقي لا يبطل حقه لان الملك لا يبطل بالترك
انتهى اور تنقیح فتاوی حامدیہ کی کتاب الدعوى مین ہی الارث جبري لا يسقط بالاسقاط
وقد افتى به العلامة الخير الرملي كما هو محرر في فتاواه من الاقرار نقلا عن جامع الفصولين وغيره
انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

فی کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۱۵۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز پنجوقتہ جو دعائین کہ احادیث مین آئی ہین اونکی سوا اور دعائین جو کسیکو یاد ہون پڑھی خواہ اپنی زبان مین خواہ چاہی جس زبان مین اپنی رب سی عرض معروض کری یا جو درود شریف چاہی پڑھی یا نہین اور عورت جو خلاف وضع مردون کے بدن ملی ہوئی سجدہ کرتے ہین اور دونون پیر پر دفع باہر نکالتی ہین کس دلیل سی ثابت ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اصل درباب وضع سجدہ عورتون کے حدیث یزید بن ابی حبیب ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل اخرجہ ابو داؤد فی کتاب المراسیل والبیہقی اور بعد نماز فرائض وغیرہ کے اختیار ہی جو دعا چاہی جس زبان مین پڑھی افضل یہہ ہی کہ بزبان عربی ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

فی کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۱۵۵ کیا فرماتے ہین علماء دین کہ کسی کار خیر کے انجام کی خوشی مین دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلا کسیکا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کری یا اجراء شادی یا کوئی حج کرکے واپس آوی یا کسی قسم کی ترقی ہو وعدہ وغیرہ خوشیین بنظر شکریہ اپنی رب کی دوستون وعزیزون وحاضرین ومساکین کو کھانا کھلاوی یا کچھہ تقسیم کری جائز ہی یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہی جو باب الطعام عند القدوم مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ نحر جزورا او بقرۃ انتہی اور صحیح بخاری ومسلم وغیرہ مین قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک مروی ہی فلما جاءنی الذی سمعت صوتہ یبشرنی نزعت لہ ثوبی فکسوتہما ایاہ ببشارتہ اور بہی اوسمین ہی قلت یا رسول اللہ ان من توبتی ان انخلع من مالی صدقۃ

سوالات مرسلہ حافظ احمد حسین صاحب مثل نویس عدالت مجسٹریٹی نصیرآباد ضلع اجمیر راجپوتانہ بماہ ربیع ثانی [illegible]

الی اللہ و الی رسولہ قال امسک بعض مالک قلت انی امسک سہمی الذی بخیبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رفع یدین عیدین میں ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز جنازہ میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب بخاری نے کتاب رفع الیدین میں نافع سے روایت کی ہے کان ابن عمر اذا صلی علی الجنازۃ وکبر رفع یدیہ اور بھی انہیں سے روایت ہے انہ قال یرفع یدیہ فی کل تکبیرۃ علی الجنازۃ اور موسیٰ سے روایت کی رأیت ابان بن عثمان یصلی علی الجنازۃ یرفع یدیہ فی اول التکبیرۃ اور اسیطرح قیس بن ابی حازم اور عمر بن عبد العزیز اور مکحول اور وہب بن منبہ اور زہری اور ابراہیم نخعی اور حسن سے روایت ہے اور بیہقی نے حضرت عمر رضی سے نماز عیدین میں روایت کی ہی انہ کان یرفع یدیہ فی التکبیرات انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۷ چہ میفرمایند علمائے دین اندرینکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریتاً دادن زیور بوساطت زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردند فلان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطہ فلان زن فرستاد و مدعا علیہ آنرا عاریت گرفت و آمدن مدعیہ و استادہ شدنش پس پردہ باقرار مدعا علیہ و ہم باواز ش دانستہ بودیم و نیز در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ یا ہشت ماہ یا و بالاکم و بیش بیان کردند پس آیا شرعاً چنین گواہی ثبت عاریت دادن مدعیہ زیور را بمدعا علیہ نمودہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب شہادت مذکورہ اصلاً صحیح نیست پس ثبوت عاریت دادن باو شرعاً نمیتواند شد چہ سماع از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ بعلم یقینی شاہد متعین گردد کہ ہمین

سوای آن گویند که دیگر نیست ہا تیعنی درینجا مفقود ست قال فی العالمگیری لو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان یکون غیره اذ النغمة تشبه النغمة الا اذا کان فی الدخل وحده و دخل وعلم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسلک ولیس له مسلک غیره فسمع اقرار الداخل ولا یراه لانه یحصل به العلم وینبغی للقاضی اذا فسره له ان لا یقبله کذا فی المحیط انتهی وهکذا فی الدر المختار وغیره من کتب الفقه وانچه شهود گفته اند که آمدن مدعیه وایستاده شدنش پس پرده اقرار مدعا علیه وهم بآوازش دانسته بودیم این امر برای ثبوت عاریت کافی نیست زیرا که آمدن مدعیه وایستاده شدنش پس پرده نشین عاریت وادن رات و نه مستلزم آن پس باقرارش ثبوت عاریت چسان تواند شد وشناخت بآواز فقط معتبر نیست کما مر ونیز گفتن شهود در بیان مدت اعاره هفت ماه یا هشت ماه بالاکم و بیش موجب عدم صحت شهادت است کما قال فی العالمگیری اذا ادعی بالعاریة دوازده درم وشهد الشهود ان لهذا المدعی علی هذا المدعا علیه ده دوازده لا یقبل لمکان الجهالة وکذلک اذا ادعی ده دوازده درم لا یسمع دعواه وکذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی هذا الوجه بان قال این عین ملک منست از ده دوازده سال فانه لا یسمع دعواه وکذلک اذا ذکر الشهود التاریخ فی شهادتهم علی هذا الوجه لا یقبل شهادتهم کذا فی الذخیرة انتهی

واللہ اعلم　[مہر: محمد امداد حسین عفی عنہ]

صح الجواب واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۵۸ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ایک عورت پردہ نشین نے دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پردہ نشین نہ تھی بنام مدعا علیہ بعدالت دائر کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ فلان نے ہمارے سامنے از پس پردہ زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

در باب الشہادۃ
مادہ حق ازالہ زیور [illegible]

بھیجا اور مدعا علیہ نے اوسکو عاریت لیا اور آنا مدعیہ کا اور رکھا ہونا اوسکا پیش وہ
باقرار مدعا علیہا و نیز باقرار اوسکی جانا تھا ہمنی اور بیان مدت اعارہ مین دو گواہون نے
متفق اللفظ سوا سات مہینہ تخمینا اور ایک گواہ نے سوا سات مہینہ کم زیادہ بعد دو واحد
بیان کیا پس اس صورت مین یہہ گواہی گواہان شرعا مثل عاریت دینی مدعیہ کا
زیور مدعا بہا کی تئین ساتھہ مدعا علیہ کی ہوا یا نہین بینوا توجروا

الجواب بصورت مسئول عنہا گواہی گواہان مندرجہ سوال شرعا صحیح و درست ہی
اور عاریت دینا مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تئین بمدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت
ہدایہ کی ثم المسئلۃ علی وجوہ ان عاین المالک والملک حل له ان یشہد وکذا ان عاین الملک
بحدودہ دون المالک استحسانا لان النسب یثبت بالتسامع فیحصل معرفۃ بذاته لے
معرفۃ المالک فصار الشہادۃ للمعلوم اور موید اس قول کا روایت عالمگیری ہے واذا
عاین الملک دون المالک بان عاین ملکا بحدودہ ینسب الی فلان ابن فلان ولم
یعاینه بوجهه ولا عرفه بنسبه فعلی الاصح ان یشہد وتقبل وکذا فی خزانۃ المفتیین اور
موید اس قول کا قاضی خان ہے رجل له ستۃ اولاد واقر فی صحته وجواز اقرارہ ان ستۃ
من اولادہ فلان وفلان وذکر اسمائہم علیہ الف درہم ثم مات وانکر سائر الورثۃ
ذلک فشہد الشہود علی اقرارہ بذلک وقالوا لا نعرف الاولاد الذین اقر لہم لانہم ما کانوا حضورا
وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثۃ باسامی ہولاء یثبت المال بشہادتہم وان انکروا واقام
المدعون البینۃ علی انہم یسمون بالاسامی التی ذکرہا الشہود تقضی لہم بذلک اذا لم یکن
فی سائر الورثۃ مثلہم فی الاسامی اور موید اس قول کا روایت درمختار ہی شہادۃ
قاصرۃ یتمہا غیرہم تقبل کان شہدا بالدار بلا ذکر انہا فی ید الخصم فشہد بہ آخران او شہد
بالملک وآخران بالحدود او شہد علی الاسم والنسب ولم یعرف الرجل بعینه فشہد آخران
انہ المسمی بہ درر الحاصل صورت مسئول عنہا مین بموجب روایات مرقومۃ الصدر

گواہی گواہان مندرجہ سوال صحیح درست ہی اور بلاشک دعوی مدعیہ شرعًا ثابت اور
جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجہ سوال مین یہہ روایت عالمگیری کی
لاوین یا لائی ہون کہ لو سمع من وراء الحجاب لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ
اذ النغمۃ تشبہ النغمۃ الا اذا کان فی الداخل وحدہ ودخل وعلم الشاہد انہ لیس فیہ
غیرہ ثم جلس علی المسلک ولیس لہ مسلک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لانہ یحصل
بہ علم وینبغی للقاضی اذا فسرلہ ان لا یقبلہ کذا فی التبیین انتہی وہکذا فی الدر المختار وغیرہ
من کتب الفقہ تو سوای غلط فہمی اور عدم استعداد علمی کے کیا تصور کیا جاوی کہ انہیں
روایات مذکورہ سی گواہی گواہان مندرجہ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت
مذکورۂ عالمگیری میں مصرح لکھا ہی کہ فسمع اقرار الداخل اور معنی اسکے کسی مبتدی
طالب العلم پر بہی مخفی نہیں ہین کہ یہہ قول ہیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی نہیں تعریف مدعیہ
کیونکہ یہاں پر سمع اقرار الداخل اگر فسمع دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ نتہا اور
بفرض محال اگر تعریف مدعیہ بہی فرض کیجاوی تو وہ بہی صورت مسئول عنہا مین
موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مقید تعریف ہی
بموجب اس روایت در مختار کی ویکفی نسبتہا لزوجہا المقصود الاعلام اور اگر کوئی صاحب
اس روایت عالمگیری سی کہ اذا ادعی بالفارسیۃ دہ دوازدہ درہم وشہد الشہود ان
لہذا المدعی علی ہذا المدعی علیہ دہ دوازدہ درہم لا تقبل بمکان الجہالۃ وکذلک اذا ادعی
دہ دوازدہ درہم لا تسمع دعواہ انتہی لنقصان شہادت شہود مندرجہ سوال ثابت کرنا
چاہے تو یہہ بہی مثبت مدعا ان صاحب کی نہیں ہی کیونکہ روایت مذکورہ مبنی
ہی اس بات پر کہ گواہان اپنی گواہی مین اگر دو عدد یعنی مثلًا دہ دوازدہ درہم یا بجای
درہم مدت ذکر کرین تو البتہ مقید جہالت ہی اور صورت مسئول عنہا مین دو عدد
ذکر نہین ہین بلکہ عدد واحد ہی کہ گواہی گواہان مین سوا سات مہینہ تخمینًا درج ہے

اور یہہ عدد واحد ہی اور عدد واحد مین جہالت نہین - اور جو صاحب کہ اسکو دو عدد سمجھین تو یہہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جہان کہین کہ لفظ تردید ہو وہ بھی مبطل شہادت نہین بموجب اس روایت بحر رائق کے قال فی المحیط شہدا ان لہ علیہ درہما او درہمان جازت علی درہم فقط

حررہ محمد سعید الدین عفی عنہ

۱۵۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال مثلاً مسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے دعوی عاریت دینی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل مدعا علیہما و عجوبہ تیسری مدعا علیہا کے عدالت دیوانی مین دائر کیا اور منجملہ تین گواہون مدعیہ کی دو گواہون نے بالاتفاق حاکم عدالت کی روبرو اس خلاصہ بیان سے گواہی دی کہ عرصہ سوا سات مہینے تخمینا کا ہوا اور تیسری گواہ نے کہا کہ بعرور مدت سوا سات مہینے کم یا زیادہ کے مسماۃ عجوبہ نے موافق اس کہنے عمرو و بکر اصل مدعا علیہما کے مدعیہ بیگم صاحبہ سے کہا کہ ہمین دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدین مدعیہ نے گھر کے اندر جا کے اندر سے اوسیقدر زیور طلائی لا کر عمرو مدعا علیہ کی ہاتھ مین دیا اور عمرو مدعا علیہ نے بکر کے ہاتھ مین دیا اور عجوبہ نے اوسیوقت اصل مدعا علیہما سے کہا کہ بیگم صاحبہ اندر ڈیوڑہی کے موجود ہین جو کچھ وہ کہتی ہین تم سنو چنانچہ مدعیہ نے باواز بلند مدعا علیہما سے کہا کہ مینے یہہ زیور اپنا تمکو عجوبہ اور امراو کے سبب سے عاریت دیا ہی اور تمسے کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ یہہ معاملہ مالیت کا ہی اوسوقت اصل مدعا علیہما نے بجواب کلام مدعیہ کے کہا کہ زیور آپکا دیا ہوا اوسیقدر قیمتی ہے جو آپنے ہمکو عاریت دیا اور بیان کیا ہی اور تمکو گوہ کہا کہ تم گواہ رہو کہ ہمنے یہہ زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پردہ مین ہین مگر عجوبہ مدعا علیہا نے اقرار کیا تہا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہہ کھڑی ہین اور عجوبہ و بکر اصل مدعا علیہما نے قول مدعیہ سنکر اونکو تسلیم کر لیا تہا کہ یہہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور وہ گواہ یہہ بھی بیان کیا کہ بکر اصل مدعا علیہما نے بعرور عرصہ ڈیڑہ مہینے کم و بیش کی مجہسی کہا تہا

فی باب الشہادۃ

از رامپور مرسلہ مولوی ... خان صاحب

کہ ہم وہی زیور مستعار لیا ہوا مدعیہ کا واپس دینگے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے
اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق مین صادر کیا لیکن حاکم مرافعہ
دوسری مجوز نے اوس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد تجویز کیا اور گواہان
مدعیہ کو بوجہ پردہ مین بیان کیے جانے مدعیہ کے باوجود شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف
خود دونون اصل مدعا علیہا کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور تملوک
گواہ رہا اور نیز بوجہ سہو اسامات یعنی کم یا زیادہ کہنی تیسری گواہ کی جہالت مدت ظاہر کر
نامقبول تجویز کیا فقط اب دریافت کیا جاتا ہی کہ آیا شرعًا اس صورت مین فیصلہ حاکم
عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ بنا ہی گواہی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہی صحیح
و قابل نفاذ ہی یا تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و نامقبول
قرار دینی گواہان مذکورین کے صحیح و قابل جواز ہی - بینوا بالکتاب توجروا بالثواب فقط

جواب شرعًا صورت مسئول عنہا مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہان
مذکور و منقول کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت اوسقدر زیور طلائی مدعیہ کی جسکا دعویٰ
بی شبہہ صحیح و قابل نفاذ ہی اگر غیر صحیح و لائق استرداد نہین ہان تجویز دوسری مجوز کی
متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی باختیار وجوہ فرضی و قیاسی مندرجہ تجویز کے
کہ صورت مسئول عنہا سی تعلق نہین ہین قطعًا غیر صحیح و غیر قابل جواز ہی اسلیے کہ گواہان
مدعیہ مجیبہ کے حلفی و اتفاقی بیان سی ہی کہ شناخت و تمیز و تعریف مدعیہ مذکورہ کی خود دونون
اصل مدعا علیہما نی کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت دینا مدعیہ کا
اپنا زیور طلائی اصل مدعا علیہما کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہما کا بابت عاریت لینے
اوسیقدر زیور طلائی مدعیہ کے عرصہ سوا سات مہینی سی بخوبی ثابت اور متحقق ہی والثابت
بالبینۃ کالثابت معاینۃ کذا فی الکفایۃ وغیرہا من شروح الہدایۃ پس اس بیان گواہان سے
کہ مدعیہ پردہ مین تھین بحالت شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود دونون اصل مدعا علیہما

بلکہ ہر سہ مدعا علیہم بہ نسبت مدعیہ کی کہ یہہ بیگم صاحب مدعیہ ہین اور بیگم صاحبہ یہہ کھڑی ہین
کچہہ خلل و نقصان صحت گواہی و قبولیت گواہی مین پیدا نہین ہوتا ہی کیونکہ ہرگاہ شہرت
خبر این موافق مذہب مختار و معتمد و مفتی بہ صاحبین رح کی صرف اسقدر خبر دینا دو آدمی
عدل کا نسبت عورت محجبہ و منتقبہ کی کہ یہہ فلان عورت ہی بوجہ معلوم و ممیز ہو جانی محجبہ
و منتقبہ کی ایسی خبر سی صحت تحمل و قبولیت شہادت کی بابت مین کفایت کرتا ہی تو بحالت اقرار
و تمیز و تسلیم و تعریف خود دونون مدعا علیہما کے مدعیہ محجبہ کے بہ نسبت اس لفظ سی کہ یہہ
بیگم صاحبہ مدعیہ ہین بوجہ معلوم و ممیز ہو جانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت و قبولیت
گواہی کیواسطی کافی ہی اس صورت مین پس پردہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کسیطرح صحت
و قبولیت گواہی مین خلل و نقصان پیدا نہین کرتا ہی ہان اگر خود ہر دو مدعا علیہما کے
اقرار یا کسی دوسری دو عدل کی اخبار سی تعریف و تمیز مدعیہ کی نہوتی تو البتہ محل تردد تہا
لہذا ایسی حالت اقرار و تسلیم و تعریف خود ہر دو اصل مدعا علیہما مین کوئی اہل علم و ماہر فقہ
صحت شہادت کی بابت تامل نہین کر سکتا ہی اس مسئلہ کی تحقیق و تشریح مین اکثر فقہا نی
اختلاف امام ابو حنیفہ و صاحبین رح نقل کر کے ترجیح و تصحیح قول صاحبین رح کی بابت
جواز و صحت شہادت کی فرمائی ہی ۔ اور اسی قول صاحبین کو بوجہ الیسر علی الناس ہونیکے
مختار و معتمد و مفتی بہ قرار دیا ہی ازانجملہ قدوۂ انام شیخ ابن ہمام رح نے کہ بتصریح صاحب
شارح کنز و محقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد مین معدود ہین فتح القدیر

شرح ہدایہ مین لکہا ہی و فی الفتاوی اذا اقرت امرءۃ من وراء حجاب لا یجوز لمن سمع
ان یشہد علی اقرارہا الا اذا رای شخصہا ثم یجوز اجمل فی ہذہ المسئلۃ ووضعہا فی الخلاصۃ
وغیرہا ہکذا الشہادۃ علی امرءۃ سال ابن محمد بن الحسن ابا سلیمان عنہا قال لا یجوز حتی
یشہد جماعۃ انہا فلانۃ اما عند ابی یوسف وعند ابیک فیجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانۃ
وہل یشترط رؤیتہ وجہہا اختلف المشایخ فیہ منہم من لم یشترط والیہ مال الامام خواہر زادہ

وفی النوازل قال یشترط رویۃ وجہہا وشخصہا وفی الجامع الصغیر رویۃ وجہہا وانہا
انہ لابد من معرفتہ تفضیا التمیز عند الاداء علیہا واذا ثبت ان التعریف لیفید التمیز لزم ان لا
حاجۃ الی رویۃ وجہہا ولا شخصہا کما اختارہ شیخ الاسلام خواہرزادہ الا اذا لم یوجد من
یعرفہا واذا وجد یجری الخلاف المذکور وانہ یلغی فی التعریف عدلان او لابد من جماعۃ
ولیوافقہ ما فی المجتبی تحمل الشہادۃ علی امرأۃ فماتت وشہد عندہ ان المقرۃ فلانۃ جاز ان
یشہد علیہا انقلہا فی الخلاصۃ وفی المحیط شہدا علی امرأۃ سمیاہا ونسباہا وکانت حاضرۃ
فقال القاضی اتعرفانہا قالا لا لا یقبل شہادتہما ولو قالا تحملنا ہا علی المسماۃ بفلانۃ
بنت فلان الفلانیۃ ولا ندری انہا ہذہ ام لا صحت الشہادۃ وکلف المدعی ان یأتی
باخرین یشہدان انہا فلانۃ بنت فلان بخلاف الاول لانہما ہناک اقرا بالجہالۃ فبطلت الشہادۃ
فہذا ونحوہ لیفید ما قلنا انتہی اور فتاوی عالمگیری میں لکھا ہی اختلف المشایخ فی تحمل
الشہادۃ علی المرأۃ کانت متنقبۃ لبعض مشایخنا قالوا لا یصح التحمل علیہا بدون رویۃ
وجہہا وبعض مشایخنا توسعوا فی ہذا وقالوا یصح عند التعریف وتعریف الواحد یکفی والمثنی
احوط والی ہذا مال الشیخ الامام المعروف بخواہرزادہ والی القول الاول مال شیخ الاسلام
الاوزجندی والشیخ الامام ظہیر الدین وحزب من المعقول یدل علی ہذا فانا اجمعنا علی انہ یجوز
النظر الی وجہہا لتحمل الشہادۃ ثم عند ابی یوسف ومحمد رح اذا اخبرہ عدلان انہا فلانۃ فذالک
یکفی وعلی قول ابی حنیفۃ رح لا یحل لہ الشہادۃ علی النسب ما لم یسمع من جماعۃ لا یتصور تواطؤہم
علی الکذب کذا فی الظہیریۃ والفقیہ ابو بکر الاسکاف کان یفتی بقولہا فی ہذہ المسئلۃ وہو
اختیار شمس الائمۃ السرخسی وعلیہ الفتوی فان عرفہا باسمہا ونسبہا عدلان ینبغی ان یشہدا
علی شہادتہما ہو لا الشہود کما ہو طریق الارشاد علی الشہادۃ حتی یشہدوا عند القاضی علی
شہادتہما بالاسم والنسب ولیشہد باصل الحق بطریق الاصالۃ فیجوز ذالک بلا خلاف کذا فی
المحیط انتہی او محقق شامی رحمہ نے درمختار کے حاشیہ میں لکھا ہی ذکر الفقیہ ابو اللیث عن نصیر

قال کنت عند ابی سلیمان فدخل ابن محمد بن الحسن فسالہ عن الشہادۃ علی المرأۃ متی تجوز
اذا لم یعرفہا قال کان ابو حنیفۃ یقول لا تجوز حتی یشہد عندہ جماعۃ انہا فلانۃ وکان ابو یوسف
وابوک یقولان تجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانۃ وہو المختار للفتوی وعلیہ الاعتماد
ولانہ الیسر علی الناس آہ واعلم انہا کما یحتاج الاسم والنسب المشہود علیہ وقت التحمل یحتاجان
عند اداء الشہادۃ الی من یشہد ان صاحبۃ الاسم والنسب ہذہ وذکر الشیخ خیر الدین انہ یصح
التعریف ممن لا تقبل شہادتہ لہا سواء کانت الشہادۃ علیہا او لہا سا یحانی بزیادۃ من البحر
وغیرہ انتہی اور فصول عمادی میں لکھا ہی ذکر فی شہادات المحیط وفی فتاوی قاضی
ظہیر الدین رح اذا اخبر الشاہد عدلان ان ہذہ المقرۃ فلانۃ بنت فلان فذلک یکفی للشہادۃ
علی الاسم والنسب عندہما وہو اختیار الفقیہ ابی بکر الاسکاف ونجم الدین النسفی رحمہما اللہ علیہ
وعلیہ الفتوی الا تری انہما لو شہدا عند القاضی یقضی بشہادتہما والقضاء فوق الشہادۃ
فتجوز الشہادۃ باخبارہما بالطریق الاولی فان عرفہا باسمہا ونسبہا عدلان ینبغی لہا اعنی
العدلان ان یشہدا علی شہادتہما لو لاء الشہود کما ہو طریق الاشہاد علی الشہادۃ حتی یشہدا
عند القاضی علی شہادتہما بالاسم والنسب ویشہدوا باصل الحق بطریق الاصالۃ فیجوز بالاتفاق
انتہی اور ایسا ہی لکھا ہی عامہ کتب معتبرہ فقہ میں اس تحقیق شرعی پر تامل کرنا صحت
گواہی گواہان مدعیہ مجیبہ میں جسکی تمیز وتعریف خود مہر دو مدعا علیہا کر چکے بجوالہ اس روایت
در مختار کے ولا یشہد علی المحتجب بسماعہ منہا الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ
لکن لو فسر لا تقبل الخ ونیز بجوالہ اس روایت فتاوی عالمگیری ولو سمع من وراء الحجاب
لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذ النغمۃ تشبہ بالنغمۃ الخ کہ یہ دو نو روایت صورت
مسئول عنہ سی کچھ علاقہ نہیں رکھتی ہیں بلکہ صورت غیر اخبار دو عدل وغیر اقرار وتعریف
دو مدعا علیہا سی متعلق ہیں اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہی باقی رہا یہ امر کہ آیا اس
بیان ایک گواہ سی منجملہ تینوں گواہوں مدعیہ کی کہ سبر ورمدت سوا سات مہینے کم یا زیادہ

جہالت مدت ظاہر ہوکر نامقبول ہونا جملہ گواہون مدعیہ کا متصور ہوسکتا ہی اپنا
سو تحقیق اسکی یہہ ہی کہ جب دو گواہون مدعیہ ن بالاتفاق عرصہ سوا سات مہینے کا
بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کہنی سے ہرگز جہالت مدت ظاہر نہین ہوتی ہی
اور نہ سب گواہونکی نامقبول متصور ہوسکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہونکا اتفاقی بیان
کہ نصاب کامل شہادت کی ہی درباب معلومیت مدت سوا سات مہینی اور ثبوت عاریت
زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچہہ ضرورت ہی نہین ہی وہذا مدعیہ
تینون گواہون اقرار اصل مدعا علیہا کی ہی بابت مستعار یعنی زیور طلائی مدعیہ اور دعوی
اونکی مکرر اقرار واپس دینی اوسی زیور طلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہی
اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہی اور وہ قطعا معلوم اور منجملہ اون حجج شرعیہ کے
ہی جنکی سات عدالت مین حکم کیا جاتا ہی اور خود مقر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اشباہ مین
لکہا ہی القاضی لا یقضی الا بحجۃ وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ الخ
اور در مختار مین لکہا ہی اقرار الانسان حجۃ علی نفسہ الخ اسیواسطی اثبات اقرار کا
گواہونسی مشروع ہی جیسا کہ بزازیہ اور تاتارخانیہ وسائر کتب فقہ سی مستفاد ہی
اور شرعا اقرار کی گواہی مین جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت مین مشہود بہ و مقر بہ کے
بہی مانع صحت شہادت نہین ہی ہدایہ مین لکہا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ دفعت
الی المدعی لان الجہالۃ فی المقر بہ لا تمنع صحۃ الاقرار وان شہد شاہدان انہ اقر انہا کانت
فی ید المدعی دفعت الیہ لان المشہود بہ ہہنا الاقرار وہو معلوم انتہی اور فتح القدیر
شرح ہدایہ مین لکہا ہی قولہ وان اقر الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار اللتی یدعیہا
ہذہ الدار کانت فی ید المدعی دفعت للمدعی وان کانت الید متنوعۃ لان حاصل
جہالۃ فی المقر بہ وہی لا تمنع صحۃ الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانہ لو قال لفلان علی شی
صح وجبر علی البیان وکذا لو شہد شاہدان ان المدعا علیہ اقر بانہا کانت فی ید المدعی

تقبل لان المشہود بہ الاقرار وہو معلوم وانما الجہالۃ فی المقر بہ وہو لایمنع صحۃ القضاء کما لو ادعی
عشرۃ دراہم فشہد اعلی اقرار المدعا علیہ ان لہ علیہ شیئا جازت ویومر بالبیان انتہی اور
درمختار مین لکہا ہی اقر المدعا علیہ بذلک او شہد شاہدان انہ اقر انہ کان فی ید المدعی
دفع للمدعی بمعلومیۃ الاقرار وجہالۃ المقر بہ لا تبطل الاقرار الخ او جبکہ صورت مسئول عنہا
اقرار مدعاعلیہا کا ہی مشہود بہ ہی اور اقرار کی شہادت مین جہالت مدت اقرار کی کیا کہ
عین مقر بہ کی جہالت ہی بتصریح بالا مانع و مبطل شہادت نہین تو نامقبول تصور کرنا
گواہی اقرار مدعاعلیہا کا بقرار داد جہالت مانع شہادت بجواد اس روایت فتوای عالمگیر کے
او ادعی بالفارسیۃ دوازدہ درہم وشہد الشہود ان لہذا المدعی دوازدہ درہم۔ لا تقبل
لمکان الجہالۃ وکذلک اذا ادعی دہ دوازدہ درم لا تسمع دعواہ وکذلک اذا ذکر التاریخ فی
الدعوی علی ہذا الوجہ بان قال۔ این عین ملک منست از دہ دوازدہ سال فانہ لا تسمع
دعواہ وکذلک اذا ذکر الشہود التاریخ فی شہادتہم علی ہذا الوجہ لا تقبل شہادتہم کذا فی الذخیرۃ
انتہت صاف تر غیر صحیح و بی محل و ناقابل التفات ہی یہ روایت اوس مشہود بہ کی جہالت سے
علاقہ رکہتی ہی جو اقرار مدعاعلیہ کا نہو نہ اوس مشہود بہ کی جہالت سی جو مدعاعلیہ کا اقرار ہے
حاصل یہ کہ صورت مسئولہ مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانیکا بحق مدعیہ بمطابقت قواعد
شرعیہ بلاشبہہ صحیح و نافذ و قابل اعتبار ہی اور تجویز دوسری مجوز کی قطعا غیر صحیح
و غیر قابل اعتبار یہہ ہی جواب صورت مسئول عنہا کا واللہ اعلم وعلمہ اتم نمقہ العبد
المفتقر الی ربہ الغنی ابو محمد ن المدعو بسید شاہ علی الرامفوری ثم المرادآبادی حفظ اللہ
من شرور الاعادی [سید شاہ علی]

ہو المصوب ۔ بار و بکار عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار بیگم صاحبہ مدعیہ بنام فضل احمد خان
و امن خان مدعا علیہم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ متضمن
خلاصہ اظہارات مدعیہ و گواہان مدعیہ و مدعی علیہم بمعائنہ گذشتہ و فتاوی علمای

که بعضی آنها از جانب مدعیه بودند و بعضی از جانب مدعی علیهم اهم منظر کردند بعد تنقیح
و تامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعیه گواهی گواهان ادکافی نیست
بمقتضای این روایات فقهیه در جامع الفصولین و فصول استروشنی می آرد و فی
لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا يحل للشاهد ان يشهد باسمها ونسبها لان تعريف
المرأة الواحدة والرجل الواحد لا يكفي ولو عرفها رجلان وقالا نشهد انها فلانة بنت فلان
حل له الشهادة وفاقاً لان في لفظ الشهادة من التأكيد ما ليس في لفظ الخبر واذا كان بلفظ
الخبر انما يجوز عند ابي حنيفة اذا اخبر جماعة لا يتصور تواطئهم على الكذب وعندهما لو اخبره عدلان
انها بنت فلان بن فلان يحل له الشهادة حسب تعريفهما ان يشهد على معرفتها عدلان او رجل
وامرأتان فلو اخبر الشاهد عدلان ان هذه المرأة فلانة بنت فلان يكفي هذه الشهادة على
الاسم والنسب عندهما وعليه الفتوى انتهى و در خزانة المفتين می آرد و اختلف المشايخ
في جواز تحمل الشهادة على المرأة اذا كانت متنقبة فبعضهم توسعوا في هذا وقالوا يصح عند التعريف
وان لم ير وجهها واذا اخبره عدلان انها فلانة فذلك يكفي وهو الاصح انتهى و در تنقیح
فتاوی حامدیه می نویسد قال في العمادية لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا يحل للشاهد
ان يشهد باسمها ونسبها لان تعريف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا يكفي ولو عرفها رجلان
وقالا نشهد انها فلانة بنت فلان حل لهما اداء الشهادة بالاتفاق وفي الفوائد الزينية ولا بد
من بيان حليتها ولا بد من النظر الى وجهها في التعريف انتهى و در مجمع البركات می آرد لو سمع
من وراء الحجاب لا يسعه ان يشهد لاحتمال ان تكون النغمة تشبه النغمة الا اذا كان في الدار
وحده وعلم الشاهد انه ليس فيه غيره ثم جلس على المسلك وليس له مسلك غيره فسمع اقرار
الداخل ولا يراه لانه يحصل العلم به وينبغي للقاضي اذا فسر له ان لا يقبله وقالوا اذا سمع صوت
امرأة من وراء الحجاب لا يجوز ان يشهد عليها الا اذا كان يرى شخصها عند وقت الاقرار
كذا في التبيين انتهى و در فتاوی صغری و فتاوی کافوری می آرد ان سمع اقراره

من وراء الحجاب لا يجوز له ان يشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل بيتا
وعلم انه ليس فيه غير واحد ثم خرج وقعد على الباب وليس للبيت مسلك آخر فاقر من البيت
حل له ان يشهد انتهى و در فتاوی قاضیخان می نویسد رجل زوج ابنته من رجل في
بيت وفي بيت آخر قوم يسمعون التزويج ولم يشهدهم قالوا ان كان من بيت العقد
الى بيت السامعين كوة وراءا البنت والزوج جاز لهم ان يشهدوا وان لم يروا لا يجوز وان
سمعوا كلامهم انتهى و همدران است ذكر الخصاف في ادب القاضي اذا سمع رجل اقرار رجل
وراء الحجاب لا يحل له ان يشهد ولو شهد وفسر لا يقبل القاضي شهادته انتهى وهكذا
في كثير من الكتب المتون والشروح والفتاوى ازین عبارات واضح شد که شهادت
بر منتقبه مخدره با برای آن معتبر نیست تا وقتیکه گواهان آن زن را نه بینند یا دو کس
عادل یا یک مرد دو زن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تعریف
یک مرد یا یک زن اعتماد و ادای شهادت نشاید و قاضی را قبول هیچ شهادت نباید
و در مقدمه مذکوره معرفت مدعیه بر گواهان حاصل نشده نه بمعاینه و نظر آن و نه بتعریف
و شهادت نصاب شهادت صرف آواز بیگم صاحبه شنیدند و بر قول یک زن عجوبه
که بیگم صاحبه مدعیه پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختند پس چگونه
شهادت ایشان معتبر خواهد شد که النغمة تشبه النغمة مشهور است والتعریف الواحدة
والواحد لا یکفی در کتب مسطور و آنچه بخیال بعض آمده که درینجا خود مدعی علیهما امن خان
و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجوبه ساختند و شناخت مدعیه ایشان را حاصل شده
و بر قول شان اعتماد گواهان کافی خواهد بود مخدوش است چه مدعیه هرگاه پرده دار است
و از مدعا علیهما هم حجاب می سازد قول مدعی علیهما که این بیگم صاحبه پس پرده ایستاده اند
صرف بر قول عجوبه مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل معتبر
که ایشان را معرفت مخدره بوجه احسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات شرح

اقرار الداخل وامثال آنہا بامخن فیہ بسبب اینکہ این عبارت در تعریف مدعا علیہ است نہ در تعریف مدعی محض لغو است چہ طریقہ تعریف کہ شرعا معتبر است در تعریف مطلق مخدرہ است مدعیہ باشد یا مدعی علیہا و وقوع ہمچو عبارات در خصوص صورت تعریف مدعی علیہ مضر نیست الحاصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلا اقرار مدعی علیہ وغیرہ بنہج شرعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الطلاق

استفتا ۱۶۰ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمین سکنہ معسکر بنگلور بخدمت عالیجناب خیر و برکت مآب جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات علامۂ نبیل محدث جلیل امام المسلمین مقدام المومنین صاحب الدلیل القوی مسالک الطریق المستوی قامع الاعتساف محب الانصاف مولانا ومولوی الاحناف حضرت ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبد الحی لکھنوی دام بالفیض الصوری والمعنوی کے بصد عجز و نیاز عرض پرداز ہین کہ اس مسئلہ مین ہم سبھونکا جناب عالی کے فتوی پر فیصلہ ٹھہرا ہی اور یہانکی علمانے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہی وہ یہہ ہی کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس مین تین دفعہ کہدیا کہ تجہیر طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ اوسنی غصہ مین بلانیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدون سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اسصورت مین طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہین یہان دو جماعتین ہوگئی ہین ایک جماعت کہتی ہی کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع نہونگی اور ایک جماعت کہتی ہی کہ موافق تحقیق فقہای محدثین کے واقع ہونگی پس آپ ارشاد کرین کہ اس باری مین چارون مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی واقع ہونی پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہی اور اسپر حدیث سی کیا سند ہی اور نہ واقع ہونی پر کونسی حدیث دلالت

کرتی ہی اور پھر اس حدیث مین کیا علت تھی اور کونسی حدیث اسکی معارض ہوئی جو اہل مذہب نی چھوڑ دیا - فقہا اور حدیث سی سبکی دلائل مع جرح و تعدیل رواۃ حدیث طرفین کے تحریر کیجئی اور جواب مفتی بہ بھی لکھدیجئی کہ بجنسہ چھپکر شایع ہوگا اور آپکو اسمین اجر ملیگا

ہو المصوب جو شخص تین طلاق دیوے اور مقید ہوتا اوسکو دونون مرتبہ اخیر سی تاکید نہو پس اسصورت مین بمذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہو جاوینگی البتہ بوجہ ارتکاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا موطا امام مالک مین مروی ہی ان رجلا قال لعبد اللہ ابن عباس انی طلقت امرأتی مائۃ تطلیقۃ فماذا تری فقال ابن عباس طلقت منک بثلاث و سبع و تسعون اتخذت بہا آیات اللہ ہزوا اور بہی موطا مین ہی ان رجلا جاء الی ابن مسعود فقال انی طلقت امرأتی ثمان تطلیقات فقال ما قیل لک قال قیل لی بانت منک قال صدقوا ہو مثل ما یقولون اور سنن ابو داود مین مروی ہی طلق رجل امرأتہ ثلاثا قبل ان یدخل بہا ثم بدا لہ ان ینکحہا فجاء یستفتی قال عبد اللہ ابن عباس و ابا ہریرۃ عن ذلک فقالا لا نری ان تنکحہا حتی تنکح زوجا غیرک قال فانما طلاقی ایاہا واحدۃ فقال ابن عباس انک ارسلت ما کان لک من فضل اور مصنف عبد الرزاق مین عبادہ بن الصامت سی مروی ہی ان اباہ طلق امرأۃ الف تطلیقۃ فانطلق عبادۃ فسألہ فقال رسول اللہ بانت بثلاث فی معصیۃ اللہ و بقی تسع مائۃ و سبعۃ و تسعون عدوانا ظلما ان شاء عذبہ و ان شاء غفر لہ اور ایسی حکم حضرت عثمان رض اور علی رض سی وکیع نی روایت کیا ہی اور حضرت عمر رض کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینون طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ مین ہون صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی اور یہی قول موافق ظاہر آیات سے ہی باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی کانت طلاق علی عہد رسول اللہ [illegible] والی بکر

وصدر من امارت عمر طلاق الثلاث واحدۃ فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لہم فیہ اناۃ فلو امضیناہ علیہم فامضی علیہم پس اوسکی تاویل جمہور محدثین و فقہا کے نزدیک یہہ ہی کہ اوائل مین تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتی تھے تو اوس سی تاکید منظور ہوتی تھی اسکو سمجھ کر وہ ایک ہی طلاق ہوتا تہا نہ یہہ کہ تین لفظ سی تین طلاق ہی مقصود ہون اور پھر وہ ایک ہی ہوئی کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وغیرہما وانکرہم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۶۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین کہ از عبارت نور الانوار معلوم میشود کہ توریت وانجیل منسوخ نیستند ومولانا سعدی میفرمایند ع نہ از لات وعزا بر آورد گرد کہ توریت وانجیل منسوخ کرد بل ہذا الا التنافی بینہما بینوا توجروا

ہو المصوب نسخ تورات وانجیل در جملہ احکام نیست چہ بعض احکام این ملت موافق ملت بنی اسرائیل بودہ اند البتہ بسیاری از احکام ومشاق بنی اسرائیل درین شریعت منسوخ شدند قال اللہ تعالی فی صفۃ نبینا صلی اللہ علیہ وسلم یامرہم بالمعروف وینہاہم عن المنکر ویحل لہم الطیبات ویحرم علیہم الخبائث ویضع عنہم اصرہم والاغلال التی کانت علیہم الآیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۲

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ بروز عید الفطر افطار با ماہیچہ چہ معنی دارد بینوا توجروا

ہو المصوب این امر محض رواجی است ودر حدیث افطار بر تمرات ثابت است اخرجہ البخاری واحمد والحاکم وغیرہم واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۳

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین متین اندرین مسئلہ

کہ نماز جمعہ در قری جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ از بعض احادیث صحیح بخاری وغیرہ معلوم میشود کہ در عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ در بعضی قری شدہ است مگر چون در مصنف عبد الرزاق از حضرت علی رض لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع مرویست و قول صحابی در ہمچو امور در حکم مرفوع ہست ازین جہت حنفیہ در شروط جمعہ تمدن و تمصر مینویسند و تفصیلہ فی فتح القدیر وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب العدة

استفتا ۱۶۲۴ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ حکمت در مشروعیت عدت مطلقہ بسہ حیض برات رحم از بار غیر مینویسند آیا برات رحم بیک حیض یا دو حیض نمی شود درین چہ حکمت ہست بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ برات رحم بیک و دو حیض ہم حاصل میشود لیکن غرض ظہور آن و تحقق ظاہر آن می شود و این امر در دو یا یک حاصل نمیشود غالبا در سہ حاصل میشود و درین مدت حمل ہم ممتاز می شود ازینجہت این عدد کہ اقل اعداد جمع ہست اختیار کردہ شدہ ہست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب المصرف الزکوٰة

استفتا ۱۶۲۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ زکوٰة مال گرفتن سادات کرام غربارا و علماء اغنیا را جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب علماء اغنیا را زکوٰة گرفتن بالاتفاق حرام ہست و سادات را بروایتی فی زماننا درست ہست لیکن مقتضای دلیل ہمین ہست کہ در ہر زمان ممنوع ہست

در بحر الرائق می نویسد اطلق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقید بزمان ولا بشخص للاشارة الی الرد

علی روایة ابی عصمة عن الامام انہ یجوز الی بنی ہاشم فی زمانہ وللاشارة الی الرد علی روایة

انہ یجوز للہاشمی ان یدفع زکوۃ الی مثلہ لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا استنتے و در رسائل الارکان بعد ذکر روایت ابو عصمہ می نویسد ہذا کلہ خطاء و غلط لانہ مخالف للنصوص القاطعۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب العقیقہ

۱۶۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین کہ درین دیار عقیقہ بدر وازہ مسجد می نمایند این پابندی اصلی دارد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب اصلی ندارد ہر جا کہ خواہد ذبح سازد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب العدۃ

۱۶۷ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین در عدۃ متوفی عنہا زوجہا کہ بنص قرآن مجید اربعۃ اشہر و عشرا ثابت است درین چہ حکمت است حال آنکہ آن زن اگر ممتدۃ الطہر میباشد برائت رحم آن زن حاصل نمیشود بینوا توجروا

ہو المصوب در حجۃ اللہ البالغہ می نویسند انما عین فی عدتہا اربعۃ اشہر و عشرا لان اربعۃ اشہر ہی ثلث اربعینات و ہی مدۃ تنفخ فیہا الروح فی الجنین ولا یتاخر منہا تحرک الجنین غالبا و زید عشر لظہور تلک الحرکۃ والیضا فان ہذہ المدۃ نصف مدۃ الحمل المعتاد فیہ لیظہر الحمل بادی الرای بحیث یعرفہ کل من یری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب الاستخارۃ

۱۶۸ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین کہ در امری از امور استخارہ نمودہ شود بچہ طور نمودہ آید بینوا توجروا

ہو المصوب در صحیح بخاری مروی ست عن جابر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلمنا الاستخارۃ فی الامور کلہا کما یعلمنا السورۃ من القرآن یقول اذا ہم احدکم بالامر فلیرکع رکعتین من غیر الفریضۃ ثم لیقل اللہم انی استخیرک بعلمک واستقدرک

بقدرتک واسئلک من فضلک العظیم فانک تقدر ولا اقدر وتعلم ولا اعلم وانت علام الغیوب اللهم ان کنت تعلم ان هذا الامر الذی انا عازم علیه خیر لی فی دینی ودنیائی ومعاشی (درینجا نام حاجت خود گیرد) وعاقبة امری وعاجله وآجله فقدره لی ویسره ثم بارک لی فیه وان کنت تعلم ان هذا الامر شر لی فی دینی ودنیائی وعاقبة امری ومعاشی وعاجله وآجله فاصرفه عنی واقدر لی الخیر حیث کان ثم رضنی به یارب العالمین انتهی حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۶۹ بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین امصار و دیار تعامل هست که ذبیحۂ عقیقه را از چرم پاک نموده از مفاصل استخوانها را قطع نمایند و نمی شکنند و همگی اعضاء را در دیگ کلان مطبوخ نموده گوشت را علیحده ساخته همگی استخوان و روده و شکنبه و سر و پا در چاه انداخته در زمین دفن سازند این تعامل مشروع هست یا نه و این اشیاء را دفن کردن و فقرا را ندادن داخل

اسراف ست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب دفن کردن سر و پا وغیره داخل اسراف هست شرعاً اصلی ندارد و عدم شکستن استخوان در بعض کتب صرف بغرض فال نیک نوشته اند امر شرعی ضروری نیست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۷۰ چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابو داؤد و نسائی درباب الذهب للنساء آورده و از ان ممانعت و حرمت استعمال ذهب برای زنان ثابت می شود معتبر اند یا نه و بر تقدیر صحت آن جمهور چه جواب از آنها می دهند بینوا توجروا

هو المصوب مخفی نماند که احادیث بسیاری از روایات صحیحه معتبره حلت استعمال ذهب برای زنان ثابت هست منجمله آن حدیث ابی موسی الاشعری است که در ترمذی

ونسائی واحمد وطبرانی آنرا روایت کردہ اند قال قال رسول اللہ صلعم حرم لباس الذہب
والحریر علی ذکور امتی واحل لاناثہم ترمذی اسنادش را صحیح گفتہ ومنجملہ آن حدیث علی ست
کہ احمد وابوداؤد ونسائی وابن ماجہ وابن حبان آنرا روایت کردہ اند ان النبی صلعم اخذ
حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی ودر روایت
ابن ماجہ وہی حل لاناثہم وعبد الحق از ابن المدینی نقل کردہ ہذا حدیث حسن ورجالہ
معروفون ومنجملہ حدیث عقبہ بن عامر ست کہ در سنن بیہقی مروی ست سمعت رسول اللہ
صلعم یقول الحریر والذہب حرام علی ذکور امتی حافظ ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر گفتہ
اسنادہ حسن ومنجملہ آن حدیث قیس بن ابی حازم ست کہ در مسند بزار ومعجم طبرانی مروی ست
ومنجملہ آن حدیث عبد اللہ بن عمرو ست کہ در مسند بزار ومسند ابو یعلی وسنن ابن ماجہ ومعجم
طبرانی مروی ست ومنجملہ آن حدیث زید بن ارقم ست کہ در معجم طبرانی وکتاب الضعفاء
للعقیلی وکتاب الضعفاء لابن حبان مروی ست ومنجملہ آن حدیث واثلہ بن الاسقع ست
کہ در معجم طبرانی مروی ست ومنجملہ آن حدیث ابن عباس کہ در مسند بزار مروی ست واین
احادیث مطابق احادیث سابقہ دلالت دارند بر اینکہ حرمت ذہب مخصوص برجال ست
و بر نساء حلال ست وضعف بعض اسانید آنہا بعد حسن وصحت طرق سابقہ مضر نمی شود
نمیرساند باقی ماند احادیثی کہ بر منع دلالت دارند پس حافظ عبد العظیم منذری بعد ذکر آنہا
نوشتہ است ہذہ الاحادیث التی ورد فیہا النہی والوعید تحلی النساء بالذہب تحتمل وجوہا
احدہا انہ منسوخ فانہ قد ثبتت اباحۃ تحلی النساء بالذہب الثانی ان ہذا فی حق من لا یؤدی
زکاتہ دون من ادّاہا ویدل علیہ حدیث عمرو بن شعیب وعائشۃ واسماء الثالث انہا فی
حق من تزینت بہ واظہرتہ ویدل لہا ما رواہ النسائی وابو داؤد وعن اخت لحذیفۃ ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی الفضۃ ما تحلین بہ اما انہ لیس منکن امرأۃ
تحلی ذہبا وتظہرہ الا عذبت الرابع من الاحتمالات انہ انما منع منہ فی حدیث الاسورۃ والفتخۃ

لما رأى من غلظت فانه مظنة الفخر والخيلاء وبقية الاحاديث محمولة على هذا انتهى والله اعلم
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا ۱۸۱ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید بموجب اسناد شاہی کی ایک اراضی پر قابض تہا سرکار گورنمنٹ نی بہی سند معافی کی نسبت اراضی کے بانیمون عطا فرمایا کہ تحقیقات سی معلوم ہوا کہ زید فلان اراضی پر بطور معافی کے قابض تہا لہذا یہہ اراضی جبتک کہ محاصل اسکا اوس مکان و مدارس کے صرف مین آوی کہ جسکے واسطی یہہ معافی ہی حسب شرایط ذیل زید کے قبضہ مین دیجاتی ہی شرط اول کل اسناد شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہون زید داخل سرکار کری دوم حقوق زمینداری جیسی فیس شرکانہ وغیرہ مثل اور تعلقدار ونکی اداکری سوم مخالفین سرکار سے موافقت نکری اور درصورت انحراف یہہ اراضی ضبط کرلیجاویگی ایسی حالت مین اراضی مذکور کا کیا حکم ہی عطیہ ہی یا ہبہ یا مال وقف بینوا بسند الکتاب توجروا عند الله

ہو المصوب اس قسم کی اراضی جو سلاطین نی بطور معافی کے مدارس وغیرہ کے متعلق کردی ہون قبیل عطیہ وارصاد سی ہین حقیقة اموال اوقاف نہین ہین مگر جبکہ معلوم ہو کہ سلطان نی اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہی رد المحتار مین ہی قد افتی علامة الوجود المولى ابو السعود بان اوقاف الملوک والامراء لا يراعى شرطها لانها من بيت المال ومثله ما سيذكره الشارح في الوقف عن المحجة عن المبسوط ان السلطان تجوز له مخالفة الشرط اذا كان غالب جهات الوقف قرى ومزارع لان اصلها لبيت المال يعني اذا كانت لبيت المال ولم يعلم تملك الواقف لها فيكون ذلك ارصادا لا وقفا حقيقة اي ان ذلك السلطان الذي وقفه اخرجه من بيت المال وعينه لمستحقيه من العلماء والطلبة ونحوهم عونا لهم على وصولهم الى بعض حقهم من بيت المال ثم رأيت نحوه في شرح الملتقى ففي هذا التصريح بان اوقاف الملوک والسلاطين من بيت المال

[illegible]

[illegible]

الواقف والسلطان بدون الشرا من بيت المال لا يملكه انتهى ملخصا والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۲۷۲ بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ فال لینا مصحف قرآنی یا کسی اور کتاب سی درست ہی یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب اسکی جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن وحدیث مین پائی نہین گئی اور علما اسمین مختلف ہین بعضون نی اسکو حرام کہا اور بعضون نی مکروہ لکھا اور بعضون نی جائز رکھا ہی مگر بدین شرط کہ اگر مخالف مقصود کے نکلی تو خیال بد نہ کیا جاوے ابو عبد الله محمد ابن الحاج مالکی مدخل مین لکھتے ہین التفاول فی الشرع هو الذی

لا یقصده الانسان حتی یسمعه ابتداء واما من یقصده فلیس من التفاول فی شئ واشد

من ذلک التفاول فی فتح الختمة والنظر فی اول سطر یخرج منها وغیره وذلک باطل

وبیان ذلک انه قد یخرج له منها آیة عذاب ووعید فیقع له التشویش من ذلک فرجع عنه

ذلک حتی ینقطع مادة التشویش بل یخشی علیه ان یقع له ما هو اشد من ذلک ویؤل امره الی

الخطر العظیم ومن الذخیرة قال الطرطوشی ان اخذ الفال بالمصحف وضرب الرمل ونحوها

حرام وهو من باب الاستقسام بالازلام مع ان الفال حسن بالسنة وتحریره ان الفال

الحسن وهو ما یعرض من غیر کسب مثل قائل یقول یا مفلح ونحوه والتفاول المکتسب حرام

کما قاله الطرطوشی فی تعلیقه انتهى اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبة الفکر مین لکھتی ہین

الفال بالمصحف ما صدر عن السلف واختلف فیه المتاخرون والاشبه ان التفاول

بما فیه مکروه سواء بالحروف او بالمعنی واما التفاول بالمعنی او بالظهور لمناسبة ونحوها

وان بالحروف فلا دلالة لها علی الحسن والقبح اور علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر مین لکھتی ہین

ومن جملۃ علم الحروف الفال بالمصحف حیث یفتحونہ وینظرون فی اول صفحۃ ای حرف
وافقہ وکذا فی سابع الورقۃ السابقۃ فان جاء حرف من الحروف المرکبۃ من تشخالا کم
حکموا بانہ غیر مستحسن فی سائر الحروف بخلاف ذلک وقد قال ابن العجمی فی منسکہ لا یؤخذ
الفال من المصحف فان العلماء اختلفوا فی ذلک فکرہہ بعضهم واجازہ بعضهم ونص المالکیۃ
علی تحریمہ انتہی ولعل من اجازہ او کرہہ اعتمد علی المعنی ومن حرمہ اعتبر حروف المعنی
فانہ فی معنی الاستقسام بالازلام انتہی اور سید عبد الباقی بغدادی اوضح من حج الی
مناسک الحج میں لکھتے ہیں ومن الاستخارات الشائعۃ الاستخارۃ بالقرآن ویسمونہ
تفاؤلا ولعلهم فیہا کیفیات شتی والظاہر ان ذلک مما لا دلیل علی شرعہ وغیرہ ومن ذلک
ما یستعملہ الشیعۃ بالتفاؤل من السبحۃ ونحوہا وکذا ما یفعلہ کثیر من الناس بالتفاؤل
بدیوان حافظ الشیرازی انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴۳ استفتا سوال اندرینصورت کہ شخصی بر عمرو دعوی دارشد وبرای دعوی
خود گواہان گذرانید ونزد قاضی گواہی گواہانش بوجہ مخالفت از دعوی ویا بوجہ
مخالف افتادن شہادت گواہان فیما بین ویا بنظر تہمت جر منفعت ویا بفسق ویا
ملازم بودن گواہی از آنہا نزد مدعی ویا بوجہی دیگر نامقبول گشت ومدعی از مدعی علیہ
بر انکار دعوی مستحلف گردید قاضی را بصورتہای مذکورہ بالا استحلاف از مدعی علیہ
مزبور میرسد یا آنکہ دعوی مدعی بدون استحلاف خارج از دریافت ونامسموع باشد

الجواب فقہا قاطبۃ لکھتے ہیں کہ اگر مدعی بینہ قایم کری تو قاضی حکم دیوی اگر بینہ
قایم کرنے سی عاجز ہووی اور درخواست حلف کی کری تو مدعی علیہ سی حلف لیوی
اور باب الشہادت میں شروط شہادت کے اور گواہ مقبول اور غیر مقبول سب
بالتصریح مرقوم ہیں یہانسی مستفاد ہوا کہ بینہ سی مطلق شہادت مراد نہیں بلکہ وہی

کتاب الشہادۃ

مراد شہادت ہی جو موثر قضا ہووی اصول الرضا مین لکہا ہی وان انکر المدعی علیہ
طلب القاضی من المدعی البینۃ علی دعواہ لان الاصل فی تعیین الحجۃ والبینۃ فلابد
من السوال عن البینۃ لیتمکن من الاستحلاف فان احضر البینۃ العادلۃ قضی علیہ بہا لانہ
نور دعواہ بالحجۃ پس صفت بینہ کی عادلہ سی تصریح ہی اس معنی پر کہ اگر بینہ عادلہ ہووی گا
تو حکم نکیا جاویگا غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ مین لکہتا ہی فان احضر ای فقضی بہا ای ان
احضر المدعی البینۃ علی وفق دعواہ قضی القاضی بالبینۃ وان عجز عن ذلک وطلب
یمین خصمہ استحلفہ علیہا ای ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ وطلب یمین المدعی علیہ
استحلفہ جب ایسا ہو تو عجز قیام بینہ سی جو مقابل قیام بینہ کے ہی داسطی استحلاف کے
شامل دو صورت کو ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نکری دوسرا شہود حاضر کری
لیکن بوجہ غیر موثر ہونیکی نامقبول ہوئی اس صورت مین جب قاضی گواہ مدعی کو
نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا جاتا ہی کیونکہ گواہ مجروح
کالعدم متصور ہوتا ہی ابو داود نی اپنے مراسیل مین طلحہ بن عبد اللہ بن عوف
رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث منادیا حتی
انتہی الی الثنیۃ انہ لا تجوز شہادۃ خصم ولا ظنین والیمین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے
حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ وفقیہ ہی اور دوسری احادیث متعددہ
مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینی پر دلالت کرتی ہین اور اسی مرسل کو مقوی
ہوتی ہین اور مآل کلام فقہا کا بہی ایسا ہی ہی بخاری اپنی صحیح مین ابن عباس
رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالیمین علی المدعی
علیہ اور مسلم اپنی صحیح مین عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین کہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لو یعطی الناس بدعواہم لادعی ناس دماء رجال
واموالہم ولکن الیمین علی المدعی علیہ قال النووی وہذا الحدیث قاعدۃ کبیرۃ

من قواعد احکام الشرعیۃ قضیۃ انہ لایقبل قول الانسان فیما یدعیہ بمجرد دعواہ بل یحتاج
الی بینۃ او تصدیق المدعی علیہ فان طلب یمین المدعی علیہ فلہ ذلک والجمہور من سلف الامۃ
وخلفہا ان الیمین تتوجہ علی کل من ادعی علیہ حق انتہی بخاری اور مسلم وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے
روایت کرتے ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم للحضرمی الک بینۃ قال فی الکفایۃ الاضافۃ
بحرف اللام المقتضیۃ للاختصاص تنصیص علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان المدعی
یزعم انہ اتوی بانکارہ حقہ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کما زعم یکون اتواء بمقابلۃ
اتواء فالیمین الفاجرۃ تدع الدیار بلاقع والا نیال المدعی علیہ الثواب بذکر اسم اللہ تعالی
علی سبیل التعظیم باجوری ابن القاسم غزی کے حاشیہ میں لکھتا ہی قولہ وان لم یکن بینۃ ای
تقبل شہادتہا بان لم یکن لہ بینۃ اصلا او لہ بینۃ لاتقبل شہادتہا لانہ مجروحۃ فہی کالعدم انتہی
ایک جزئیہ صریحہ بھی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سے لینے پر دلالت کرتا ہی
فتاوی قاضیخان میں لکھا ہی رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال ابتعتہ ہذا العبد بالف
درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشہد للمدعی شاہدان علی اقرار البائع
بقبض الثمن وقالا لانعرف العبد ولکنہ قال لنا عبدی زید وشہد شاہدان آخران ان
ہذا العبد اسمہ زید او اقر البائع ان اسمہ زید قال لایتم البیع بہذہ الشہادۃ ویحلف البائع
فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البائع بالقبض وان
نکل البائع علی الیمین لزمہ البیع بنکولہ انتہی واللہ اعلم علاؤ دستخط مفتی (کان اللہ لہ سید محمد سعید)

۱۷۴ استفتا مولانا صاحب مفسر احادیث وفقہ مولوی عبد الحی صاحب دامت برکاتہ
ہدیہ سلام کی بعد مدعا یہ ہی کہ منجانب فریقین مندرجہ عنوان کی دو قطعہ دستخطی آپ کی
پیش ہوئی جسمین مطابق سوالات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئی ہین اور یہ
تباین بوجہ اسکی ہے کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت مندرجہ ذیل
ابلاغ خدمت والا ہوتا ہی اور مستدعی جواب ہون امید ہی کہ بمزین دستخط

قبل تاریخ ۹ اسی ۱۳۰۹ھ کی والیس ہو تاکہ مشکور فرماوین

سوال فرض کیا جاوے کہ زید پسر نابالغ کا نکاح بولایت پدر ہمراہ ایک دختر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع و مرضی پدر ہندہ کے مادر ہندہ نے کر دیا ہو لیکن بعد چندماہ کے پدر ہندہ آوے اور اس نکاح سے مطلع ہوا اور ساکت رہے اور زید اور ہندہ خود بعد بلوغ کے اپنے ہندہ خواہ سولہ سال کے سن تک کوئی دعوی انفساخ ایسے نکاح کا نہ کرے تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاویگا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاویگا فقط المرقوم ۲۳ اپریل ۱۸۹۲ع الراقم پنڈت کشن نرائن منصف اترولہ ضلع گونڈہ

ہو المصوب اس صورت میں یہ نکاح جائز سمجھا جاویگا اگرچہ در صورت نکاح کر دینے مادر صغیرہ کے اوس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہوتا ہے مگر وہ اختیار فوری ہی جیسا کہ اس عبارت رد المحتار حاشیہ در مختار سے واضح ہے

اذا بلغت وہی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعد بلوغہا فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ او العلم فلو سکتت ولو قلیلا بطل خیارہا ولو قبل تبدل المجلس انتہی پس ہرگاہ بعد بلوغ کے ہندہ نے کچھ تعرض نہیں کیا اوسکا خیار فسخ باقی نہ رہا اور اگرچہ در باب نکاح لڑکوں لڑکیوں کے اولیاء عصبات کو حاصل ہے جیسے باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح کر دینا مادر کا در صورت موجود ہونے ان اولیاء کی بدون رضا اونکی نافذ نہیں ہوتا ہے مگر ہرگاہ ولی اقرب باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کر دی اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونیکے کچھ تعرض کی تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاویگا در مختار میں ہے ولا یبطل تزویجہ السابق ای تزویج الا الابعد حال غیبۃ الاقرب بعود الاقرب انتہی پس ہرگاہ اس صورت میں باپ نے بعد آنیکے تراضی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہیں کیا وہ نکاح جائز رہا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۵ سوال اول علم رمل کو سیکھنا و سکھانا درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب اصل رمل کی زمانہ حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام سے ہے اور اونکی معجزات مین شمار کیا گیا۔ مگر ہماری شریعت مین اوسکی ممانعت وارد ہی

سداً للذریعۃ طحطاوی حاشیۂ درمختار مین لکہتی ہین ہو علم بضروب الاشکال من الخطوط والنقطۃ بقواعد معلومۃ تخرج حروفا فتجمع وتستخرج جملۃ دالۃ علی عواقب الامور وقد علمت انہ حرام قطعا واصلہ لادریس علیہ السلام انتہی اور ابن حجر مکی کے فتاوی مین ہو ان تعلمہ وتعلیمہ حرام شدید التحریم لما فیہ من ایہام العوام ان فاعلہ یشارک اللہ فی غیبہ انتہی اور صحیح مسلم وسنن ابوداؤد وغیرہ مین معاویہ بن حکم سے مروی ہی قال قلت ومنا رجال یخطون قال ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان نبی من الانبیاء یخط فمن وافق خطہ فذاک انتہی جلال الدین سیوطی مرقاۃ الصعود شرح سنن ابوداؤد مین لکہتے ہین قال النووی اختلف العلماء فی معناہ والصحیح ان معناہ من وافق خطہ فہو مباح ولاطریق لنا الی معرفۃ ذلک والعلم الیقینی بالموافقۃ فلا یباح وقال عیاض معناہ من وافق خطہ فذاک الذی تجدون اصابتہ فیما یقول لا انہ اباح ذلک لفاعلہ قال ویحتمل ان ہذا نسخ من شرعنا وقال الخطابی ہذا الحدیث یحتمل النہی عن ہذا الخط اذ کان علما لنبوۃ ذلک النبی وقد انقطعت فنہی عن تعاطی ذلک قال النووی فحصل من مجموع کلام العلماء الاتفاق علی النہی عنہ الآن انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

سوال دوم شب برات مین حلوا وغیرہ اور عید مین سویان پکانا اگرچہ قرض وغیرہ لینی کی نوبت پہونچی یہ ضروری سمجھکر ضرور پکانا کیسا ہے یا بالحاظ رسوم اس نظر سے کہ پڑوس مین حلوا وغیرہ دیکھکے اپنی بچی روئینگی بخیال اونکی رنج کے یا یہہ کہ خود بہی شیرینی کا شوق ہو ان چیزونکا پکانا کیسا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب مین کہ شرعا کوئی نص وارد نہین نہ نفیا نہ اثباتا

کتاب الحظر والاباحۃ

حکم یہہ ہی کہ اگر پابندی رسم ضروری سمجھیگا کراہت لازم ہوگی اور اگر ضروری نسمجھیگا
کچھہ حرج نہوگا اور یہہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ مین کہ
منجملہ اونکی حلوا اور سویان وغیرہ بہی ہین اور استنباط اسکا اس قول ابن مسعودؓ
سے ہی جسکو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد و ابن ماجہ و نسائی نے روایت کیا ہے
لا یجعل احدکم للشیطان شیئا من صلوتہ یری ان حقا علیہ ان لا ینصرف عن یمینہ لقد
رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیرا ینصرف عن یسارہ طیبی اور سید کے حواشی
مشکوۃ مین ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعلہ عزما ولم یعمل بالرخصۃ فقد
اصاب منہ الشیطان فکیف من اصر علی بدعۃ او منکر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
سوال سوم بخیال مصلحت وقت مثلا روز جمعرات یا شب جمعہ ایک
جلسہ ٹھرایا جاوی کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کرین اور وعظ بذریعہ قرأۃ ترجمہ قرآن
یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل دینیات کا بیان ہوا کری اور کسی معاملہ
دنیا و دین کا بحث جھگڑا اوسمین نہو صرف قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہوا کری
اسلیے ایکدن صرف اس غرض سی مقرر کیا جاوی کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے
روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ مین شریک ہوا کرین جیسا
دہلی مین وعظ مولوی حفیظ اللہ خانصاحب کا بروز دوشنبہ بوقت معین مسجد اور وعظ
مولوی عبد الرب صاحب کا بروز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین بلا اطلاع
دینی کے وقت معلومہ پر شریک ہو جایا کرتے ہین ایسا کرنا کچھہ گناہ تو نہین ہے
یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ مین اگر بایام گرمی شربت یا پانی برف کا یا بموسم سرما چائی
کافی حاضرین کو پلایا جاوی اور کچھہ پابندی کسی رسوم جہال کا خیال نرکھا جاویگا
تو کچھہ حرج تو نہین ہی۔ علی ہذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب مین بروز ختم

کلام مجید حاضرین کو بلا نیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شرینی تقسیم کرنا
یا شربت اوسوقت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز

ہو المصوب یہہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کی
کتاب الاعتصام مین ابو سعید خدری سی مروی ہی قال جاءت امرأة الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فقالت یا رسول اللہ ذہب الرجال بحدیثک فاجعل لنا من نفسک یوما نأتیک فیہ تعلمنا
مما علمک اللہ اجتمعن فی یوم کذا وکذا وفی مکان کذا وکذا فاجتمعن فاتاہن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فعلمہن مما علمہ اللہ الحدیث اور بہی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات مین
عکرمہ سی مروی ہی کہ اونسی ابن عباس رض نی فرمایا حدث الناس فی کل جمعة مرة فان
ابیت فمرتین فان اکثرت فثلث مرات الحدیث اور بہی صحیح بخاری کے کتاب العلم مین
مروی ہی عن ابی وائل قال کان عبد اللہ بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال له
رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی
اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتخولنا بہا مخافة السامة علینا انتہی
ان اخبار سی انعقاد مجالس وعظ کی واسطی اور تعیین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار مجلس کو
جب وہ ایک مکان پر جمع ہون رمضان مین مجلس ختم مین یا غیر رمضان مین مجلس
وعظ مین بلا لحاظ رسم و رواج والتزام ضروری واہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا یا پلانا
یا تقسیم کر دینا بہی درست ہی اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری مین کتاب الجہاد مین
باب الطعام عند القدوم مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینة
نحر جزورا او بقرة انتہی اور بہی اوسمین کتاب الاطعمہ مین قصہ عتبان بن مالک مین
مروی ہی قال عتبان فغدا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابو بکر حین ارتفع النہار
فلم یجلس حتی دخل البیت فقال این تحب ان اصلی من بیتک فاشرت الی ناحیة فقام
فکبر فصففنا وصلی رکعتین ثم سلم وحبسناہ علی خزیرة صنعناہا لہ الحدیث اور بہی اوسی کتاب مین

وخامسًا امرت بہیمۃ من تلبیۃ عظمت ثم بنشیح ثم یہ نصبت التلبیۃ علیہا ثم قالت کلن منا
الحدیث واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

۱۷۶

استفتا سوال اول ایک جماعت جمعہ کی ہو گئی دس پندرہ آدمی پیچھے سے
آگئے اوسی مسجد مین جمعہ اور خطبہ جماعت سے پڑھین یا ظہر جماعت سے ادا کرین یا کیا کرین

ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بمذہب صحیح جائز ہے اور بروز جمعہ
ظہر پڑھنا اوس شخص کو جسپر جمعہ فرض ہے نہین درست ہے اسوجہ سے لازم ہے
اون لوگونکو کہ جماعت سے خطبہ اور جمعہ ادا کرین مگر دوسری مسجد مین ہو تو اولی ہے
اور اگر اوسی مسجد مین ہو تو بھی کچھ حرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

۱۷۷

استفتا سوال دوم شہر کین قبر پرست و تعزیہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے
کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہونے اونکی جماعت کی ادا کرے یا وہ اوسیوقت علیحدہ
یا اونکے پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد مین ادا کرین جائز ہے یا ناجائز

ہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بر و فاجر اسپر دلالت کرتی ہے
کہ امام اگر فاجر بھی ہو تو اوسکے ساتھ نماز پڑھ لینا چاہیے اور مؤید اسکی ہے جانا
نماز جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہے اون اشقیا کے پیچھے جنہون نے حضرت عثمان رض کو
محصور کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہے اسوجہ سے ایسے مبتدع کی
جماعت درجہ کفر تک نہ پہنچی اوسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اوسمین شریک ہو جاوے
تنہا نہ پڑھے اور نہ اوسوقت دوسری جماعت قائم کرے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا سوال سوم کس مقدار مسافت کی سفر مین نماز کو قصر کرنا چاہیی بینی بذریعہ احادیث صحیحہ کسقدر مسافت ثابت ہوئی ہی کہ جسمین قصر جائز ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب مین کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہین ہوئی کہ جس سے صراحۃ تقدیر مدت ثابت ہوا ور صحابہ مختلف رہی ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سی مسافت دو روز مین قصر درست ہی جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ مین مروی ہی مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سی جو کہ سنن وغیرہ مین باسناد صحیحہ مروی ہی یمسح المقیم ای علی الخفین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولیالیہا کی ہی کیونکہ اس حدیث مین مسح خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کی دیگیی اور یہہ ممکن نہین بدون اسکی کہ سفر شرعی اسقدر ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ١٧٩ واسطے مشغولین معاملات دنیا کسقدر رعایت اور آسانی بلحاظ وقت ہوسکتی ہی بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہین اور وہ بعذر پڑ جانے چھینٹ موت گو برگا ہی بھینس کے کپڑون پر تارک الصلوۃ ہو جاتے ہین اور بعض انگریزونکی خانساماں خدمتگار رہتے ہین وہ عدیم الفرصتی کے علاوہ یہہ عذر رکھتی ہین کہ صاحب لوگونکو شراب دیتی وقت چھینٹین گرتی ہین یا پانی برتنونکا کپڑونپر پڑتا ہی یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہی نماز نہین پڑھتے یا بعض ملازمان کچہری ہین وہ اسی عذر سی نماز ظہر وعصر کو ترک کرتے ہین کہ اوسوقت حضوری حکام و کثرت کام ہوتی ہی اگر کبھی موقع فرصت ہاتھہ آتا ہی تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہی کبھی ظہر کو فرصت ہوسکتی کہ صرف چند رکعت ادا کرلین یا کبھی ظہر کو نہین عصر کو اسقدر فرصت ممکن ہو جاتی ہی اور وہ لوگ اس عذر سی دونو نماز نہین پڑھتی اگرچہ خوف معبود حقیقی کا سبکو لگا ہوا ہی اور سب چاہتی ہین کہ اپنی معبود کی مواخذہ سی نجات ملی اور معاش دنیا بھی ہاتھہ سی نجا دے گو کہ

رزق مطلق اللہ سبحانہ ہی یہ شرط عقل سست جستن از در یا کی قید مین ہمیشہ نہین
ایسا صبر و استقلال نہین اور نہ معقول روزگار رہا تہہ لگ سکتی ہین ایسی حالات مین
بتقدمات مندرجۂ بالا پیشہ وران مندرجۂ بالا کیونکر وعید شدید معبود حقیقی کے مستحق
ہو سکتے ہین اور بعذر عدیم الفرصتی ان حالات مین جمع صلوتین کر سکتے ہین یا نہین
اور اس قسم کے پیشہ ورونکی لیے کہانتک آسانی ہوسکتی ہے کہ وہ بفکر نماز فرائض ادا کرکے

ہو المصوب اصحاب تشغل و معاملات کو کہ بسبب اشتغال کے رکعات زائدہ
ادا نہین کر سکتے ہین اسقدر آسانی ہوسکتی ہی کہ فرائض و واجبات پر عند عدم فرصت
اکتفا کر لیا کرین اور سنن ترک کر دین مگر سنت فجر کہ اسکے باب مین بہت تاکید وارد
ہوئے اور کان رسول اللہ لا یدعہا فی سفر ولا حضر آئین وارد ہی اور جمع بین الصلوتین
بدون عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت نہ یجا دی ہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم سی صحیح مسلم وغیرہ مین جمع بغیر سفر و لا مطر ولا عذر مروی ہی مگر اکثرونکی نزدیک
وہ جمع صوری پر محمول ہی اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی
جائز رکہتی ہین مگر وہ یہ شرط کرتے ہین کہ عادت نہونے پاوی احیانا اگر ہو گیا
تو کچہ مضائقہ نہین پس عوام کو اجازت دینی مین احتمال قوی عادت کا ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۸۰

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین غیر خدا کی منت و نذر کی باب مین اور اسکا
کہانا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب غیر اللہ کے نذر و منت حرام ہی اور منذور غیر خدا کا شیرینی
یا فیرینی کہانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہی اور کسی حاجت کی وقت ذبح جانور یا اطعام
طعام یا تقسیم شیرینی اللہ کیواسطی ماننا درست اور بعد حصول مقصد کے وفا اسکا

کتاب الحظر والاباحۃ

واجب ہی مگر مصرف اوسکا محتاج وفقیر ہی نا ذر کو اور امیر کو اسکا کھانا روا نہین
بحر رائق مین علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح درر البحار سی منقول ہی النذر الذی
یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الشمع والزیت ونحوہا الی ضرائح الاولیاء الکرام
تقربا الیہم فہو بالاجماع حرام بوجوہ منہا انہ نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ عبادۃ
والعبادۃ لا تکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت والمیت لا یملک ومنہا انہ ظن
ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ
انی نذرت لک ان شفیت مریضی او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم
الفقراء الذین بباب السیدۃ نفیسۃ او الامام الشافعی او الامام اللیث او اشتری حصیرا
لمساجدہم او زیتا لوقودہا او دراہم لمن یقوم بشعائرہا الی غیر ذلک مما یکون فیہ
نفع للفقراء والنذر للہ وذکر الشیخ انما ہو محل لصرف النذر لمستحقیہ القاطنین برباطہ
او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب او
ذی نسب او علم ما لم یکن فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء للاجماع علی
حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ ولانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم
الشیخ اخذہ الا ان یکون فقیرا او لہ عیال فقراء عاجزون فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ
المبتداۃ واخذہ ایضا مکروہ ما لم یقصد الناذر التقریب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع
عن نذر الشیخ انتہی ملخصا اور اصل اس باب مین حدیث انما النذر ما ابتغی بہ وجہ اللہ
ہی جو مسند احمد مین مروی ہی اور سنن ابو داؤد مین ہی لا نذر الا فیما ابتغی بہ وجہ اللہ
اور بھی ابو داؤد نی روایت کی ہی ان رجلا نذر ان ینحر ابلا فی موضع سماہ فقال لہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہل فیہ وثن من اوثان الجاہلیۃ تعبد قال لا قال اوف بنذرک
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الاطعمہ

استفتا [۱۸۱] کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بغیر وقوع کسی امر کے ویسی دوستون کو اللہ کیواسطے ضیافت کرنا کیسا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی صحابہ سی اس باب مین اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی بہت سی اخبار مروی ہین جیسا کہ ناظر کتب صحاح ستہ پر مخفی نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا [۱۸۲] کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت مین کہ کسی دوست آشنا اوستاد بزرگ کی قدوم کی خوشی مین ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کری یا شیرنی تقسیم کری یا بلا قدوم کسی اور خوشی مین ذبح کرنا یا شیرنی بانٹنا درست ہی یا نہین اور اوسکی کہانی کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہی فتاوی بزازیہ مین ذبح شاۃ لضیف ذاکرا علیہا اسم اللہ یحل اکلہ لانہ سنۃ الخلیل علیہ السلام واکرام الضیف اکرام اللہ والسرد من ظن انہ لایحل لعلۃ انہ ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانہ اہل لغیر اللہ فقد خالف القرآن والحدیث والعقل فانہ ان القصاب یذبح للربح ولو علم انہ یخسر لایذبح فیلزم علی ہذا الجاہل ان لایاکل ماذبحہ القصاب ولاما ذبح للولائم والاعراس والعقیقۃ ولو ذبح لقدوم الامیر اولقدوم واحد من العظماء لایحل اکلہ وان ذکر اسم اللہ علیہ لانہ ذبح لتعظیم خلق اللہ ولہذا لایضعہ بین یدیہ بخلاف الاولی لانہ لیقدمہ بین یدیہ وہو الفارق انتہی اور اصل اس باب مین قصۂ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہی کہ جب توبہ اونکی قبول ہوئی اونھون نی اوسکی خوشی مین اپنا سب مال صدقہ کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسی فرمایا کہ کسیقدر اپنی مال سی رہنی دو تب اونھون نے اپنا حصہ جو غزوۂ خیبر مین ملا تہا رہنی دیا باقی صدقہ کر دیا اور یہی اصل اس بحث مین

شریعت ولیمہ ہی کہ بعد شب زفاف کی مسنون کیا گیا ہی اور اوسکی فضائل بین احادیث صحاح مین مروی ہی اور وہ حدیثین جنمین بعد نکاح کی خرما وغیرہ لٹانا مروی ہی سنن بیہقی اور معجم طبرانی و شرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ مین مروی ہین مگر اسانید مین اونکی ضعف ہین اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث متکثرہ سی جو دقائق مختلفہ مین وارد ہین یہہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کیوقت کھانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اوسکا کہانا ہر امیر و فقیر کو مباح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۶۳ بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین سے یہہ ہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کی باب مین شرعاً گواہی خطوط اور تار برقی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہی لیکن فی زماننا ہر فرد مسلمان مطلق العنان اور آزاد ہی کسیکا مطیع و منقاد نہین فرداً فرداً خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہی حکام زمان اہل اسلام نہین اور جو ہین تو امورات اسلامیہ مین سست ہین اس سبب سی اکثر ثبوت رمضانیت اور عید کے باری مین نہایت فساد واقع ہوتے ہین نصف بستی مین رمضان اور نصف مین شعبان علی ہذا القیاس آدھی شہر مین رمضان آدھی شہر مین عید اسوجہ سی آپسمین مسلمان مسلمان لڑتی ہین انواع و اقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بخانہ تناقض سرایت کرتا ہی آدھی گھر والی ایک طرف آدھی ایک طرف کوئی صایم کوئی مفطر اس رخنہ کے انسداد کیواسطی عمل بہ گواہی خطوط یا تار برقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہہ صادق ہوتی ہین اور غلبہ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی لئے فقہائے اہل توقیت کی قول منظور رہی گئی ہین اور غلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل بہی آیا ہی

باب فیما یتعلق برؤیۃ الہلال
از قصبہ ... مولوی محمد عبد اللہ ... مولوی عبد الحی صاحب ماہ شوال ۱۳۰۱ ہجری

اوسالاحکام مختلف باختلاف الزمان ہی مشہور ہی ان وجوہات پر نظر کرکے شہادت بہ
مرقومہ بالا پر تعمیل درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب در باب اعتبار قول منجمین و ارباب توقیت ہر چند کہ بعض مشائخ
فتوی دیا ہی چنانچہ قنیہ مین قاضی عبد الجبار معتزلی سے نقل کیا ہی لاباس بالاعتماد
علی قولہم اور ابن مقاتل سے نقل کیا ہی انہ کان یسألہم ویعتمد علی قولہم اور سبکی شافعی نے
اپنی فتاوی مین لکہا ہی لو شہدت بینۃ برؤیۃ الہلال لیلۃ الثلثین من الشہر وقال الحساب
بعدم امکان الرؤیۃ تلک اللیلۃ عمل بقول اہل الحساب فان الحساب قطعی والشہادۃ
ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب مین وارد ہین کہ مدار صوم و افطار رویت
اسوجہ سے بدون ثبوت رویت کی صرف ارباب توقیت کی قول پر اعتماد کرنا ناجائز ہو
اور صحیح و معتبر قول انہین فقہا کا ٹہریگا جو ارباب توقیت کی قول پر اعتماد نہین کرتے
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان غمی علیکم فاکملوا العدۃ اخرجہ
وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع وعشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدۃ
ثلثین اخرجہ البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان حالت دونہ
غیایۃ فاکملوا ثلثین یوما اخرجہ الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انا امۃ امیۃ لا نکتب ولا نحسب
الشہر ہکذا وہکذا وہکذا الحدیث الغرض ان احادیث سے یہہ ثابت ہی کہ شرعا مدار صوم و افطار
رویت ہی ورنہ اکمال تیس یوم پس اعتبار قول منجمین مین مخالفت احادیث کی لازم اور
قول ارباب توقیت بوجہ ورود ان روایات کی حجت ملزمہ نہین ہوسکتا ہی آدمی اگر
روزہ رمضان مین کسی ان احتیاطا اونکی قول پر عمل کرلیا مثلا ۲۹ شعبان کو رویت
نہوئی اور حساب صحیح مقتضی رویت ہی پس احتیاطا دوسری روز اگر کسی نے روزہ
رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین لیکن یہہ حساب حجت
باعث حکم عام نہوگا اور در باب افطار احتیاط ترک افطار مین ہوگی تاوقتیکہ شہادت

یا تار برقی پس ہر چند فقہا ایسی مقامات مین الخط یشبہ الخط لکھتے ہین لیکن ایسی صورتون مین کہ ظن حاصل ہوجاوی اور شبہ قوی باقی نہ ہی اور خبر تار یا خط بدرجہ کثرت پہنچ جاوی او سپہ عمل ہوسکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانہ حال آو حکام عام بہی دیکھتے ہین واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۴۴ **استفتا** حامدا و مصلیا کیا فرماتے ہین حضرات علما حنفیہ ادام اللہ ظلہم اس مسئلہ مین کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعوی کی عدالت مین بینہ پیش کی اور وہ گواہ عدالت مین مقبول نہوی کسی وجہ سی منجملہ اون وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت کی سمعین ہین یا مقبول ہوی مگر شہادت اونکی مفید کامیابی مدعی نہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہین مثلا اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعوی وغیرہ الغرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کی خواہ وہ گواہ لیے گئے یا نہ لیی گئی بہرحال اون گواہونکی باوصف عدالت مین پیش کرنیکے مدعی اپنی دعوی مین کامیاب نہوسکا تو آیا پہر مدعی استحلاف مدعا علیہ سی کرسکتا ہی یا نہین اگر کرسکتا ہی تو آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین درصورت ثانی تفصیل اوسکی کیا ہی درصورت اولی کیا مدعی علیہ کو کبہی حلف سے اس وقت نجات ممکن نہین ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہین کرسکتا ہی تو بہی بیان تفصیلی ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین درصورت ثانی تصریح اوسکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل بتصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاوے

ہو المصوب مدعی علیہ کو حلف سی نجات ہوسکتی ہی چند صورتون مین ایک یہہ کہ دعوی مدعی کا صحیح نہو فتاوای سراج المنیر مین ہی الاستحلاف یجری فی الدعاوی الصحیحۃ دون فاسدۃ تہا ان انکر المدعی علیہ انتہی دوسری یہہ کہ مدعی گواہون کا اوسکے شہر مین

موجود دعوی کا اقرار کرے متعذر وقایہ میں ہے وان قال المدعی لی بینة حاضرة فی المصر
حلف الخصم لا یحلف انتہی تیسری یہ کہ مدعی طلب حلف نکرے درمختار میں ہے الیمین حق المدعی
مع طلب الخصم باقی اوس صورت میں کہ مدعی نے گواہ قائم کیے اور وہ بوجہ عدم مطابقت
دعوی یا کسی اور وجہ سے مقبول نہوے تو اگر مدعی طالب حلف کریگا مدعی علیہ پر حلف
لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاوی قاضیخان سے واضح ہوتا ہے رجل ادعی عبدا
فی ید رجل وقال اشتریتہ منک هذا العبد بالف درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض
الثمن فشہد للمدعی شاہدان علی اقرار البائع بقبض الثمن وقالا لا نعرف العبد ولکنہ قال لنا
عبدی لزید وشہد شاہدان آخران ان ہذا العبد اسمہ زید قال لا یتم البیع بہذہ الشہادة
ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادة الشہود علی اقرار البائع
بالقبض وان نکل البائع لزمہ البیع بنکولہ انتہی اور موید اسکی عبارة اشباہ ہے الحجة
بینة عادلة او اقرار او نکول عن یمین او یمین او قسامة او علم القاضی بعد تولیتہ او قرینة قاطعة
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۵ استفتا حامداً ومصلیاً کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے پاس
زر موجب زکوۃ تہا اور سال اوسپر تمام ہوا ہنوز زکوۃ نہیں دی تہی کہ وہ زر ضائع
ہوگیا اسصورت میں زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہے یا نہیں بینوا

کتاب الزکوۃ

ہو المصوب زکوۃ ذمہ پر ہی خزانة الروایات میں عتابیہ سے منقول ہے
اذا ہلک النصاب بعد الحول تسقط عنہ الزکوۃ وان استہلکہ تضمن الزکوۃ فی ذمتہ والاستہلاک
اخراج النصاب عن ملکہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۶ استفتا حامداً ومصلیاً کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کلام اللہ جبرئیل
علیہ السلام اللہ تعالی سے سنکر بحضور صلی اللہ علیہ وسلم پہونچاتے تہے یا لوح محفوظ سے

دیکھکر اگر اسد تعالی سی سنکر پونہچاتے تہی تو سمع حادث نی احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا اور اگر لوح محفوظ سی دیکھکر پونہچاتے تہی تو اسپر پونہچانے کا کیونکر سنا اور اسمیں تعین مکتوب لوح محفوظ پونہچایا نہ کلام باری تعالی اور پونہچانا کلام اللہ بعینہ ممکن نہین اسواسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسری مین ایسا کہ وہ دوسرا پونہچاوی محال ہی پس حقیقت اس قرآن مجید کی کیا ہی اور قول اسد تعالی وانہ لقول رسول کریم کی کیا معنی ہین

ہو المصوب وحی نازل ہونیکا طریقہ یہہ ہی کہ حق جل جلالہ کی کلام کو جبرئیل امین سنتے ہین اور وہانسے احکام پونہچاتے ہین اور کلام الہی کو سننا کچھ محال نہین حضرت موسی علی نبینا وعلیہ السلام نے اور ہماری حضرت محمد رسول اسد صلی اسد علیہ وسلم نے شب معراج مین کلام الہی سنا اور ملائک مقربین پروردگار کی آواز سنتے ہین سنن ابی داؤد اور بیہقی کے کتاب الاسماء والصفات مین عبد اسد ابن مسعود سے مروی ہے

قال رسول اسد صلی اسد علیہ وسلم اذا تکلم اسد بالوحی سمع اہل السماء الدنیا صلصلة کجر السلسلة علی الصفا ولا یزالون کذلک حتی یاتیہم جبرئیل فاذا اتاہم جبرئیل فزع عن قلوبہم قالوا یا جبرئیل ماذا قال ربنا فیقول الحق فینادون الحق الحق اور ابن مردویہ نی روایت کی ہی ان رسول اسد صلی اسد علیہ وسلم قال لما نزل جبرئیل بالوحی علی رسول اسد فزع اہل السموات لانحطاطہ وسمعوا صوت الوحی کاشد ما یکون من صوت الحدید علی الصفا فکلما مر باہل سماء فزع عن قلوبہم یقولون یا جبرئیل بما امرت فیقول کلام اسد بلسان عربی الحاصل یہہ کلام اسد جسقدر نازل کرنا اسکا منظور ہوتا تہا پروردگار عالم جبرئیل امین کو سناتا تہا اور وہ آنحضرت صلی اسد علیہ وسلم پر نازل کرتے تہی اور اسی لحاظ سی انہ لقول رسول کریم وارد ہوا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۸۷ در نماز عید بین رفتن بصحرا سنت موکدہ است یا مستحب بینوا توجروا

ہو المصوب بعض فقہاء قائل استحباب آن شدہ اند ولیکن صحیح ومعتبر

نزد ایشان بر و نفس سنت موکده است در بحر رائق از تجنیس نقل می سازد الخروج الی الجبانة سنة لصلوۃ العیدین وان کان یسعهم المسجد الجامع عند عامة المشائخ ہو الصحیح انتہی وہمچنین ست در بزازیہ و جامع الرموز و منح الغفار شرح تنویر الابصار وغیرہ و از کتب احادیث و سیر ثابت ست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائما برای نماز عیدین بصحرا تشریف بردند و فی عمرہ بجز یک مرتبہ بعذر بارش گاہی در مسجد خود کہ از جمیع اماکن بدرجہا افضل ست نماز عیدین ادا نفرمودہ اند و خلفاء راشدین ہم برین مواظبت فرمودہ اند و این مواظبت نہ بر سبیل عادت بود و نہ بوجہ ضرورت بلکہ علی سبیل العبادۃ تا بوجہ کثرت جمعیت تزاید ثواب گردد و شوکت اسلام ظاہر گردد و ہذا آیۃ السنۃ علی سبیل التاکید واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۸۸

کتاب البیوع

استفتا سوال سلم در فلوس رائج درست ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب بمذہب امام رح درست ست و بقول امام محمد رح درست نیست و این خلاف مثل خلاف در بیع فلوس مع التفاضل ست و متون معتبرہ براعتبار قول امام در ہر دو مسئلہ بودہ اند در تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فیما امکن ضبط صفتہ و معرفۃ قدرہ کمکیل و موزون و مثمن و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس و لبن و آجر بملبن معین انتہی و در بحر رائق می آرد و الفلس لانہ عددی یمکن ضبطہ فصح ان یکون مسلما فیہ و قیل لا یصح عند محمد رح لانہ ثمن ما دام یروج و ظاہر الروایۃ عن الکل الجواز و اذا بطلت ثمنیتہا لا یخرج عن العددی الی الوزن الا ان یہدرہ اہل العرف انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۹

کتاب الوقف

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بالنسہ شریف میں سید شاہ عبد الرزاق رضی اللہ تعالی عنہ کی درگاہ ہے اور کئی پشت سے

سید صاحب کی اولاد مین جانشین و مالک و متولی برابر ہوتی چلی آئے ہین اور سید صاحب کی فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گل شاہ کو واسطی جاروب کشی و چراغ بتی و خدمت گذاری درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کی مقرر و مامور کیا تھا چنانچہ گل شاہ کے بھی کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہی اس زمانہ مین جو لوگ مالک و متولی ہاین اون لوگون نی خادمین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور و تمرد کے موقوف کر دیا ہے پس ایسی صورت مین حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرعا حاصل ہی یا نہین فقط

ہو المصوب بسبب ظہور تمرد و قصور کے مالکون اور متولیون کو جو اولاد سید صاحب سی ہین حق موقوفی حاصل ہی خصوصا جبکہ اونکی موقوف کرنے مین مصلحت ہو اور موقوف کرنا اونکا بوجہ معتبر واقع ہو اشباہ مین ہی لیس للامام ان یخرج شیئا من ید احد الا بحق ثابت معروف انتہی یعنی امام و قاضی وغیرہ کو حق نہین کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ سی نکال لی اور اوسکو موقوف کر دی مگر بوجہ شرعی معتمد اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی قال بیری زادہ ینبغی ان یقید بما اذا لم یکن فیہ فائدۃ للوقف اما اذا کان عزلہ خیرا عزلہ کما فی جامع الفصولین انتہی حاصل اسکا یہہ ہی کہ جو ناظر و مدبر و مہتمم مال وقف وغیرہ ہو اوسکا موقوف کرنا اوسوقت ناجائز ہی جبکہ اوسمین کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال وقفیہ نہو اور اگر اوسکی موقوف کرنے مین مصلحت ہو تو موقوف کرنا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۹۰ **استفتا** حامدا و مصلیا کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین کہ زید کے نام کوئی جاگیر بلا شرط خدمت بطور معاش کے مقرر ہی بعد انتقال زید کے جاگیر مذکور درمیان دختران و فرزندان زید کے تقسیم ہو سکتی ہی یا نہین بصورت اول فرائض حسب اللہ تقسیم ہوگی یا عطاء سلطانی مین تقسیم کا کوئی طریق دوسرا ہی اگر تقسیم نہین ہو سکتا

فرماوے اور بلا شرط خدمت عمل کی تقسیم ہونیکا حرمان بنات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بینوا توجروا

هو المصوب جاگیر مذکور درمیان دختران وفرزندان للذکر مثل حظ الانثیین تقسیم ہوگی اور ایسی اور بھی ورثہ پر موافق حساب فرائض کی رسالہ احکام الاراضی مین واقعات سے منقول ہی الانعام المخلد والموبد بمنزلۃ الاملاک یجوز بیعہ وشراؤہ وعلی التصحیح انتہی اور فتاوی کبری مین ہی لو اعطی الامام او ونہ لمستحق ارضا یکون ملکا لہ ولاولادہ بیقینی وعلیہ اکثر المشائخ انتہی اور ذخیرہ مین ہی رجل لہ وظیفۃ فی بیت المال لو کانت بحیث لا یاخذ منہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغیرہ صار فیہا دلیل الملک فیجوز فیہ التوریث بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۱

کتاب الشفعہ

استفتا حامدا ومصلیا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعد طلب خصومت اگر دیر واقع ہو تو حق شفعہ باطل ہوتا ہی یا نہین جو قول مفتی بہ اور جو فتوی قابل اعتماد اوسکو بدلائل وبراہین مستند بکتب مذہب بیان فرمائیے بینوا توجروا

هو المصوب اس مسئلہ مین امام ابو حنیفہ کی نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کی شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ اور کافی مین اسیکو مفتی بہ لکھا ہی لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ نی امام محمد کی قول پر فتوی دیا ہی عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتی ہین ان ترک ہذا الطلب لغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا طالت المدۃ واختلف الروایۃ عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام وفی اخری الشہر وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی قول محمد وہکذا ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان فکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفۃ مخالفا لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال فی شرح المجمع فی الجامع الخانی الفتوی علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار

وبہ ظہر ان افتاءہم بخلاف ظاہر الروایۃ لتغییر الزمان ونظائرہ کثیرۃ وقصد الاختصار
فی زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الرجال المنصوبین المقررین فی کل بلدۃ او قریۃ او محلۃ من محال البلدۃ علی وظائف آبائہم من امامۃ وخطابۃ وتعلیم الایجاب والقبول فی مجلس النکاح وکتابۃ لدفتر النکاح وتشییع للجنازۃ وصلوۃ علیہا وغیر ذلک ولیس لہم علم الا البعض منہم کما ہی عادۃ دیارنا فہل یکونون بذلک النصب والتقریر العادیین قضاۃ وہل یجوز لہم تزویج الصغار الایتام واقامۃ الجمع والاعیاد بینوا توجروا

ہو المصوب انہم لیسوا بقضاۃ لان القاضی انما یکون قاضیا فی البلاد التی تحت حکم السلطان بالتقلید من ذلک السلطان کما فی الدر وغیرہ واما فی بلاد الغلبۃ انما یکون قاضیا بتراضی المسلمین واتفاقہم علی احد منہم قال فی رد المحتار ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین فیجب علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما منہم انتہی فیجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منہم یجعلونہ والیا فیتولی قاضیا ویکون ہو الذی یقضی بینہم کما فیہ ایضا فاذا علمت ما ذکرنا فلم یوجد ذلک فی المذکورین فی السوال وانما ہم مقررون علی وظیفۃ آبائہم بالعادۃ فلا یکونون قضاۃ فلا تصح فی بلاد الغلبۃ اقامتہم الجمعۃ الا باذن القاضی والوالی متفق علیہ من اہل البلدۃ لما قال فی رد المحتار لا تصح اقامتہا الا لمن اذن لہ السلطان بواسطۃ او بدونہا اما بدون ذلک فلا انتہی والوالی ہہنا کالسلطان فلا تصح اقامتہا بدون اذنہ ثم ان الاذن من السلطان انما یشترط فی اول مرۃ فاذا اذن باقامتہا لشخص کان لہ ان یاذن لغیرہ کما فی رد المحتار فلا یجوز اقامتہا لکل خطیب الا لمن اذن لہ السلطان او من اذن لہ فکذا ہہنا والعید کالجمعۃ لان صلوۃ العید تجب علی من تجب علیہ الجمعۃ بشرائطہا سوی الخطبۃ کما فی در المختار وغیرہ فاذا لم تصح المذکورین فی السوال اقامۃ الجمع والاعیاد فلا یصح لہم تزویج الصغار الایتام واما الوالی والقاضی المتفق علیہ فی بلاد الغلبۃ فہل یملک

کتاب القضاء
از مولوی ... صاحب

تزويج الصغار الايامى فلم اره صريحا لكن ظاهر ما مر انه يجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم
يجعلونه واليا فيولى قاضيا ويكون هو الذي يقضي بينهم انه جعلكم والله تعالى اعلم وقال في الجامع
اذا ولى الكافر عليهم قاضيا ورضيه المسلمون صحت توليته بلا شبهة انتهى فيجوز اقامة الجمع والاعياد
وتزويج الايامى بذلك القاضي بشرط رضى المسلمين ثم ينبغي ان يكون القاضي موثوقا بدينه
وعقله وصلاحه وفهمه وعلمه بالسنة والآثار ووجوه الفقه ولا يكون فظا غليظا جبارا
خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم كما في الدرر وغيره فاذا علمت ما ذكرنا يجب ان يجتهدوا
كل بلدة واليا وان يتفقوا عليه حتى يقيم بهم الجمع والاعياد وتزويج الايامى وجاء في الحديث من
مات ولم يؤل على نفسه اماما مات ميتة جاهلية ثم لا يخفى ان كل بلدة وقرية في بلاد الهند كان من وال
ورئيس في الزمان المتقدم لكن في هذا الزمان وقع بين اهله التخالف والافتراق ولم يوجد
الاتحاد فينبغي ان يجتمعوا ويتفقوا على وال واحد حتى يقيم بهم الجمع والاعياد وتزويج الايامى لان الوالي
كالسلطان فلا يجوز السلطان الا واحد لانه جاء في الحديث اذا بويع لخليفتين فاقتلوا الآخر
منهما فكذا الوالي فليجتنب عن الوالي الآخر والله تعالى اعلم بالصواب كتبه ابو العباس شيخ يوسف
صح الجواب والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا ۱۹۳ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ فرسخ اور میل کے تحدید معتبر کیا ہے

ہو المصوب اس باب مین حنفیہ کے چند اقوال ہین کہ جس سی معلوم ہوتا ہی کہ
میل مین اختلاف ہی اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقا ہوتا ہی ایک یہہ کہ میل تین ہزار
گز کا ہی پس فرسخ نو ہزار گز کا ہو گا لیکن اس قول کا معنی یہہ ہی کہ گز موافق قدما
اہل حساب چوبیس انگشت کا ہی دوسرا قول وہ جو عینی اور مسکین اور ابن نجیم نے شرح
کنز مین نقل کیا ہی کہ میل چار ہزار خطوہ ہی اور ہر خطوہ بقدر ایک و نیم گز اور گز چوبیس
انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور اٹھارہ ہزار گز ہو گا اور میل چھ ہزار گز اور
اس قول کو خیر الدین رملی وغیرہ نی لکھا کہ غیر معتبر ہی تیسرا قول وہ جو ذخیرہ مین ابو شجاع سے

منقول ہی کہ میل تین ہزار اور پانسو گز بحساب چوبیس انگشت چو لکھا قول وہ جو زیلعی شرح کنز اور حدادی نے جوہرہ شرح مختصر قدوری وغیرہ مین ذکر کیا کہ میل چار ہزار گز اور فرسخ بارہ ہزار گز بحساب چوبیس انگشت ہی اور یہی قول مشہور ہی بین الحنفیہ اور خیر رملی نے اسکو معتبر لکہا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۴ سوال چون پیغمبر از دنیا رفت وصی تعین کرد یا نہ علماء اہل سنت میگویند کہ نکرد من میگویم خطا کرد یا صواب و آنچہ خلفا در سقیفہ بنی ساعدہ کردند خطا کردند یا صواب پیغمبر را بخطا نسبت میکنی یا اصحاب را

الجواب واللہ سبحانہ ہو الموفق للصواب آنچہ کہ علماء اہل سنت والجماعۃ میفرمایند درست ہست و بر خلاف عقیدۂ اوشان رفتن راہ ضلالت پیمودن ہست زیرا کہ این بالیقین معلوم ست کہ از آنحضرت صلعم در حق کسی از صحابۂ کرام رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین نص جلی در باب وصیت خلافت ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام رض در باب وصیت مذکور دعوی نص مستور بر منصۂ ظہور آورد چرا کہ اگر در حق کسی وصیت خلافت اہم امور از آنحضرت صلعم بنص جلی بظہور آمدی مخفی و مستور نماندی بلکہ بدرجۂ متواتر و مشہور رسیدی کہ بجہت تعلق دواعی کثیرہ بنقل او ظہور رشش بر ضرور بود و کتمانش محظور کما قال فی شرح المواقف ثم عدم النص الجلی معلوم قطعا لانہ لو وجد لتواتر ولم یمکن سترہ عادۃ اذ ہو مما یتوفر الدواعی الی نقلہ وایضا لو وجد نص جلی علی امامۃ علی رض لمنع بہ غیرہ کما منع بہ ابوبکر رض الانصار بقولہ علیہ السلام الائمۃ من قریش مع کونہ خبرا واحدا فاطاعوہ وترکوا الامامۃ فکیف یتصور ان یوجد نص جلی متواتر فی علی رض وہم من قوم لا یعصون خبر الواحد فی ترک الامامۃ وشانہم فی الصلابۃ فی الدین ما یشہد بہ بذلہم الاموال والانفس ومہاجرتہم الاہل والوطن وقتلہم الاولاد والآباء والاقارب فی نصرۃ الدین ثم لا یحتج علی رض علیہم بذلک النص الجلی بل ولا یقول احد عند طول النزاع فی امر الامامۃ ما بالکم

کتاب العقائد
از مبارکپور ضلع اعظم گڑھ مرسلہ مولوی عبد الصمد صاحب

تتنازعون فيها والنص قاطع فلا نزاع فيها انتهى وانچه که سائل بر تقدیر تحقیق شق ثانی گفت که من مبادیم
خطا کرد یا صواب جواب باختیار شق ثانی ست یعنی آنحضرت صلعم سراسر صواب فرمودند
و هیچ خطائی ازان بنسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود چرا که نصب امام بران خیر الانام
علیه السلام واجب نبود تا بجهت عدم تعیین منسوب بخطا گشتی زیرا که از آیهٔ کریمه بلغ ما انزل
الیک من ربک فان لم تفعل فما بلغت رسالته الآیة وجوب ابلاغ جمیع ما انزل بر آنحضرت
صلعم ثابت است پس اگر نصب امام نیز بر آنحضرت واجب بود بوجه دخولش در ما انزل
ظهورش از آنحضرت صلعم ضرور بود ورنه ترک امتثال امر الهی لازم آمدی و هو معصوم
بالاتفاق حال آنکه نصب امام ازان خیر الانام علیه السلام بظهور نیامد کما حقق فیما قبل
و هرگاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه وسلم ثابت نگشت پس بنا برین
بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا بآنحضرت صلعم عاید شد وانچه صحابهٔ کرام رضی الله تعالی
عنهم اجمعین در سقیفهٔ بنی ساعده فرمودند عین صواب و ادای واجب بود چرا که بیعت امام
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اهتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب
عظام رض واجب بود لقوله علیه السلام علی ما اخرجه مسلم من حدیث ابن عمر رض بلفظ من مات
ولیس فی عنقه بیعة مات میتة جاهلیة انتهى پس با دای واجب چه خطا واجب آمد که نسبت
باصحاب کرام توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت صلعم بجهت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت
صلعم واجب نبود منسوب بخطا نمی شود و اصحاب عظام رض بسبب نصب امام که بر ایشان
واجب بود نیز منسوب بخطا نمی شوند پس نه پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنیم نه اصحاب
کرام را فقط هذا ما ظهر لی والله سبحانه و تعالی اعلم و علمه اتم و احکم حرره العبد العاصی محمد گوهر علی
عفی الله عن ذنبه الجلی والخفی ۔ الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی محمد عبد القادر
الجواب صواب محی الدین محمد عبد القادر احمدی اصاب من اجاب محمد عبد السلام
الجواب هو الجواب محمد اعجاز حسین قد صح الجواب والله اعلم بالصواب محمد عبد الغفار

الجواب صواب محمد ریاست علی   الجواب صحیح محمد امداد حسین   قد صح الجواب حمید حسین
المجیب مصیب تفضل حسین خان   جواب با صواب ست فی الحقیقت ثبوت خلافت
از نص جلی بتواتر نرسیده والبتہ بالاشارۃ و بالدلالۃ ثبوت آن از احادیث صحیحین
بوده است تفصیل این اجمال حسب تحریر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شارح فقہ اکبر
در خلیفہ مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابوبکر را برای امامت نماز اشارتی بود بنا بر
ثبوت خلافت مطلقہ شان پس وقتیکہ آنسرور کائنات دریافت فرمود کہ صحابہ بفہم
اشارت رسیدند قصد تحریر وصیت نامہ را ترک فرمودند و صحابہ نیز در وقت شدت مرض آنحضرت
تکلیف تحریر را ضروری ندانستند و اقعی بعد اجرای خلافت نماز کہ قولاً و فعلاً ہر دو روبروی
آنحضرت گشتہ ضرورت تحریر چہ ماند ورنہ در حالت لزوم امر الہی درین بارہ خطای ترک تبلیغ
احکام ربنی علیہ الصلوۃ والسلام کہ معصومیت حضرت شان نزد جملہ فرق اسلامیہ مسلم چگونہ
امکان میداشت جای کہ بظاہر اقوال و افعال انبیاء و صحابہ کرام و سلف صالحین شبہات
جاگیرد مسلمانان را تاویل نیک آن لازم چرا کہ یک مسلم را بر اسلام باقی داشتن بہتر از نہراز مسلم
کردنست نہ آنکہ از ممکن التاویل بلکہ ظاہر التاویل اغماض نمایند و منافقانہ و معاندانہ باعتراض
پیش آیند و آنرا مبنی مذہب خود قرار دہند رفتہ رفتہ را عنا و بصحابہ بجدی رسید کہ بسوء ادب
پیغمبر کشید کہ سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت کرد زیادہ ازین چہ گمراہی است عبارت
شرح فقہ اکبر مذکور نیست وفی الصحیحین عن عائشۃ انہا قالت دخل علی رسول اللہ صلعم
فی الیوم الذی بدء فیہ المرض ادعی لی اباک واخاک حتی اکتب لابی بکر کتابا ثم قال یابی اللہ
والمسلمون الا ابابکر واما قول عمر ان استخلف فقد استخلف من ہو خیر منی یعنی ابابکر وان لا استخلف
فلم یستخلف من ہو خیر منی یعنی النبی صلعم فلعل مرادہ لم یستخلف بعہد مکتوب وکتب عہدا لکنہ
لابی بکر بل قد اراد کتابہ ثم ترکہ وقال یابی اللہ والمسلمون الا ابابکر فکان ہذا ابلغ من مجرد العہد
فانہ علیہ السلام دل المسلمین علی استخلاف ابی بکر بالفعل والقول واختارہ لخلافۃ اختیارہ

راض بذلک وعزم علی ان یکتب بذلک عہدا ہذا کتب ثم علم ان المسلمین یجمعون علیه فترک الکتابة
اکتفاء بارادة الله تعالی واختیار الامامة ثم عزم علی ذلک فی مرضه یوم الخمیس فلما حصل لبعضهم
ان ذلک القول من جهة المرض او هو قول یجب اتباعه ترک الکتابة اکتفاء بما سبق فلو کان التنصیص
ما یشتبه علی الامة لبینه بیانا قاطعا للمعذرة لکن لما وافهم الالات متعددة علی ان اباہ ابا بکر
بن عبادة لکونه هو الذی کان یطلب الولایة ولذا لا بایع عمر وابو عبیدة ومن حضر من الانصار
قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله ولم یقل احد من الصحابة ان النبی صلی الله علیه وسلم
نص علی غیر ابی بکر رض من علی وعباس وغیرهما ولو کان لاظهره انتهی وانچه صحابه در سقیفه
بنی ساعده در امر تقرر خلافت مشاورت نمودند صواب کردند اول منا امیر ومنکم امیر گفتند
پس وقتیکه از زبان عمر رض شنیدند ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قد امر ابا بکر ان یؤم الناس
وایکم تطیب نفسه وان یتقدم ابا بکر رض اتفاق نموده گفتند که نعوذ بالله ان نتقدم ابا بکر رض
اخرجه النسائی وابو یعلی والحاکم هذا ما القی فی خاطر القاصر والله سبحانه اعلم بالصواب نمقه
عبد المذنب الاواه محمد لطف الله عفی عنه صح الجواب قال التفتازانی فی شرح المقاصد
لو کان نص جلی ظاهر المراد فی مثل هذا الامر الخطیر لتواتر واشتهر فیما بین الصحابة وظهر علی اجلهم
لهم زیادة قرب بالنبی صلی الله علیه وسلم والان منصف والالم یتوقفوا علی الانقیاد ولم یترددوا حین
اجتمعوا الی سقیفة بنی ساعدة لتعیین الامام ولم یقل الانصار منا امیر ومنکم امیر ولم یمل طائفة
الی ابی بکر رض واخری الی علی واخری الی العباس فان قیل علموا ذلک وکتموا الاعراض لهم فی ذلک کطلب
الریاسة والحقد علی علی رض وظنهم ان النص قد لحقه الی غیر ذلک وترک علی المحاجة به تقیة وخوفا
من الاعداء او قلة وثوق بقبول الجماعة قلنا من کان ادنی حظ فی الدیانة والانصاف علم قطعا
براءة اصحاب رسول الله رض عن مخالفة امره من مثل هذا الخطب الجلیل انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی
استفتاء ما قولکم رحمکم الله - دریں باب که خروج الی الجبانة برای نماز عید

سنت موکدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب خروج الی الجبانہ برای نماز عیدین سنت موکدہ است چنانچہ محشی شرح وقایہ مولوی عبد الحی صاحب دام فضلہ بر حاشیہ شرح وقایہ کہ عمدۃ الرعایہ است تحریر فرمودہ اند قال فی شرح الوقایہ حبب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوتہ ویستاک ویغتسل ویتطیب ویلبس احسن ثیابہ ویودی فطرتہ ویخرج الی المصلی غیر مکبر اجہرا طریقہ انتہی قولہ حبب بصیغۃ المجہول من التحبیب المراد بہ اعم من السنۃ الموکدۃ والمستحب فان بعض الامور المذکورۃ عدوہ من السنن الموکدۃ کالغسل نحوہ (قولہ یستاک) ھذا من السنن العامۃ عند کل وضوء ومستحب عند کل صلوۃ فیکون مستحبا وسنۃ ایضا فی العیدین بالطریق الاولی قولہ (ویودی فطرتہ) بالکسر ای صدقۃ الفطر وھو ان کان اداءہا واجبا لکن اداءہا قبل الخروج الی المصلی مسنون ہو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الفطر ان یودیہا قبل خروج الناس الی الصلوۃ اخرجہ البخاری ومسلم (قولہ یخرج الی المصلی) بصیغۃ المفعول ہو موضع فی الصحراء یصلی فیہ صلوۃ العیدین ویقال لہ الجبانۃ ومطلق الخروج من بیتہ الی الصلوۃ وان کان واجبا بناء علی ان ما یتم بہ الواجب واجب لکن الخروج الی الجبانۃ سنۃ موکدۃ وان وسعھم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد المصر من غیر عذر جازت صلوتہم وترکوا السنۃ ہذا ہو الصحیح کما فی الظہیریۃ وفی الخلاصۃ والخانیۃ السنۃ ان یخرج الامام الی الجبانۃ ویستخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوۃ العیدین فی موضعین جائزۃ بالاتفاق انتہی والاصل فیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج الی المصلی ولم یصل صلوۃ العیدین فی مسجدہ مع شرفہ الا مرۃ بعذر المطر کما بسطہ ابن القیم فی زاد المعاد والقسطلانی فی المواہب اللدنیۃ وغیرہما والاحادیث فی ہذا الباب مخرجۃ فی کتب السنن وغیرہا وقد وقع النزاع بین العلماء فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی ام مستحب فافتی اکثرہم بانہ سنۃ موکدۃ وہذا ہو القول المنصور الموافق لکتب الاصول والفروع المطابق لما علیہ الجمہور وقیل انہ مستحب وہو قول باطل لا دلیل لہ وافرط بعضہم فقال انہ واجب وہو قول مردود ولا عبرۃ بہ وللتفصیل مقام اخر انتہی

وقال فی الدر المختار و ندب یوم الفطر اکله الی قوله واداء فطرته صح عطفه علی اکله لان الکلام کله قبل الخروج ومن ثم اتی بکلمة ثم خروجه لیفید تراخیه عن جمیع ما مر ماشیا الی الجبانة وہی المصلی العام والواجب مطلق التوجه والخروج الیہا ای الی الجبانة لصلوة العید سنة وان وسعهم المسجد الجامع وہو الصحیح انتہی المجیب مصیب فیما اجاب محمد عباس عفی عنه

ہذا الجواب موافق للسنة والکتاب حرره الفقیر محمد محسن الجونفوری الجواب صحیح

والرای نجیح لاشبهة فی ان مقتضی الادلة الشرعیة ہو کون الخروج الی المصلی سنة موکدة والقول بالاستحباب لیس بمعتبر عند اولی الالباب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ما قولکم ایہا العلماء سفے ہذه زید استعمال ناس میکرد و حقه نوشیدن را حرام میگفت بکری گوید کہ او کافر بود و مریدان او کافر اند و نماز جنازه حقه کش نباید درین باب انچه حق باشد بیان سازید بینوا توجروا۔

ہو المصوب قول بکر درین باب محض لغو است و ہرگز قابل اعتبار نیست بر اہل اسلام لازم کہ تفہیم او سازند و ازین فتوی باز دارند مخفی نماند کہ در حقه نوشی از زمان حدوث کہ بعد سن یکہزار واقع شده تا این زمان علماء مذاہب اربعه مختلف اند بعضی حکم حرمت داده اند و بعضی مائل بطرف کراہت تحریمیه شده اند و بعضی بکراہت تنزیہیه قائل گشته اند و بعضی حکم اباحت مطلقه داده اند چنانچه عبارات ایشان مع ما لہا و ما علیہا در رساله خود ترویح الجنان بتشریح حکم شرب الدخان نقل ساخته ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہا و در رد المحتار علی الدر المختار می نویسد اضطربت آراء العلماء فیه فبعضهم قال بکراہته و بعضهم قال بحرمته و بعضهم باباحته افردوه بالتالیف وفی شرح الوہبانیة للشرنبلالی ويمنع من بيع الدخان و شربه و شاربه فی الصوم لاشک یفطر به وللعلامة الشیخ علی الاجہوری رسالة نقل فیہا انه افتی بحله من یعتمد علیه من ائمة المذاہب الاربعة قلت والف فی حله سیدنا العارف

عبد الغنی النابلسی الحنفی رسالة سماہا الصلح بین الاخوان فی اباحة شرب الدخان
واقام الطامة الکبری علی القائل بالحرمة او الکراہة فانہما حکمان شرعیان لابد لہما من دلیل ولا دلیل
علی ذلک فانہ لم یثبت اسکارہ ولا تفتیرہ واضرارہ وان فرض اضرارہ للبعض لا یلزم منہ تحریمہ
علی کل احد انتہی وعبد الغنی نابلسی در حدیقۂ ندیہ شرح طریقۂ محمدیہ می نویسد من البدع العادیة
استعمال التتن والقہوة انتہی وشیخ عبد الخالق مزجاجی زبیدی حنفی در بعض فتاوای خود
می آرند قد تکلم العلماء المتاخرون فی ذلک لانہ لم یکن فی القرون السابقة فمن مفرط فی ذمہ
حتی جزم بالحرمة ومن مفرط فی مدحہ ومنہم من توسط وقال انہ مکروہ تحریما وہذا عندی
احسن الاقوال واعدلہا اذ لا قاطع بتحریمہ ولیس کل موذ ومنتن حراما والا لکان اکل الثوم والبصل
والفجل والکراث حراما ہذا کلہ فی شرب دخانہ واما اکلہ وشمہ فہو مکروہ تنزیہا عندی لانہا
دون شرب دخانہ انتہی ملخصا وانچہ کہ بعد تنقیح دلائل طرفین واضح شدہ این ست کہ قول
حرمت لا یعبأ بہ است چہ حرمت موقوف بر دلیل قطعی تحریم است وحاکمین بحرمت دلیلی
قطعی بران قایم نساختہ اند بلکہ جملہ دلائل ظنیہ شان ہم مخدوش اند چنانچہ بر مطالع
ترویح الجنان مخفی نخواہد ماند وقول اباحت بلا کراہت ہم خالی از خدشات نیست البتہ قول
کراہت قابل اعتبار ست اینہمہ گفتگو در حقہ کشی است فاما خوردن تنباکو واستعمال آن
در بینی پس دلیلی معتبر بر کراہتش ہم قائم نیست پس معلوم شد کہ تکفیر مسلمی بسبب استعمال
آن وحقہ کشی ونہ ادا کردن نماز جنازہ حقہ کش جرأتی ست عظیمہ از شان عالم ہیچو جرأت
بعید ست وگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فیہ بودنش شکی نیست
از علماء انکار حرمت ساختند وفتوی کراہت یا اباحت دادند ودر مسائل اختلافیہ تکفیر
چہ معنی دارد ودر شرح عقائد نسفیہ وغیرہ مسطور ست کہ حرامی کہ حرمتش بدلیل قطعی ثابت
واختلافی دران راہ ندادہ باشد حکم بکفر او البتہ موجب کفر می تواند شد فاما حرام مختلف فیہ
پس ہرگز بر محللش حکم کفر روا نیست وہمچنین ست در فتاوی بزازیہ وغیرہ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ١٩٥ سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا ہووے اور مدد دینی والا اور راضی ہونی والا عوام وخواص اون لوگونکا شریعت مین کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہوکر دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کرکے برہما کی طریق کی موافق وضع اور لباس کو پسند کرکے اور بال لمبا بڑھاکر عورتون کی موافق جوڑا باندھتی اپنی لباس برہما پہنتے ہین اور پسند اوسی کرتے ہین اونکی لیے شریعت کے روسی کیا حکم ہی بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص فاسق وفاجر ہی بلکہ طریقۂ کفار کے پسند کرنیمین خوف کفر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ١٩٦ کیا فرماتے ہو ای علماء دیندار رحمت کری اللہ تعالی تمہیں چونکہ اس ملک مین برہما لوگ شروع سال جیٹھ مہینہ مین تین روز تک اپنی برہما طریق کی موافق دریا مین قریب ہزار تک آدمی جمع ہوکر پانی کھیلتی ہین اور اوس پرب کو تنگیان کہتے ہین اور اوسی تیوہار مین جو برہما لوگ کا مبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہی اونکا بڑا پرب اور میلہ ہوتا ہی جیسا کہ مجوسی لوگ کا نوروز اور ہندی لوگ دیوالی اور بارنی اشنان اور اوس پرب مین دو چار کشتی لیکر بازی لگا کر ہار جیت کا کشتی دوڑاتے ہیں اور کھیلتی ہین اور کشتی مین لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوٹھاتی ہین اور ناچ اور ڈھول بجاتے ہین شعر اور اشعار پڑھتے ہین اور ایک گھڑی مین لال رنگ لگا کر پانی اور ایک چھوٹی ڈالی آم کی اوسمین رکھتے ہین اور کشتی دوڑانی کیوقت جو آدمی کشتی دوڑانی کے لیے موجود رہتی ہین اون لوگون کی بدن مین واسطے شگون کے کالا پانی ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہین اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی ... غرض نہ اسی طرح سی اس ملک کی مسلمان لوگ بہی اوسی برہما طریق کے موافق

اس فعل کو اچھا سمجھکر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورمی سی کشتیان لیکر برہما
لوگ کی ساتھہ بازی لگاکر پانی کھیلتے ہین اور برہما کی ساتھہ موافقت کرکے برہما
لوگ کی افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورمی سی کرتے ہین اسیطرح
مسلمانون کی عورتین بھی خوشی اور ذوق شوق سی اچھی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیورات
سونا اور چاندی وغیرہ پہنکر عطر اور خوشبو لگاکر خوانچہ مین بھات اور پکوان وغیرہ جہان
کشتی کا تماشا ہوتا ہی اوسی کشتی دوڑانی والے لوگون کے کھانی کے لیے لیجاتے ہین پردہ وغیرہ
نہار دنکل عورات برہما کی اس افعال کرنے والی مرد اور عورتون پر از روی شریعت
شریف کیا حکم ہوتا ہی بینوا توجروا فقط ؟

ہو المصوب ایسی لہو ولعب کفار مین اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہی
بلکہ اونکی موافقت ورضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث مین وارد ہی من کثر سواد قوم
فہو منہم اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرخانی من خرج
الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر وعلی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج الی نیروز
المجوس والموافقۃ معھم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر وکذا الخروج الی لعب
کفرۃ الھند فی الیوم الذی یدعونہ بسرتھی والموافقۃ معھم فیما یفعلونہ من تزئین البقور
والافراس والذہاب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا وکذا الخروج فی لیلۃ تلعب
فیھا کفرۃ الھند بالنیران والموافقۃ معھم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی
اور فتاوی بزازیہ مین ہی الخروج الی نیروز المجوس والموافقۃ معھم فیما یفعلونہ فی
ذلک الیوم کفر واکثر بالفعل ذلک من کان اسلم منھم فیخرج فی ذلک الیوم ویوافق معھم فیما
یفعلونہ فیصیر بذلک کافرا ولا یشعر بہ اجتمع المجوس یوم النیروز فقال مسلم خوب سیرت
نہادند یکفر انتہی اور یہی اوسمین ہی جرت العادۃ بسم قند سیب امیر نیروز واجتماع الناس
وخروجھم الی اب رحمۃ واجتماعھم فیہ ثلاثۃ ایام فلا شک انھم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم فذلک

کفر وان اراد وابہ غیرہ فالاصوب ترکہ وکذا اجتماع المسلمین یوم عید الغدیر

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۹۸ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ہنود ان اس دیار کے ہر سال برسم پرستش گنگا دریا مین غسل کرتے ہین اور منت انکو نکی اوتارتے ہین اور اونکا سر منڈواتے ہین اور ایک راس بز غالہ گوسفند مادہ کو سیندور لگا کر ہار گلے مین پہنا کر دریا مین ڈالتے ہین چنانچہ اوس بابت کو ملاحان یا مسلمانان نکال لاتے ہین بعض اوسکو بیچ ڈالتے ہین بعض اپنے مصرف مین لاتے ہین پس آیا اوسکو ذبح کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ اوس آیت مین مراد مذبوح لغیر اللہ ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک مالک سی خارج نہین ہوا کہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بادشاہ فرخ سیر وشاہ عالم دہلی نے بذریعہ دو قطعہ فرمان یکی مرقومہ دوازدہم ربیع الآخر ششم جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعہ فرمان مذکور سکہ ایک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہسرام صوبہ بہار حضرت شاہ کبیر درویش کو واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استمرا مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل ہی

درینوقت میمنت اقتران فرمان والا شان صادر شد کہ یک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہسرام صوبہ بہار کہ یکہزار یکصد نود وہفت روپیہ کسری حاصل آنست در وجہ خرچ خانقاہ شیخ کبیر درویش از ربیع یونت ئیل بطریق انعام استمرا حسب الضمن مقرر شد وجاگیرداران وکروریان حال واستقبال نسلا بعد نسل وبطنا بعد بطن راہہای مذکور را بادیا نگذاشتہ از جمیع الوجوہ وعوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ بست وچہارم شہر ربیع الاول ۲۳ سنہ جلوس کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعہد حضرت شاہ قیام الدین

سجادہ نشین چہارم کے بر طبق درخواست اونکی واسطے خرچ فقرا و خانقاہ کے بطریق
انعام استمرار مرحمت فرمایا کہ جسکی عبارت مندرجۂ فرمان شاہ مذکور یہہ ہی در یںوقت
میمنت اقتران فرمان والاشان صادر شد کہ مبلغ دو لکھہ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ
حویلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آنست در وجہ انعام استمرار
حقائق پناہ شیخ قیام الدین بجہت خرچ وارد و صادر کما فی توفیر از سدس ربیع
یونت ئیل حسب الضمن مقرر شد باید کہ داماہای مذکورین نسلا بعد نسل بطنا بعد بطن
بتصرف آنہا باز گذارند (او یہی عبارت ظہر فرمان یہہ ہی) کہ حکم داور صادر شد کہ مبلغ
دو لکھہ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ حویلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار در وجہ انعام استمرار
شیخ قیام الدین درویش بجہت خرچ فقرا مرحمت فرمودیم علاوہ اسکی دیگر جائدادہای
غیر منقولہ جو فرامین امرا و نواب ناظم وغیرہ سی حاصل ہوی کہ جسکی مضامین بہی حسب
مضامین شرح ہی چنانچہ جملہ املاک مذکور الصدر عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای
ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن یکی با دیگری حسب نیت عطا کنندہ
قابض و متصرف ہوتی چلی آئی و نسلا و بعد نسل و بطنا بعد بطن بذریعۂ وراثت و خلافت
یکی با دیگری سجادہ نشین ہوتے چلی آئی اور آمدنی جملہ املاک مذکور کو حسب دستور در رواج
قدیم جملہ سجادہ نشینان مطلق العنان رہکر بلا پابندی کسی قواعد و ضوابط کی بخرچ امور
مذہبی و پرورش ذاتی اپنے و اہل خاندان اپنے و خدمت فقرا و مساکین
واردین خانقاہ و طلبا یان علوم دینی کرتے آئی پس اب یہہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی
عطیہ کو وقف کہینگی یا یہہ بطور انعام استمرار متصور ہوگا بر تقدیر اول وقف مذہبی ہی
یا نہیں اور شرعا حق توریث و خلافت بنسبت اس قسم کی جائداد کی بداخلت اہلین
حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں
بر تقدیر ثانی بانی خانقاہ برگزیدۂ قوم مسلمان بحق علی سید السلسلہ تجارپہ زمانہ حسنہ

باخراجات ذات وکارہائی حسنات خانقاہ متعلق مذہب ہی یانہین اور خانقاہ کے معنی اہل اسلام کی اصطلاح مین کیا ہین اور دیدہ دینا جائداد کا جہت خرچ خانقاہ کی موجب حسنات اخروی مذہبی ہی یانہین اور جوامر موجب حسنات اخروی ہووہ امر مذہبی مین داخل ہی یانہین امیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ واحادیث وفقہ وکتب دینیہ بقید سطر وصفحہ جواب امور متفسرہ سی رفع شک فرماکی منجر بثواب ہوئین بینوا توجروا

ہو المصوب اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین وغیرہ نے بطور معافی کے متعلق مدارس خانقاہ وغیرہ کیے ہین قبیل عطایا والانعامات وارصادات سی ہین حقیقۃ اموال اوقاف نہین ہین مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا اور کسی کی تملیک نہین کی اور اس قسم کی انعامات کی جنمین تملیک ہوتی ہی جمیع تصرفات ملک جیسی بیع وہبہ ووراثت وغیرہ سب جاری ہونگی رد المحتار مین ہی قد افتی

علامۃ الوجود المولی ابو سعود بان اوقاف الملوک والامراء لایراعی شرطہا لانہا من بیت المال وشبہ باسیذکرہ الشارح فی الوقف عن المحیۃ عن المبسوط ان السلطان تجوز لہ مخالفۃ الشرط اذا کان غالب جہات الوقف قری ومزارع لان اصلہا لبیت المال یعنی اذا کانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارصادا لاوقفا حقیقۃ ای ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجہ من بیت المال وعینہ لمستحقہ من العلماء والطلبۃ ونحوہم عونا لہم علی وصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رأیت نحوہ فی شرح الملتقی ففی ہذا التصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال ارصادات حقیقۃ لا اوقاف حقیقۃ وانہ حیث کانت ارصادا لا یلزم مراعات شروطہا لعدم کونہا وقفا صحیحا فان شرط صحتہ ملک الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکہ انتہی اور واقعات مین ہی الانعام المؤبد والمخلد بمنزلۃ الملک کجواز بیعہ وشرائہ علی الصحیح اور رسالۃ احکام الاراضی مین فتاوی کبری سی منقول ہی لو اعطی الامام اورین منہ

لمستحق ارضا یکون ملکا له ولاولاده وبه یفتی وعلیه اکثر المشایخ وفی الذخیرة رجل له وظیفة

فی بیت المال لو کانت بحیث لا یاخذ منه السلطان بعد موته ولا یعطیها لغیره صار فیها

دلیل الملک فیجوز فیه التوریث بین الورثة والھبة والبیع والوصیة انتهی اور تنقیح فتاوی

حامدیه مین ہی ذکره السیوطی فی رسالة النقل المستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور

بانه یفتی جمیع علماء ذلک العصر کالسبکی وولدیه والزیلعانی وابن عدلان وابن المرحل

وابن جماعة والاذرعی والزرکشی والبلقینی والدستوائی وغیرهم بان هذه ارصادات

لا اوقاف حقیقة فللعلماء المنزلین ان یاکلوا منها وان لم یباشروا وضائفهم انتهی ان

عبارات سی یہ معلوم ہوا کہ اس قسم کی جائداد پر جو متعلق خانقاہ وغیرہ ہوتی ہے

شرعا حق توریث وخلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت

عطا کنندہ نسلا بعد نسل اختیار حاصل ہوگا اور اس قسم کے ارصادات اور انعامات

سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب واعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسوجہ سی

یہ امور دینی ومذہبی مین شمار کیی جاوینگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم یا ایہا العلماء العظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا

عمل اور برتاؤ ہر امر مین بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل مین ہو اگر

اسطرح کی عبارت لکہی کہ زمانہ سلف مین درمیان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع

تابعین کے آپسمین مسائل جزئیہ کے درمیان مین اختلاف ہوتا گیا ہی اور باوجود

اسکے ایک دوسری کے پیچھے نماز پڑھتے تہی کسیکو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام کرتا

اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول وفعل کو مانی اگرچہ حق خلاف اوسکی کیوں نہو تو یہ بات

ابتک ثابت نہوئی اور کسی اہل علم کا قول نہین پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب

ایسی عبارت لکہنے کے خارج ہوگیا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص حنفیت سی بسبب اس عبارت کے خارج نہوگا حنفیت عبارت کمان حق سی نہین ہی تا قائل اس امر صحیح کا حنفی نرہی بہت حنفیہ معتبرین اپنے کتب مین اسی مضمون کو لکہ گئی مفتی عظیم مفتی الحنفیہ بمکہ معظمہ المتوفی ۱۰۰۰ ہجری کہ حنفیہ معتبرین سی ہین اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التقلید مین لکھتے ہین قد کان الصحابۃ یقتدی بعضہم ببعض وکذا التابعون وفیہم المجتہدون ولم ینقل عن احد من السلف انہ کان لایری الاقتداء بمن یخالف قولہ فی بعض المسائل ولو فی خصوص الطہارۃ بل کان یقتدی بعضہم ببعض انتہی اور یہی لکھتے ہین لاعلینا ان لا ناخذ بما ظہر لنا صوابہ خلافہ اذا انعم اللہ علینا بحصول ضرب من النظر یکون الوقوف بہ علی ہذا ونحن مع ذلک بحمد اللہ لانخرج عن درجۃ التقلید لامامنا الاعظم ابی حنیفۃ المقدم انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۰۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسجد کے نیچے دو کانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور نیچے اوسکی خلا رکھکی دو کانین بنوانا اور اوسکو مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سی کہ اوسکی کرایہ سی مسجد کا صرف ہو درست ہی یا نہین اور ایسی صورت مین مسجد کی مسجدیت مین کچھہ خلل ہوگا یا نہین اور فقہاء کے اس کلام سی کہ مسجد مین ضروری ہی کہ تحت وفوق اوسکی سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہی بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہی کہ یہہ قول فقہاء کا کہ شرط کونہ مسجدا ان یکون سفلہ وعلوہ مسجدا لینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہی اس سی یہہ غرض نہین کہ سفل وعلو کا حقیقۃ بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اسطور پر کہ جمیع احکام مسجد کے اوسپر مترتب ہون جیسی حرمت دخول جنب وحائض وغیرہ ضروری ہی اور بدون اسکی مسجد نہوگی بلکہ غرض یہہ ہی کہ سفل وعلو دونون کا حقوق عباد واملاک سی منقطع ہونا ضروری ہی اگر سفل یا علو کسی کے ملک مین رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت مین تخلل ہوگا پس اگر سفل وعلو

کتاب المساجد

از مجموعہ فتاوی مطبع محمدی رمضان صاحب باہتمام ۱۲۸۱ ہجری

وقف مسجد کی متعلقات پر کردیے جاوین حق العبد اوسنے منقطع ہوجاویگا اور مسجد کے
مسجدیت مین خلل نہ واقع ہوگا شاہد اسکی یہہ عبارت زیلعی کے شرح کنز کی ہے
ومن جعل مسجدا تحتہ سردابا وفوقہ بیت وجعل بابہ الی الطریق وعزلہ او اتخذ وسط دارہ مسجدا
واذن بالناس بالدخول فیہ یجوز لہ بیعہ ویورث عنہ لانہ لم یخلص للہ تعالی لبقاء
حق العبد فیہ والمسجد لایکون الا خالصا للہ لما تلونا ومع بقاء حق العبد فی اسفلہ او علاہ
او فی جوانبہ محیطا بہ لایتحقق الخلوص کا یا اما اذا کان السفل مسجدا فلان لصاحب العلو حقا
فی السفل حتی لایکون لصاحب السفل ان یحدث فیہ شیئا من غیر رضی صاحب العلو واما
اذا جعل العلو مسجدا فلان ارض العلو ملک لصاحب السفل ولیس لہ من التصرفات من غیر
رضی صاحب السفل کالبناء وغیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس
بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول بانہ مسجد واما اذا اتخذ وسط
دارہ مسجدا فلان ملکہ محیط بجوانبہ وکان لہ حق المنع من الدخول والمسجد من شرطہ ان لایکون
لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز مین ہی فان قلت مسجد بیت المقدس تحتہ
سرداب قلت السرداب فیہ لیس بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسجد حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول
بانہ مسجد انتہی اور شاہد اسکی یہہ عبارت درمختار کی ہی لو بنی بیتا فوقہ للامام لایضر لانہ
من المصالح اما لو تمت المسجدیت ثم اراد البناء منع ولو قال عنیت ذلک لم یصدق انتہی اور
رد المحتار مین ہی یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجدا فیما اذا لم یکن وقفا علی مصالح
المسجد وبہ صرح فی الاسعاف فقال واذا کان السرداب والعلو لمصالح المسجد او کانا وقفا
علیہ صار مسجدا انتہی ان عبارات سے یہہ بات ثابت ہوگئی کہ زیر مسجد اگر خلا ہو یا دکانین
ہون اور وہ مسجد کی مصالح کیواسطے وقف ہون تو اوسکی مسجدیت مین خلل نہوگا اور
مؤید اسکی عبارت رد المحتار کی ہی یعنی لو جعل الواقف تحتہ بیتا للخلاء ہل یجوز کما فی مسجد
محلۃ الشحم فی دمشق لم ارہ صریحا نعم سیأتی متنا فی کتاب الوقف انہ لو جعل تحتہ سردابا لمصالحہ جاز

انتہی اور استناد کرنا باب مخالفت دکانین مین ساتھ اس عبارت در مختار کی ولا یجوز

اخذ الاجرۃ منہ ولا ان یجعل شئی منہ مستغلا ولا سکنی بزازیہ انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ غرض

اس عبارت سی یہہ ہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اوسکو مسکن بنانا نہین

درست ہی چنانچہ کلمہ منہ کا اسپر دلالت کر رہا ہی اور یہ امر ما نحن فیہ سی علیحدہ ہی کیونکہ

ما نحن فیہ مین نفس مسجد کے کسی جزو کو کرایہ پر دینا نہین ہی بلکہ دکاکین زیر مسجد مسجد سی

خارج اوسکی مصالح کیواسطی بنائی گئین ہین پس اوسکو کرایہ پر دینا بلا تردد درست

ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اوسکو مسجد سی خارج رکھا ہی اگرچہ نکہ مسجد پر وقف

کر دیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب

مسجد کے رکھنی کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہین درست خیال خام ہے

کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یون واقع ہی اذا کان السرداب او العلو لمصالح المسجد

او کان وقفا علیہ صار مسجدا انتہی اور اسمین او کان وقفا علیہ کو لمصالح المسجد کیصورت پر

بحرف او معطوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ تہخانہ اور بالاخانہ کا مصالح مسجد کیواسطے

بنوایا جانا اور صورت ہی اور اون دونونکا مسجد پر وقف کیا جانا اور صورت ہی اور دونون

صورتون مین مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا بنا برعلیہ جب دکاکین زیر مسجد بہ نیت وقف

علی المسجد بنوائی جاوین اونکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور بسبب اسکی کہ وہ خلا دکاکین

کی بنی آدم سی خارج ہوگئین اوسکو عائد کی مسجدیت مین خلل ہی نہوگا اگر یہہ شبہہ ہو کی

[illegible] دکان بنانی سی اور اوسمین کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت مین خلل آتا ہی

[illegible] بنانا جائز ہی باقتضا اسی اس عبارت عالمگیریہ کے قیم المسجد لا یجوز ان یبنی حوانیت فی

حد المسجد او فی فنائہ لان المسجد اذا جعل حانوتا و مسکنا تسقط حرمتہ و ہذا لا یجوز و الفناء

[illegible] تبعہ یاخذون حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی انتہی اور اسی طرح سی اور کتب معتبرہ مین بہی

موجود ہی ذخیرہ مین ہی قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد او فی فنائہ لا یجوز

اما المسجد فلانہ اذا جعل السجد مسکنا تسقط حرمۃ المسجد واما الفنا فلانہ تبع للمسجد انتہی اور جامع الرموز مین ہی لو تمیم المسجد اراد ان یبنی حوانیت فی حریم المسجد و فنائہ قال الفقیہ ابو اللیث لا یجوز ان یجعل شیئا من المسجد مسکنا و مستغلا انتہی اور ایسہی فتوی قاضیخان وغیرہ مین ہی تو جواب اوسکا یہہ ہی کہ ان عبارات سی ممانعت دوکان بنانی کی نفس مسجد اور اوسکی حریم اور فنا مین ثابت ہوتی ہی نہ ممانعت بناء دوکان کی زیر مسجد پر ظاہر ہی کہ زیر مسجد نہ تو حقیقۃ مسجد ہی خصوصا جبکہ بانی مسجد نے اوسکی نیچی خلا رکہی ہو اور اوسکو وقف علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد اور شی ہی اور مسجد اور شی ہی اور نہ وہ فناء مسجد ہی کہ جسکا حکم مثل مسجد کے عزت اور حرمت مین ہی اسوجہ سی کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہین آتی ہے رد المحتار مین ہی قولہ کفناء مسجد ہو المکان المتصل بہ لیس بینہ وبینہ طریق انتہی اور اگر ایسہی اعتبار عزت و حرمت کا کیا جاوی اور اوسپر عدم جواز کا فتوی دیا جاوے تو لازم آتا ہی کہ اگر مسجد کے نیچی خلا نہو بلکہ متصل مسجد دوکانین بنوائی جادین تو وہ بہی ناجائز ہوں وہذا لم یقل بہ احد من المتبحرین المعتبرین اور یہہ گمان کہ اگر نیچی مسجد کے دوکان بنانا اور کرایہ دار رکہنا جائز ہو تو لامحالہ اوسجگہ بول و براز و جماع بہی درست ہوگا حالانکہ یہہ امور مسجد کے نیچی اور اوپر جائز نہین در مختار مین ہی کرہ تحریما الوطی فوقہ والبول والتغوط لانہ مسجد الی عنان السماء انتہی اور رد المحتار مین ہی وکذا الی تحت الثری کما فی البیری عن الاسبیجابی انتہی گمان باطل ہے اسوجہ سی کہ یہہ حکم اوسوقت ہے جب زیر مسجد و بالای مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد و وقف علی المسجد نکیا ہو ایسہی صورت مین فقہاء لکہتے ہین کہ مسجد کے فوق و تحت آسمان و ثری تک سب حکم مسجد مین ہی نہ ہر صورت مین عبارت سابقہ در مختار سی واضح ہی کہ مسجد کے اوپر اگر بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنی کیواسطی بنایا تو درست ہی حالانکہ نفس مسجد کو مسکن بنانا بالاتفاق نہین درست ہی پس اگر یہہ حکم کہ مسجد کا فوق و تحت سب مسجد ہی ہے

ہر صورت مین ہوتا امام کے رہنی کیواسطی بالاخانہ مسجد کے اوپر بنانا اور وہین امام کا رہنا کسیطرح سے جائز نہوتا واللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (ابو الحسنات محمد عبد الحی)

کتاب الذبائح

استفتا ۲۰۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک دنبہ چلتی پھرتے مرض ناگہانی مین مبتلا ہوکر گرا ایک دفعہ جنبش کی اور آنکھین پھیرین ایک شخص نے یہ حال دیکھتی ہی قریب مکان سی چھری لا پاس جسوقت ذبح کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اوس حالت مین اوس شخص نے دنبہ کو ذبح کیا وقت ذبح کی بھی کوئی حرکت وجنبش ہرگز ظہور مین نہ آئی اما قدری خون نکلا لیکن جوش مارکر اور مانند حی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا حلال ہی یا حرام بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب یہ مذبوح مذکور حرام ہی اور نکلنا خون کا مطلقا حیات مذبوح پر دلالت نہین کرتا مگر جسوقت کہ حیات اوسکی معلوم نہوا اور ذبح کیوقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کری تو بیشک حلال ہی ذبح شاۃ مریضۃ فتحرکت او خرج الدم حلت والا لا ان لم تدر حیاتہ عند الذبح در المختار اور مراد نکلنی خون سی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی او خرج الدم ای کما یخرج من الحی قال فی البزازیۃ وفی شرح الطحاوی وخروج الدم لا یدل علی الحیاۃ الا اذا کان یخرج من الحی عند الامام وہو ظاہر الروایۃ رد المحتار صفحہ ۱۹۲ جلد خامس اور عینی شرح کنز الدقائق مین محمد بن مقاتل رح سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نکری تو حلال نہین کیونکہ عند الموت خون منجمد نہین ہوتا وذکر محمد بن مقاتل رح ان خرج الدم ولم یتحرک لا تحل لان الدم لا یتجمد عند موتہ فیجوز خروج الدم بعد الموت اور جو کنز الدقائق مین

مذکور ہی کہ اگر بکری کو ذبح کیا اور اوسنی حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہی ورنہ نہین حلال ہوگی جبکہ اوسکا زندہ ہونا معلوم نہو و ذبح شاۃ و تحرکت او خرج الدم حل والا لا ان لم تدر حیاتہ ۱۲ تو مراد خروج الدم سی خروج الدم کالحی ہی جیسی ردالمحتار سی تصریح اوسکے مذکور ہوئی اور جو کہ شارع نے لکھا ہی او خروج الدم من غیر تحریک تو غیر تحریک سی مراد عدم حرکت مذبوح ہی نہ عدم حرکت دم اور جو لکھا ہی کہ حرکت اور خروج دم نہین ہوتا مگر حی سی اور میت نہین حرکت کرتی اور نہ اوس سی خون نکلتا ہی لان الحرکۃ و خروج الدم لا یکون الا من الحی لان المیت لا یتحرک و لا یخرج منہ الدم تو مراد اس خروج الدم سی بھی خروج الدم کالحی ہے اور نکلنا خون کا میت سی بمجرد موت کی بند نہین ہوتا جیسی مذکور ہوا اور عالمگیری مین بھی اسیطرح امام ابو حنیفہ رح سی روایت ہی و ان ذبح شاۃ او بقرۃ فخرج منہا دم و لم یتحرک خروجہ مثل ما یخرج من الحی اکلت عند ابی حنیفۃ رح و بہ ناخذ ۹ المجلد خامس اور اسیمین مفتی بہ ہونی اس روایت پر بھی تصریح ہی واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب الساطر العبد المذنب غلام حید رعفا اللہ ما وزر [مہر: غلام حیدر]

ہذہ المسئلۃ صحیح لاریب فیہ [مہر: العبد شرف الدین قاضی] ہذا الجواب صحیح بلا ارتیاب [مہر: قاضی زمان] عفی عنہ

انکان مطابقا للکتاب حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ اسلام آبادی

صح الجواب و یؤیدہ ما فی شرح الکنز لملا مسکین فی شرح الطحاوی خروج الدم لا یدل علی الحیاۃ الا اذا کان یخرج کما یخرج من الحی و ہذا عند ابی حنیفۃ و ہو ظاہر الروایۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا اگر شارع نے کسی علت سی کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کی وہ علت جاتی رہی تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہی کہ وہ حکم باقی نہ رہی چنانچہ ابن عباس نی الطواف مین رمل کی سنت ہونیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ زوال علت کا یقین تہا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت صلعم کے زمانی مین کرتے تہی اوسی نچھوڑینگی تو یہہ

معلوم ہونا چاہیے کہ زوال علت سے زوال حکم ہوتا ہے یا نہیں اگر ہوتا ہے تو یہ قاعدہ کلیہ ہے یا اسکا کوئی خاص موقع ہے اسکا بیان ہو

ہو المصوب احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شرعیت کے ارتفاع سے حکم کا ارتفاع نہیں ہوتا ہے اور اکثر مناشی علل کے ساتھ مشتبہ ہو جاتے ہیں اسوجہ سے بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا میں اشتباہ ہوتا ہے نظائر اسکی بہت ہیں منجملہ اوسکی حکم رمل ہے کہ منشاء اوسکی شریعت کا مشرکین کا دفع خیال تہا مگر بعد اس منشا کی ارتفاع کی بہی یہ حکم باقی رہا اسیوجہ سے حجۃ الوداع میں بہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نرہا اور منجملہ اوسکی حکم غسل یوم جمعہ ہے کہ بعد ارتفاع اوسکی منشاء شرعیت کی جو کہ سنن ابی داود وغیرہ میں مروی ہے باقی رہا اور علل احکام کے ارتفاع سے ارتفاع حکم بالضرور ہوگا مگر بدو شرط ایک یہ شرط ہے کہ یہ امر ثابت ہوا اس حکم کی یہہ علت ہے دوسری یہہ کہ یہہ بہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی سوا کوئی اور علت نہیں ہے ورنہ ممکن ہے کہ ایک معلول بعلل شتی ہو پس ایک علت کی عدم سے عدم حکم لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی نہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اوسکی ارتفاع سے ارتفاع حکم بہی ظنی ہوگا ہذا ہو الاصل واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۱۴ نوشیدن تاڑی کہ مسکر است و خوردن نان یا وکہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است یا حلال بمذہب معتبر و مفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب نوشیدن تاڑی و ہمچنین ہر شراب کہ کثیرش مسکر باشد خوردن نان یا وکہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است بمذہب معتبر و ہر چند کہ از بعض اشربہ مسکرہ نزد امام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از ان حرام نیست مگر بمذہب امام محمد قلیل و کثیر ہر مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایۃ و درایۃ در خزانۃ المفتین ست و ذکر فی شرح مجمع البحرین الصحیح ما ذہب الیہ محمد انتہی و در مجمع البرکات

می آرد الفتوی علی قول محمد انتہی و در ملتقی الابحر می آرد و الکل حرام عند محمد و بہ یفتی
والخلاف انما ہو عند قصد التقوی واما عند قصد التلہی فحرام اجماعا انتہی و زیلعی در تبیین الحقائق
شرح کنز الدقائق می نویسد الفتوی الیوم علی قول محمد حتی یحد من یسکر من الحبوب المتخذة
من الحبوب والعسل و اللبن والتین انتہی و قاضی بدر الدین عینی در رمز الحقائق شرح
کنز الدقائق می آرد و قال محمد و الثالثة ما اسکر کثیره فقلیله حرام من ای نوع کان لقوله صلی اللہ
علیہ وسلم کل مسکر خمر و کل مسکر حرام رواه مسلم و عن ابن عمر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما اسکر
کثیره فقلیله حرام رواه احمد و ابن ماجة والدار قطنی و صححه والفتوی علی قول محمد والاختلاف
فیما اذا قصد بہ التقوی دون التلہی و ان قصد بہ التلہی فہو حرام بالاجماع انتہی و در
فتاوی بزازیہ می نویسد قال محمد قلیلہ و کثیره حرام قالوا و بقول محمد ناخذ انہ حرام و مذہب محمد
انہ حرام و نجس کما ہو مذہب مالک والشافعی و احمد ابو داود و اذا کان شربہ للہو فقلیلہ و کثیره
حرام اتفاقا کما ہو المعتاد فی الزمان بین الانام یجتمعون علی ہذه المسکرات کاجتماعہم علی الخمر
انتہی و ابو المکارم در شرح مختصر وقایہ می نویسد قال الفقیہ ابو اللیث و بقول محمد ناخذ
و فی الخلاصة ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در کفایہ حاشیہ ہدایہ میگوید ذکر فی الفتاوی
ان الفتوی علی قول محمد کذا ذکره الامام المحبوبی انتہی و فصیح الدین و نظامی بر دہی در شرح وقایہ
می نویسد ثم انہ فی مجمع البحرین ان الصحیح فی کل اشربة قول محمد و فی النہایة ان الفتوی علی
قول محمد و فی الخلاصة قال الفقیہ ابو اللیث و بقول محمد ناخذ و علیہ الفتوی و فی الواقعات الحسامیة
و بقول محمد ناخذ انتہی و در جامع الرموز می نویسد حاصلہ ان شرب نبیذ الحبوب والحلاوات
بشرط حلال عند الشیخین فلا یحد السکران منہ و لا یقع طلاقہ و حرام عند محمد فیحد و یقع کما فی
الکافی و علیہ الفتوی کما فی الکفایة انتہی و در شرح مختصر وقایہ الیاس زاده رومی می نویسد
الشیخ الخسروانی ذکر ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در تنویر الابصار می نویسد و حرمہا محمد
مطلقا و بہ یفتی انتہی و در رد المحتار نوشتہ قولہ و سیزه کصاحب الملتقی والمواہب

والکفایة والنهایة والمعراج وشرح المجمع وشرح درر البحار والقهستانی والعینی حیث قالوا الفتوی
فی زماننا بقول محمد لغلبة الفساد انتهی وهمچنین است در بسیاری از کتب معتبره متون وشروح
وفتاوی چنانکه بر ناظر کتب فقه مخفی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که مذهب مفتی به
قلیل وکثیر هر مسکر حرام است در هر یک قطره وزاید از آن از تاڑی که کثیر آن بلاشبهه مسکر است
شکے باقی نماند وهمچنین در نجاست آن وحرمت نان پاو که خمیرش از تاڑی باشد وانچه
از ان بعض علماء زمان مرتکز گشته که معتبر درین بحث قول شیخین است بسبب اینکه در متون
ذکرش گشته وقول اصحاب متون مقدم است بر قول اصحاب شروح وفتاوی باطل است
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعض اصحاب متون قول شیخین را وقول محمد
هر دو را ذکر کرده اند وبعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند وبعض
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین اکتفا کرده اند وانچه مشهور است که قول اصحاب متون
مقدم است مقید است باینکه شراح وغیرهم بر خلاف آن فتوی نداده باشند وهمچنین انچه
مشهور است که مسائل ظاهر الروایة مقدم اند بر مسائل نوادر مقید باین قید است در تنقیح فتاوی
حامدیه مرقوم است قد ذکروا ان ما فی المتون مصحح تصحیحا التزامیا والتزام اصحاب المتون ان یذکروا
فیها الصحیح وان التصحیح الصریح اقوی من التصحیح الالتزامی انتهی ودر رد المحتار می آرد اذا کان احد
القولین ظاهر الروایة والآخر غیرها فقد صرحوا اجمالا بانه لا یعدل عن ظاهر الروایة فهو ترجیح ضمنی
فلا یعدل عنه بلا ترجیح صریح لمقابله وکذا لو کان احد القولین فی المتون او الشروح او کان قول
الامام او کان هو الاستحسان انتهی پس در ما نحن فیه اگرچه قول شیخین در کتب ظاهر الروایت
ومتون مذکور است لیکن هرگاه شراح معتبرین ومشایخ معتمدین بر قول محمد فتوی داده اعتبار
ترجیح ضمنی بسبب ذکر ارباب متون وغیره نماند وقول بعض اهل علم که این فتوی مشایخ بر خلاف
رسم مفتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیخان ان کانت المسئلة مختلفا فیها بین اصحابنا
فان کان مع ابی حنیفة احد صاحبیه یاخذ بقولهما لوفور الشرائط واجتماع ادلة الصواب فیهما

لغو ہست بچند وجہ اول اینکہ لزوم افتا بمذہب شیخین یا طرفین وقتی ہست کہ ہر دو قول
متساوی فی الدلیل باشند واگر دلیل یکی از ہر دو قول قوی باشد پس افتا بر ہمان قول لازم
گو خلاف شیخین یا طرفین باشد آری کسیکہ اہلیت نظر فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار ترتیب
چارہ نیست و بر در مختار می نویسد الاصح کما فی السراجیۃ وغیرہا انہ یفتی بقول الامام علی الاطلاق
ثم بقول الثانی ثم بقول الثالث ثم بقول زفر والحسن بن زیاد وصحح فی الحاوی القدسی قوۃ
المدرک انتہی و در رد المحتار می نویسد قال الحلبی الذی یظہر فی التوفیق ای بین ما فی الحاوی
وما فی السراجیۃ ان من کان لہ قوۃ ادراک لقوۃ المدرک یفتی بالقول القوی المدرک ای الدلیل
والا فالترتیب انتہی اقول یدل علیہ ما فی السراجیۃ والاول اصح اذا لم یکن المفتی مجتہدا فہو صریح
فی ان المجتہد یعنی من کان اہلا للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقوی دلیلا والا تبع
الترتیب السابق انتہی ومعلوم ہست کہ در ما نحن فیہ دلیل قول محمد قوی ہست علی ما سیاتی تفصیلہ
پس فتوی مشایخ کہ بر وفقش فتوی دادند موافق رسم مفتی واقع شد چہ اکثر ازانہا ایشان از اہلیت
نظر فی الدلیل میداشتند بعد تنقیح دلائل طرفین وظہور قوت ادلہ قول محمد فتوی دادہ اند
دوم اینکہ اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید کہ فتوی مشایخ بر قول
زفر خلاف قول ابوحنیفہ معتبر نباشد وہو خلاف الاجماع در رد المحتار می گوید وعن ہذا
تراہم قد یرجحون قول بعض اصحابہ علی قولہ کما رجحوا قول زفر وحدہ فی سبع عشرۃ مسئلۃ فتتبع
ما رجحوہ لانہم اہل النظر فی الدلیل انتہی سوم اینکہ بعد فتوی دادن مشایخ کہ ارباب نظر وترجیح
بودند مفتیان را جای چون وچرا نمی ماند بلکہ بر تسلیم خم کردن بر ایشان لازم ہست در در مختار
می گوید واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وصححوہ کما لو افتوا فی حیاتہم انتہی وعلامہ قاسم بن قطلوبغا
در فتاوی خود می طراز د والناس بین مقلد محض ومقلد لہ اہلیۃ النظر فعلی الاول اتباع ما صحح
المشایخ والثانی لہ الترجیح والتصحیح انتہی وآنچہ در اذہان بعض اہل علم مختلج می شود کہ فتوی
مشایخ حنفیہ بر حرمت قلیل وکثیر از ہر مسکر صرف بر قول محمد نیست بلکہ بقول ابوحنیفہ

وابو یوسف نیز است زیرا کہ این فتوی در حق فاسقین شاربین بقصد لہو وسکر است نہ در حق
قاصدین تداوی و تقوی عجیب است چہ از عبارت رمز الحقائق و ملتقی الابحر وغیرہ صاف
واضح ست کہ شرب مسکر بقصد تلہی وسکر بالاتفاق حرام است پس در ینصورت
فتوی بر قول محمد چہ معنی دارد و اختلاف درمیان محمد و شیخین در صورت شرب آنہا
بقصد تداوی و تقوی بودہ است و درہمین اختلاف مشائخ فتوی بر قول محمد دادہ اند
پس این فتوی بر خلاف قول شیخین گشتہ و لعل ہذا ظاہر علی کل من الطلبة فکیف خفی علی الکملة
وآنچہ بعض مدعیان علم و فضل میگویند کہ فتوی بر ارفق و اسہل و ہمچنین عمل بر ایسر باید بنا علیہ
فتوی مشائخ بر قول محمد کہ موجب تضییق و عسر است معتبر نیست غلط و باطل است چہ اگر
مراد این ست کہ در ہر مقام فتوی و عمل بر ایسر و ارفق باید اگرچہ دلیلش ضعیف باشد پس
باطل است نقلا و عقلا کما سابقا از حاوی قدسی معلوم شد کہ اعتبار در باب افتاء برای قوت
دلیل است و ابن ہمام در فتح القدیر و حلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی نوشتہ اند
لا ینبغی ان یعدل عن الدرایة اذا وافقتہا روایة انتہی و بیری زادہ در شرح اشباہ والنظایر
میگوید قال ابن الشحنة فی شرح الہدایة اذا صح الحدیث وکان علی خلاف المذہب عمل بالحدیث
ویکون ذلک مذہبہ ولا یخرج مقلدہ عن کونہ حنفیا فقد صح عن الامام ابی حنیفة اذا صح الحدیث
فہو مذہبی انتہی واگر مراد این ست کہ در مواضع فتوی و عمل بر ایسر باید پس مفید نیست چہ
در انتاج شکل اول کلیت کبری شرط است علاوہ برین اگر ہر جا اعتبار رفق و یسر باشد
لازم می آید کہ در باب جماعت نماز قول استحباب اختیار کردہ شود و قول سنت موکدہ و وجوب
کہ مرجح ست متروک شود و در باب اشعار حجاج قول امام بکراہت اشعار بدنہ اختیار
کردہ شود و در باب مزامیر سوای دف مثل طبلہ و عود و بربط وغیرہ قول حلت
اختیار کردہ شود و ہذا کلہ یفضی الی التلاعب فی الدین المعرض عن نصوص سید المرسلین
قطع نظر ازین اعتبار عسر و یسر در صورتی ست کہ در مسئلہ اقوال مختلفہ غیر مرجحہ باشند

اما در صورتیکه مشایخ قولی را ترجیح داده باشند درآنصورت اعتبار فتوی شان لازم است
در رد المختار می آرد واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوه وصححوه کما لو افتوا فی حیاتهم فان قلت قد یحکون
اقوالا بلا ترجیح قلت یعمل بمثل ما عملوا به من اعتبار تغیر العرف واحوال الناس وما هو الارفق وما
ظهر علیه التعامل وما قوی وجهه انتهی وآنانکه استدلال بر اعتبار یسر ورفق بقول صاحب قنیه
ینبغی للمفتی ان یفتی للناس بما هو اسهل علیهم انتهی وبقول صاحب کشف بزدوی یستحب
للمفتی الاخذ بالرخص تیسیرا علی العوام انتهی می سازند نا واقف اند از مصطلحات علماء حنفیه
چه مفتی در عبارات شان بمعنی مجتهد می باشد قاسم بن قطلوبغا در فتاوای خود می نویسد
اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب ویطلقون علی اشباهها
لفظ المتفقه انتهی وانچه بعض افاضل میگویند که در ما نحن فیه جماعتی از حنفیه قول شیخین را
هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانة المفتیین می آرد فی الهدایة والنهایة وفتاوی قاضیخان
وظهیر الدین والخلاصة وفتاوی الکبری وفتاوی اهل سمرقند والحمیدی ان الاصح ما علیه
ابو حنیفة وابو یوسف انتهی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجوه
اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند بنسبت مرجحان قول شیخین چنانچه بر ماهر کتب فقهیه مخفی نیست
پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است در تنقیح فتاوی حامدیه میفرماید القیاس ان یعمل
بما علیه الاکثر کما نقله الشرنبلالی فی شرح امداد الفتاح من باب صلوة المریض انتهی دوم اینکه
از مرجحان قول شیخین اکثر از اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر از اصحاب متون
وشروح اند چنانچه بر ناظر کتب فقه ظاهر است و بر ظاهر که قول اصحاب متون و شروح
مقدم ست بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و به یفتی وعلیه الفتوی
وغیر ذلک اکد اند بنسبت الفاظ ترجیح قول شیخین مثل اصح وغیره پس بالضرور ترجیح قول محمد
مرجح خواهد شد وانچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح مشایخ مفتی مخیر است در صورتی است
که هر دو تصحیح مساوی باشند در رد المحتار زیر قول صاحب در مختار من وقف البحر وغیره متی کان

في المسألة قولان مصححان جاز القضاء والافتاء باحدهما انتهى ومينويسد هذا محمول على
ما اذا لم يكن لفظ التصحيح في احدهما آكد من الآخر كما افاده الحلبي اي فلا يخير بل يتبع الآكد اقول وينبغي
تقييد التخيير ايضا بما اذا لم يكن احد القولين في المتون لما قدمناه آنفا عن البيري ولما في
قضاء الفوائت من البحر من انه اذا اختلف التصحيح والفتوى فالعمل بما وافق المتون اولى
وكذا لو كان احدهما في الشروح والآخر في الفتاوى لما صرحوا به من ان ما في المتون مقدم
على ما في الشروح وما في الشروح مقدم على ما في الفتاوى انتهى ودر شرح مقدمه غزنويه
مى طرازد ولفظة الفتوى آكد وابلغ من لفظ المختار انتهى ودر كتاب البتة از تنقيح فتاوى حامديه
مى نويسد لفظ الفتوى آكد من لفظ الصحيح انتهى ودر فتاوى خيريه مرقوم است بعض الفاظ
الفتوى آكد من البعض فلفظ الفتوى آكد من لفظ الصحيح والاصح والاشبه وغيرها ولفظ وبه
يفتى آكد من الفتوى عليه انتهى ودر رد المحتار مرقوم است مقابل الصحيح والاصح ونحوه قيد
هو المفتى به لكونه هو الاحوط او الارفق بالناس او الموافق لتعاملهم وغير ذلك مما يراه المرجحون
في المذهب داعيا الى الافتاء به فاذا صرحوا بلفظ الفتوى في قول علم انه المأخوذ به ويظهر لي ان
لفظ وبه نأخذ وعليه العمل مساو للفظ الفتوى انتهى ودر كتاب الكفاية از فتاوى خيريه مسطور
قوله والتصحيح لا يدفع قول صاحب المحيط وعليه الفتوى انتهى چهارم اينكه بعد اختلاف تصحيح ترجيح
بجانب قول محمد قوت دليل وموافقت شان بالنصوص صريحه صحيحه بحال خود است پس لابد
اعتبار ترجيح قول خواهد شد در رد المحتار ميگويد الاصل اذا كان لاحد القولين مرجح على
الآخر ثم صحح المشايخ كلا من القولين ينبغي ان يكون المأخوذ به ما كان له مرجح لان ذلك المرجح
لم يزل بعد التصحيح فيبقى فيه قوة لم توجد في الآخر انتهى اينهمه كه گفته شد موافق ابحاث فقهيه بود واما
باعتبار احاديث پس بايد دانست كه بسياري از احاديث صحيحه دلالت دارند بر حرمت قليل
وكثير هر مسكر بعض بصراحت وبعض باطلاق خود ازانجمله آن احاديث كل مسكر خمر وكل خمر حرام
كه در صحيح بخاري وصحيح مسلم وجامع ترمذي وسنن ابي داؤد وسنن نسائي وسنن بيهقي ومسند

ومسند ابو یعلی وصحیح ابن حبان ومصنف عبد الرزاق وسنن دار قطنی وغیره باسانید کثیره
معتبره مرویست وقول بعض علماء که برین حدیث طعن کرده ابراهیم نخعی چنانکه در فتاوی
قاضیخان مذکورست قال ابراهیم النخعی ما یرویه الناس کل مسکر خمر خطأ لم یثبت انما الثابت
کل مسکر حرام وکذا ما اسکره کثیره فقلیله حرام لیس بثابت انتهی وطعن کرده است یحیی بن
معین بران چنانکه در عنایه مذکورست روی عن یحیی بن معین انه قال الحدیث الثلثة لیست
بثابتة عن رسول الله صلعم الی قوله والثابت کل مسکر حرام انتهی مردود است چه طعن یحیی بن
معین برین حدیث اگرچه در هدایه وعنایه وغیره مذکورست لیکن جمال الدین عبد الله بن
یوسف زیلعی محدث حنفی در تخریج احادیث هدایه در حق آن میفرماید هذا الکلام کله لم اجده
فی شیء من کتب الحدیث انتهی وطعن نخعی بر تقدیر ثبوت آن قادح نیست چه او انکار کل
مسکر خمر کرده کل مسکر حرام را ثابت گفته پس همین قدر باطلاق خود برای استدلال کافیست
علاوه ازین هرگاه این حدیث در صحیح بخاری که اصح الکتب بعد کتاب الله است باتفاق
علماء وصحیح مسلم وغیره موجود و عدم ثبوت آن چه معنی دارد وعجب نیست که نخعی وابن معین را
این حدیث بسند صحیح نرسیده باشد ازین هر دو انکار منقول گشته پس بعد ثبوت آن بروایات
معتبره در کتب حدیثیه متعدده احتجاج بقول این هر دو از شان علماء نیست ومنجمله آن حدیث
عمرو بن شعیب عن ابیه عن جده ان النبی صلعم قال ما اسکر کثیره فقلیله حرام که در سنن نسائی
وابن ماجه ومصنف عبد الرزاق مرویست وهم چنین در سنن ابو داؤد وابن ماجه از جابر
روایت موجود است وترمذی آنرا روایت کرده حکم بحسن اسنادش داده ومنجمله حدیث
سعد بن ابی وقاص است که در سنن نسائی مرویست ان النبی صلعم نهی عن ما اسکر کثیره
وابن حبان هم در صحیح خود آنرا روایت کرده وحافظ عبد العظیم منذری در مختصر سنن ابو داؤد
نوشته اجود احادیث الباب حدیث سعد انتهی ونسائی بعد روایتش گفته فی هذا الحدیث دلیل
علی تحریم السکر قلیله وکثیره ولیس کما یقول المخادعون لانفسهم بتحریمهم آخر الشربة ودون ما تقدمها انتهی

ومنجملہ آن حدیث علی رض ست قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام وما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام کہ در سنن دارقطنی مرویست ومنجملہ آن حدیث عائشہ رض عنہا سمعت
رسول اللہ صلعم یقول کل مسکر حرام وما اسکر الفرق منہ فملاء الکف منہ حرام کہ در سنن ابو داود
وجامع ترمذی مرویست وہمچنین ست در صحیح ابن حبان ومسند احمد وترمذی باسنادہ
حکم حسن ساختہ ومنجملہ آن حدیث ابن عمر ست قال رسول اللہ صلعم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ
حرام کہ در مسند اسحق بن راہویہ ومعجم طبرانی مرویست ومنجملہ آن حدیث خوات ابن جبیر ست
کہ در مستدرک حاکم ومعجم طبرانی وسنن دارقطنی مرویست قال رسول اللہ صلعم ما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام ومنجملہ آن حدیث زید بن ثابت ست کہ در معجم طبرانی مرویست پس بعد
ورود اینحدیث کہ صراحۃ دلالت دارند بر حرمت قلیل وکثیر ہر شراب مسکر مجال
چون وچرا باقی نیست فانہ لا قول لاحد کائنا من کان بعد قول صاحب الشریعۃ
صلعم وحدیثی کہ فقہاء در اثبات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر لعینہا والسکر
من کل شراب پس زیلعی در تخریج احادیث ہدایہ بتضعیفش پرداختہ وازینجا معلوم شد
کہ آنچہ بعض فقہا از حدیث کل مسکر حرام جواب دادہ اند کہ مراد ازان قدح اخیر ست
کہ بدرجہ سکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحہ حرمت ہر قلیل وکثیر ہر مسکر قابل [illegible]
است الحاصل بوضوح دلائل ترجیح قول محمد بحسب قواعد فقہیہ وقواعد حدیثیہ بر عالمے
حلال نیست کہ فتوی حلت قلیل تاڑی ونان پاؤکہ خمیرش از تاڑی باشد دہد
فکل مسئول عنہ یوم القیامۃ لاسیما من اوتی العلم والفقاہۃ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۵ ج ۲

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین درباب شغل برزخ وتصور صورت
شیخ کہ جو واسطے جمعیت خاطر اور دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہین مولوی اسمٰعیل صاحب
وغیرہ علما کی عبارت سی تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

کتاب الاذکار والاشغال

وغیرہ صاحب کی عبارت سے جواز معلوم ہوتا ہے جب ایسے ثقات ماہر فن حدیث وفقہ کی
عبارات میں اختلاف تو ہم ال علم کو حیرانی اور تردد ہے کہ صحیح مسئلہ کونسا ہے جب تک
بیان توفیق عبارتین یا صحیح اور قوی ہونا ایک کا دونوں سے اپنے زمانہ کی معتبر
علما سے معلوم ہو چنانچہ عبارات بھی ہر کتاب کی اس باب میں ذیل میں لکھی جاتی ہیں
فرماتے ہیں مولوی اسمعیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم میں فائدہ از جملہ اشغال
مبتدعہ شغل برزخ است کہ در متاخران اکثر طرق اشتہار یافتہ بلکہ کلام بعضی اکابر
بران مشتمل گردیدہ شغل مذکور این ست کہ برای دفع خطرات وجمعیت ہمت صورت شیخ را
کماینبغی بتعیین وتشخیص در خیال حاضر میکنند وخود با دب وتعظیم تمام ہمگی ہمت متوجہ
بآنصورت میشوند کہ گویا باآداب وتعظیم بسیار روبروی شیخ نشستہ اند ودل بالکل
بالقصوب متوجہ میسازند وحال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان کرد چہ ساختن
صورت گناہ کبیرۂ عظیمہ است ونگاہ کردن دران خصوصا بتعظیم وتوقیر البتہ حرام
وقول حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کہ قوم خود را خطاب فرمودہ
ما ھذہ التماثیل التی انتم لھا عاکفون باطلاق خود دلالت دارد برآنکہ عکوف پیش تماثیل
ممنوع است ومعنی عکوف لزوم حضور است نشستہ یا ایستادہ بتعظیم وادب ومحبت
وشک نیست کہ ہر کہ با صورت ظاہری این عمل کند البتہ آثم وگنہگار است وتفاوت
در عمل آن آثم وگنہگار وشغل این سالک طالب راہ حق ہمین قدر است کہ در اول تصویر
رنگین بر قرطاس یا مثل وی خواہد بود ودر ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد واشعار
وخط وخال در صفحۂ خیال خواہد بود ہر چند بظاہر صورت پرستی نیست لیکن در باطن
صاف صورت پرستی است صورت قرطاسی آنقدر دقائق تصویر را حکایت نمیکند کہ صورت
خیالی میکند باوجود یکہ ہر دو بیجان اند پس در معنی تصویری صورت خیالی از ید است
از صورت قرطاسی چہ فرق درمیان ہر دو نمی تواند شد مگر اینکہ در صورت اول

ودر انتظام ظاہر شرع خلل راہ می یابد و در صورت ثانی انتظام ظاہر را آسیبی نمی رسد لیکن
ازانجاکہ بہ نسبت تاثیر شر در نفس فاعل این کار ہست در صورت دوم ایذا از صورت اولی بیشتر است
پس باین درجہ می باید کہ حرام باشد و قطع نظر ازین معنی رواج شغل برزخ تا قصاء از ابعد و بیشتر
ادا بہیرساند و تصاویر ظاہری ساختہ آن حرکات تعظیمیہ کہ پیش اہل صور میکنند و بروی
آن تصاویر بعمل می آرند و صاف بصورت صنم پرستان میشوند و در منجر شدن شغل برزخ
باین عمل کہ صریح حرام ست شبہہ نیست پس لاجرم باید کہ حرام بود و در شریعت محمدیہ
علی صاحبہا الصلوة والسلام بنا بر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا
ممنوع شدہ و در شرائع دیگر بنا بر بعضی اغراض صحیحہ مثل دریافت حال شکل و شمائل
مردہ یا زندہ و غایب درست بود پس وقتیکہ شارع اینقدر احتیاط در تصویر سازی
فرمودہ باشد متبعان شارع را باید کہ ہمان طریقہ احتیاط را پیش گرفتہ شغل برزخ را حرام
و قبیح بیندارند وہر کہ بسیرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بخوبی آگاہی دارد خواہد دانست کہ اگر
استفتاء این امر در آن زمانہ متبرکہ میشد البتہ ازان منع میفرمودند و تحریم آن ظاہر میشد
انتہی اور رسالة النصیحہ میں مولوی صدیق حسن خان نواب بھوپال بشمار بدعات دیگر
لکھتے ہیں کہ بدعت دیگر تعظیم مفرط پیر و مرشد نمودن و شغل برزخ صورت شیخ فرمودن است
واین کار منجر بکفر میگردد والعیاذ باللہ تعالی بیت غیر حق ہرچہ دلت را ربود دلبستہ راہ تو
ہمان خواہد بود انتہی اور کتاب نظم البیان میں درباب منع ہونے تصور شیخ کے یہ عبارت
نقل کی ہیں قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن سلیمان الحیانی الحنفی فی رسالتہ ناقلا
عن البزازیة وغیرہا من کتب الفتاوی من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتہی
ونیز در کتاب مذکور ہست کہ در تفسیر فتح العزیز شاہ عبد العزیز قدس سرہ در انواع
مشرکین میفرمایند چہارم پیر پرستان گویند چون مرد بزرگی کہ بسبب کمال ریاضت
ومجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ بود ازین جہان میگذرد

روح او را قوتی عظیم و وسعتی بس فخیم بہم رسد ہر کہ صورت او را برزخ سازد یا در مکان نشست و برخاست او یا بر گور او سجود و تذلل تام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آہ و ہمدران ست کہ در فتاوی مجالس الطالبین مسطور ست کہ دیگر طائفہ درویشان جاہل و عاصی مردمان میگویند ہر وقت پیران حاضر اند و مردگان رفتہ را حاضر میگویند کافر میشوند زیرا کہ حاضر کسی کہ او را از حال اہل مجلس علم و خبر باشد و مردگان از احوال زندگان خبر ندارند کذا فی زاد المتقین انتہی نظم البیان مولوی عبد العزیز عظیم ابادی ان عبارات سے تو راقم ممانعت سمجھتا ہے اور انکی عبارات سے جواز جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل مین فرماتے ہین قالوا والرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ والتعظیم و ملاحظۃ صورتہ قلت ان للہ تعالی مظاہر کثیرۃ فما من عابد عبدہا کان او ذکیا الا و قد ظہر بحیالہ صار معبودا لہ فی مرتبتہ ولہذا السر نزل الشرع باستقبال القبلۃ والاستواء علی العرش وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا صلی احدکم فلا یبصق قبل وجہہ فان اللہ تعالی بینہ وبین قبلۃ وسال جاریۃ سوداء فقال این اللہ فاشارت الی السماء فسالہا من انا فاشارت باصبعہا تعنی اللہ رسولک فقال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ ولا تربط قلبک الا بہ ولو بالتوجہ الی العرش وتصور نور الذی وضعہ علیہ وہو ازہر اللون کمثل لون القمر او بالتوجہ الی القبلۃ کما اشار الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیکون کالمرضیۃ لہذا الحدیث انتہی مشایخ چشتیہ نے فرمایا ہے کہ رکن اعظم دل کا لگانا اور رگا ٹھنا ہے مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے صفت پر اور اوسکی صورت کا ملاحظہ کرنا مین کہتا ہون حق تعالی کے مظاہر کثیرہ ہین سو کوئی عابد عبی ہو یا ذکی نہین مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اوسکا معبود ہو گیا ہے اور اسی بھید کے سبب سے رو بقبلہ ہونا اور استوار علی العرش کا شرع مین نازل ہوا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم مین سے کوئی نماز پڑھے تو اپنے منہ کے سامنے نہ تھوکا

اسواسطی کہ اللہ تعالی ہی اوسکی درمیان اور اسکے قبلہ کی درمیان مین اور آنحضرتؐ نے
سیاہ لونڈی سی پوچھا تو فرمایا کہ اللہ کہان ہی تو لونڈی نی آسمان کیطرف اشارہ کیا
پھر حضرت نی اوس سی پوچھا کہ مین کون ہون تو اوسنی اپنی اونگلی سی اشارہ کیا مراد اوسکی
یہ کہ خدانی تجھکو بھیجا ہی تو فرمایا کہ یہ ایمان دار ہی تو ای سالک تجھپر کچہ مضائقہ نہین ہی
کہ تو متوجہ ہو مگر اللہ ہی کیطرف اور اپنا دل نہ لگ دی مگر اوس سی اگرچہ عرش کیطرف متوجہ
ہو کر اور اوس نور کا تصور کری جسکو حق تعالی نے عرش پر رکھا ہی اور وہ نہایت روشن سبز رنگ
چاندی رنگ کی مانند یا قبلہ کیطرف متوجہ ہو کر چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسکی طرف
اشارہ کیا ہی تو یہہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہوگا واللہ اعلم مصنف نی حاشیہ مین فرمایا
کہ حق تعالی کی عالم مثال مین تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوسکو
ادراک کرتا ہی انتہی تو معلوم نہین شاہ صاحب نی قلت سی آخر تک دلیلین جواز کے
بیان کین یا معبود ثابت کرینگی اور ایک کتاب مقالات سبحانیہ مین صاف صاف جواز
معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد مین کہتی ہین کہ بزرگان خاندان چشتیہ رح کی نزدیک
ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی درمیان عابد و معبود کی ایسیہی مرشد
رابطہ ہی درمیان ہادی اور ہدایت یابندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو ملتی کہ
ہوتی ہی فقط اللہ پاک کیطرف سی ملتی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہین مگر
اللہ تعالی مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی و آلہ ہدایت و رہنمائی بنایا ہی جو کچھ
دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھ سی دلواتا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض
خدا تصور کرکے باادب تمام روبروی بیٹھکر اخذ نعمت کری داگر مرشد سی دور ہو تو اوسکے
چہرۂ مبارک کا تصور کری جب دیدۂ تصور سی صاف صاف چہرۂ مرشد نظر آئی تو خیال کری
کہ مرشد میری روبرو ہی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت مجھی مل رہے ہین انشاء اللہ تعالی
ضرور فیضیاب ہوگا مرشد کو وسیلۂ ہدایت اور آلۂ فیض الہی جاننا ہرگز خلاف شریعت نہین

اور اگر عوام یا ارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور برا کہین تو اونکی زعم باطل کا کچھہ خطرہ دلمین نہ لاوی کیونکہ بت پرستی اسکو کہتے ہین کہ بتونکو اپنا مرزی جانے اور مرشد کیصورت پرستی یہہ ہی کہ امر حق کی تصدیق کری یعنی مرشد کو اپنی مرزی کی نعمت خاص و آلہ فیض بخشی جانے یہہ امر شہادت امر حقہ ہی نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراضات کا کیا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ؎ خلق میگوید کہ خسرو بت پرستی میکند ٭ آری آری میکند با خلق و عالم کار نیست ٭ انتہی پس ان اختلاف اقوال سی حیرانی ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاوے بینوا توجروا

ہو الخالق الحلیم والموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی رحمہ اللہ الولی جو اونکی رسالہ قول جمیل مین مفصل و مدلل مرقوم ہی مقرون بصدق و صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثرہم اللہ تعالی بہی اس قول کی موید ہین اور تعامل علمای صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی محذور شرعی بہی اشتغال مذکور مین نہین پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب سعادت و جلب فیض علی وصف المحبۃ والتعظیم واذدیاد موانست و مجالست کیواسطی شغل مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم کی دو قسمین ہین ایک علم ظاہر جسکا طریقہ تعلیم بہی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ اوسکی تعلیم بطور خفی مقرر ہی اور ثانی اول سی انفع و اقوی و افضل ہی چنانچہ صاحب شرعۃ الاسلام نی نقل کیا ہی وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتعوذ باللہ من علم لاینفع ویقول العلم علمان علم القلب فذلک العلم النافع وعلم علی اللسان فذلک حجۃ اللہ علی ابن آدم اور احیاء العلوم مین ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم علمان فعلم الباطن فی القلب فذلک ہو العلم النافع پس اسکی تحصیل بہی لازم اور ضروری ہوگی اور اوسکی لیے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی سی بخوبی واقف ہو اور مقامات قدسیہ کو طی کرگیا ہو کیونکہ یہہ علم باطن ایک ستر ہی اسرار اللہ تعالی مین سی

کہ اللہ تعالی اوسی اپنے دوستون کے دلون مین اسطرح ڈالتا ہی کہ جس سی کوئی فرشتہ
یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہین ہوتا ہی سئل لبعض العلماء عن علم الباطن فقال ہو سر

من اسرار اللہ تعالی یقذفہ اللہ تعالی فی قلوب احبابہ لم یطلع علیہ ملکا ولا بشرا
اور ایسا سر عظیم اون قلوب متدنسہ کو بدون تصفیہ کامل کے نہین منکشف ہو سکتا ہی
جنپر بہت سی پردہ غفلات و معاصی و ملاہی کے پڑے ہین بنابران طرق تصفیہ
قلبی کے موافق استعداد مسترشد و طالب کی متعین ہوی ہین کہ اونکی تعلیم بہی مرشد
کامل پر موقوف ہی از انجملہ ایک شغل برزخ ہی کہ دفع خطرات و جمعیت ہمت و جلب فیض
وغیرہ کے لیے مجربات و معمولات حضرات عرفای عظام و اولیای کرام قدس اللہ اسرارہم
سی ہی اور اکثر طریقون مین اسکی تعلیم حسب استعداد مرید و طالب کی ہوتی ہی بدینوجہ
اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ اسرارہم نے اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابون مین تحریر فرمائی ہی
چنانچہ فتوحات مکیہ مین ہی اعلم ان البرزخ عبارۃ عن امر فاصل بین الامرین کالخط الفاصل
بین الظل والشمس وبقولہ تعالی فی اختلاط البحرین بینہما برزخ لا یبغیان ای لا یختلط احدہما
مع الآخر بہذا الحاجز الذی یفصل بینہما ولا یدرکہا حس البصر فاذا ادرکہ فلیس برزخا وانما ہو
احد الامرین المتصلین فیفتقران الی برزخ ولما کان البرزخ بین معلوم ومجہول ومعدوم
وموجود ومنفی ومثبت ومعقول وغیر معقول سمی برزخا وہو الخیال انتہی اور انسان
کامل مین ہی ثم ان البرزخ خلق اللہ تعالی لہ قوم یسکنون فیہ ویعمرونہ ولیسوا من اہل
الدنیا ولا من اہل القیامۃ ولکنہم یلحقون باہل الآخرۃ لاتحاد الحجۃ الذی خلقوا منہ ممن
جانسہم فی الروحیۃ بعد موتہ انس منہم کما یصل الی قوم یعرفہم ویعرفونہ فیستانس بہم انتہی
پس شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل سی ہی نہ محسوس بصری
اور نہ شیء مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت ادا کرنا بہی درست نہوگا برخلاف عکوف
مشرکین عبدہ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شیء مصنوع مخلوق کی ہی چنانچہ تفسیر

الی مسعود دین ہی التمثال اسم لشئی مصنوع مشبہا بخلق من خلائق اللہ تعالی وعبر عن عبادتہم بہا بمطلق العکوف الذی ہو عبارۃ عن اللزوم والاستمرار علی الشئی لغرض من الاغراض انتہی پس باوجود نپائی جانے کسی محذور شرعی کے اور سراسر انتفاع حاصل ہونیکی اسمین کیا تامل ہی ہان اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سی عبادت ہونا یا عبادت سی مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقۂ ماثورہ متقدمین عظام وعرفاے کرام قدس اللہ اسرارہم کے خلاف بجمیع الوجوہ ہونا لازم آوی تو اوسکے ممنوع ہونیمین کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ نی لکھا ہی وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ منہیات شرعیہ کی حد کو پہونچ جاتا ہی مخصوص ہی عوام کے ساتھہ کہ اہلیت ایسی اشغال کے نہین رکھتی اور احکام طریقت سی تجاوز کرکے مرتکب مناہی شرعیہ کے ہوتی ہین اور قول جمیل مین نفس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی عفو ربہ الفالق ابو السعید محمد عبد الخالق غفرلہ الرازق [عبد الخالق ابو السعید] سدد من اجاب وفاز خیر الفوز حقا واصاب واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ ابو الغنا محمد عبد الحمید غفر اللہ الوحید [محمد عبد الحمید ابو الغنا]

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ الوحید ابو الحامد محمد عبد الحمید غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ [محمد عبد الحمید ابو الحامد]

واقعی اس شغل مین کچھ حرج شرعی نہین ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہہ شغل اون حضرات کرام اولیاء اللہ العظام سے ماثور ومنقول ہی کہ جنکی ولایت پر اجماع ہوگیا ہی پس انکار کرنا اس سی اوسکا نعوذ باللہ کسجگہہ پہونچتا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور اون زیارتکی جو بت پرستی کی حرمت پر دال ہین دلیل مین لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہہ امر کہ جب ایسی ثقات مین اختلاف ہو تو ہم

قول پر عمل کرین صورت اوسکی یہہ ہی کہ متقدمین کے قول پر حامی کو عمل کرنا چاہیے
کیونکہ جسقدر علمای متقدمین ہونگے قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی
جو خیر الازمنہ ہی اور جسقدر بُعد اوس زمانہ سی ہوگا اوسیقدر فتن کا زمانہ ہوگا جیسا کہ
حدیث شریف خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم کے اشارۃ النص سے
ثابت ہوتا ہی پس ماکن فیہ مین قطع نظر اور امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ
قابل العمل ٹھہرا واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ العاصی محمد عبد العزیز غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ
(عبد العزیز) فی الواقع ایسی اشغال مین کوئی نقصان شرعی نہین ہی بلکہ واسطہ وصول
الی اللہ کا ہی سائل کو چاہیے کہ علماء متقدمین اہل سنت والجماعت مثل مولانا حضرت
شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو اونسی سابق گذری ہین اونکی اقوال پر عمل کری واللہ اعلم

حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ (الوہاب محمد عبد)

واقعی جو مجیب لبیب نی دربارۂ شغل برزخ وتصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین
ومانعین کی وجہ توفیق مین افراط وتفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے
کہ بعض عوام کالانعام جو تعلیم شغل برزخ کے قابل نہین ہوتی ہین سو وہ اپنی نادانی
وسوء فہمی سی تصور شیخ مین افراط وتفریط کرکے ممنوعات شرعیہ کی مرتکب ہوجاتی ہین
اور اچھی طرح اونکو تمایز درجات بین الاشراک والتوحید کے نہونی سی حد توسط تجاوز
کرکے کفر وشرک تک پہونچ جاتے ہین پس منع بعض اکابر دین کا اس شغل مذکور سے
نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصتہ نہ مطلقا چنانچہ لفظ ناقصان اس بیان پر
شاہد حال ہی حیث قال صاحب الصراط المستقیم وہکذا شغل برزخ چون ناقصان را
نزد تصور صورت شیخ باعتقاد حضور ارواح مشائخ رسانیدہ وبہ پیر پرستی آوردہ
اور اسی نظر سی صاحب مائۃ مسائل نی جواب سوال ۹۰ مین شغل برزخ کو ممنوع لکھدیا
بلکہ کفر کہدیا حیث قال تصور نمودن شیخ را باین دنہج کہ بسبب اطلاق وسعت ادرا

اطلاع می شود و صورت او را برزخ سازد و این پندارد که ارواح مشائخ در آنوقت
حاضر میشوند و می داند درست نیست بلکہ کفر است کما قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن
سلیمان الجیلانی الحنفی فی رسالتہ ناقلا عن البزازیہ وغیرھا من کتب الفتاوی من قال ان
ارواح المشائخ حاضرۃ یعلم یکفر انتہی ای یکفر ازدمی اور یہی مضمون عبارت تفسیر
مولانا شاہ عبد العزیز صاحب کا ہی کما مر فی عبارت المستفتی پس واضح ہوگیا کہ شغل برزخ کا
بسبب عروض قباحات لاحقہ کے مقبوح و ممنوع ہی والا لاقباحۃ فیہ بل تصور صورۃ
الشیخ علی طریق الرابطۃ معمول بہ عند المشائخ ای علی طریق مراقبۃ ربط القلب بالشیخ
اور غرض اعظم اس شغل مین صحت تبدل ہی (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی اللہ و قطع التعلق
عما سواہ) باقی رہا یہ شبہہ کہ یہہ کیونکر جائز ہوسکتا ہی کہ ایک فعل عوام کیواسطی جائز نہو
اور خواص کیواسطی جائز ہوجاوی جواب اسکا ظاہر ہی کہ یہہ فرق جواز و عدم جواز کا
باعتبار لیاقت و قابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہی چنانچہ فقہانی لکھاہی کہ صوم
یوم الشک کا خواص کو جائز ہی اور عوام کو جائز نہین اسیطرح یہان بہی سمجہنا چاہیی ؎
عشق ہیچ آفریدہ را نبود ٭ عاشقی جز رسیدہ را نبود ٭ غرض کہ یہہ شغل ذریعۂ ایصال
الی اللہ اونہین لوگونکی واسطے جو اپنی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالی کی ہستی مین
گم کردین اور تصور مین قربت الہی کو ڈھونڈہین فلہذا قال صاحب لوامع الانوار فی کشف سر الاسرار
برزخ صورت محسوسۂ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان حق تعالی و مسترشد
پس ذاکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود متصور دارد تا از برکت آن
بقرب حق تعالی رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق گم کند پس معلوم ہوا کہ تصور
شیخ کا درمیان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہوا کرتا ہے
صرف حصول مطلوب کیواسطی اوسکی طرف حاجت پڑتی ہی نہ یہہ کہ مقصود بالذات تصور
شیخ کا ہی جیسا کہ بعضی ناقص العقل اس تصور کو تصویر پرستی کی گناہ مین مبتلا

ہو جاتے ہین اور کبھی اس تصور باطل و خیال عاطل سے راہ توحید کی نہین پاتے ہین
بلکہ شرک کی دلدل مین پھنس جاتے ہین پس مراقبہ ربط القلب بالشیخ یعنی شغل برزخ
کیطرح اسطے صاحب کتاب وصایا یعنی رسالۂ قدسیہ علامۂ نامی واقف اسرار خدادانی
مولانا زین الدین خوافی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ سے بنا بر
تبتل و وجدان فائدۂ خلوت کی یہ آٹھ شرطین نقل کین ہین دوام الوضوء۔ دوام
الخلوۃ۔ دوام الصوم۔ دوام السکوت الاعن ذکر اللہ۔ دوام الذکر لنفی الخواطر
خیراکان او شرا۔ دوام ربط القلب بالشیخ۔ ترک الاعتراض علی اللہ تعالی وعلی الشیخ
و دوام الرضا بقضاء اللہ تعالی چنانچہ تفصیل اسکی رسالۂ جواہر السلوک مین مسطور اور
یہان صرف تصریح شرط ہفتم کی لکھی جاتی ہی السابع دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد
والاستمداد علی وصف التسلیم والمحبۃ والتحکیم ویکون فی اعتقاده ان ہذا المظہر ہو الذی عینہ
الحق سبحانہ للافاضۃ علی ولا یحصل لی الفیض الا بواسطتہ دون غیرہ ولو کان الدنیا مملوۃ
من المشایخ وحتی ما یکون فی باطن المرید تطلع الی غیر شیخہ لم ینفتح باطنہ الی حضرۃ الوحدانیۃ
فالانسان فی الجہات ولہ بدن وروح واللہ سبحانہ منزہ عن الجہات فالحکمۃ اقتضت الاستفاضۃ
من ہو فی الجہۃ عن الفیاض الحق الذی لیس فی الجہۃ ان عین للبدن الانسانی المرکب من
الکثرات الکثیرۃ جہۃ واحدۃ یکون توجہ من تلک الجہۃ الواحدۃ الی الحضرۃ الواحدیۃ وہی الکعبۃ
فی عالم الاجسام والابدان وعین للروح الانسانی الذی ہو مہبط انوار الصفات الالہیۃ
جہۃ واحدۃ یکون من تلک الجہۃ توجہ الیہ تعالی وتلک الجہۃ ہی روحانیۃ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فی عالم الارواح فکما لا یقبل الصلوۃ الا بالتوجہ الی الکعبۃ لا یحصل التوجہ الی اللہ
الا باتباع رسولہ علیہ الصلوۃ والسلام والتسلیم لہ وربط القلب بنبوتہ وانہ ہو الواسطۃ
بینہ وبین اللہ تعالی دون غیرہ من الانبیاء وانہم وان کانوا انبیاء اللہ تعالی وکلہم
علی الحق ولکن لا یحصل من اللہ تعالی فیض الا من ارتباط القلب بمحمد رسول اللہ صلعم

فیتوجہ البدن الی الجہۃ الواحدۃ ویتوجہ الروح الی الجہۃ الواحدۃ حصل للانسان استعداد
الاستفاضۃ من الحضرۃ الوحدانیۃ ومن ہہنا یعرف ان المناسبۃ بین المفیض والمستفیض
فیما یتعلق بالاستفاضۃ شرط وقد ورد فی بعض الاحادیث علی ما اثبت المشائخ قدس اللہ
اسرارہم فی کتبہم ان الشیخ فی قومہ کالنبی فی امتہ فلابد للمرید ان یتوجہ الی شیخہ برابطۃ قلبیۃ
ویتحقق ان الفیض لایجیٔ الا بواسطتہ وان کان الاولیاء کلہم ہادین مہدیین یعتقد کلہم
ویدعوہم لکن استمدادہ الخاص واستفاضتہ یکون من روحانیۃ شیخہ وحدہ ویعلم ان
استمدادہ من شیخہ استمدادہ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم فان شیخہ متعلق مستمد بشیخہ وشیخہ
بشیخہ ایضا ہکذا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہو مستمد بالحقیقۃ من رسول اللہ وہو
من الحق جل اسمہ سنۃ اللہ التی قد خلت من قبل ولن تجد لسنۃ اللہ تبدیلا فالربط بالقلب
مع الشیخ اصل کبیر فی الاستفاضۃ بل ہو اصل الاصول ولہذا بالغ المشائخ قدست ارواحہم
فی رعایۃ ہذا الشرط حتی قال الشیخ نجم الدین الکبری قدس سرہ انہ الاستاذ بالنسبۃ الی
الادوات فی صنعۃ المرأۃ فکما ان المطرقۃ والسندان والمنفخ والنفخ والنار وغیرہا من الآلات
اذا اجتمعت ولا یکون ثم استاذ یصنع المرأۃ لایتحقق وجود المرأۃ کذلک الشرائط السبعۃ المبنیۃ
للخلوۃ ولا یتصفی بہا مرأۃ القلب بدون ربط القلب مع الشیخ وجربنا ہا فوجدنا ہا
کما قال قدس سرہ واکثر المریدین اذا انقطعوا عن الفیض والترقی لاینقطعون الا من
ہذہ الجہۃ اعنی عدم ربط القلب بالشیخ بالتسلیم والاذعان والمحبۃ الصادقۃ والامتنان
فالاعتراض یسد باب الفیض ولہذا قال المشائخ فی ادب المرید ان یکون بین یدیہ
کالمیت بین یدی الغسال فالمیت ہل یعترض علی الغسال ان غسل عضوا من اعضائہ
قبل عضو آخر ام یحرکہ او یتصرف فیہ ما یری من المصلحۃ انتہی اقول رسالۃ الانتباہ فی بیان
طریق الوصول الی اللہ بین رسالۃ شیخ تاج الدین نقشبندی خلیفہ خواجہ محمد باقی باللہ کی
منقول ہی الطریق الثالثۃ الطریق الرابطۃ بالشیخ الذی وصل الی مقام المشاہدۃ متحقق

بالتجلیات الذاتیۃ بمقتضی ہم الذین اذا راو ذکر اللہ لقضیۃ فائدۃ الذکر وصحبۃ بموجب ہم جلسا
اللہ تنتج صحبۃ المذکورۃ واذا تیسر صحبۃ مثال ہذا العزیز ورایت اثرہ فی نفسک فینبغی
لک ان تحفظ ذلک الاثر الذی تشاہدہ فیک بقدر الامکان وان حصل لک فی ذلک
الفتور فراجع مصاحبۃ حتی ترجع لک برکۃ ذلک الاثر وہکذا تفعل مرۃ بعد اخری حتی
تصیر تلک الکیفیۃ ملکۃ لک وان لم یظہر من صحبۃ ذلک العزیز اثر ولکن حصلت بہ محبۃ
وانجذاب فینبغی ان تحفظ صورتہ فی الخیال وتتوجہ الی القلب الصنوبری حتی تحصل الغیبۃ
والفناء عن النفس وان وقفت عن الترقی فینبغی ان تجعل صورۃ الشیخ علی کتفک الایمن
وتعبر من کتفک الی قلبک امرا ممتدا ناتی بالشیخ علی ذلک الامر الممتد وتجعلہ فی قلبک فانہ
یرجی لک بذلک حصول الغیبۃ والفناء انتہی اور اسی کتاب میں درباب سلسلۂ چشتیہ
صابریہ کہ بوساطت شیخ محمد بوہنیتا ہی لکھا ہی کہ مطلوب دیگر آنست کہ صورت مرشد
پیش خود تصور کردہ بعدہ ذاکر گوید والرفیق ثم الطریق درحق ایشان ہست وبرای نفی
خواطر نفسانی وہواجس شیطانی ووساوس ظلمانی اثری تمام دارد بلکہ حضرت سلطان
الموحدین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین الشیخ جلال الحق والشرع والدین مولانا ناقیمی لبا
یوسف ناصح قدس سرہ چنین میفرمایند کہ صورت مرشد کہ ظاہرا دیدہ میشود مشاہدۂ انوار
حق تعالی ہست در پردۂ آب وگل اما صورت مرشد کہ در خلوت دل بی پردۂ آب وگل جمال کرد
ہمانا جلوۂ معشوق قدس را آن فقد رای الحق می نماید وارینجاست کہ فی الفصوص والفتوحات
قال التجلی فی صورۃ الانسان اجمع وافضل تجلیات اور یہی کتاب مفاتیح الاعجاز شرح
گلشن راز میں مرقوم ہی تجلی کہ ظہور حق ہست بر دیدۂ دل پاک اندر وی کلیت بر چہار نوع
آثاری وافعالی وصفاتی وذاتی وذریعۂ حصول بسوی اینہمہ تجلیات ملاحظۂ صورت
شیخ ہست در آئینۂ دل صفا منزل کہ سالک را از دولت آن در اسرع الازمنہ بمقصود اعلی
میرساند وصفات بشریت را در اندک اوقات محو می سازد واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ

العبد الآسی المدعو محمد عبد العلی المدراسی عفا عنہ ربہ الناسی (مہر)

فی الواقع شغل برزخ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ نے لکہا ہی درست ہی نہ شرک ہی نہ ضلالت ہان افراط تفریط اوسمین منجر ضلالت کیطرف ہی تصریح اسکی مکتوبات مجدد الف ثانی مین جابجا موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کی کہ مثلا زید نے بکر سے سو روپیہ بلا سود کے قرض لیے اور وعدہ گذرنیکے بعد ڈیڑھ سال روپیہ نہین دیا باوجودیکہ بکر نے بار بار تقاضا کیا - مگر کسیطرح سے زید نے نہین دیا مجبور ہوکر بکر نے عدالت انگریزی مین نالش کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اسٹام وغیرہ کی سماعت مقدمہ نہین کرتی ہی بکر نے خرچہ عدالت کا حسب قاعدۂ عدالت مذکور ادا دیا اور مقدمہ دائر کیا عدالت نے سو روپیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی نے یعنے بکر نے لگایا تہا وہ بہی دلوایا اسکی بعد زید نے معرفت خالد کے سو روپیہ بکر کو بہیجا اسلئے بکر نے دو روپیہ خرچہ کا بہی طلب کیا تب خالد نے کہا کہ یہہ خرچہ لینا ربوا ہی اور حرام ہی اب بکر متامل ہی کہ آیا مین خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہی تو چہوڑ دون ورنہ لیلون کیونکہ بکر نے مجبور و مایوس ہوکر نالش کی تہی اور مقدمہ کی دائر کرنے مین اپنے پاس سے حسب الطلب حاکم عدالت کی روپیہ خرچ کیا اور وہ روپیہ خرچ کیا ہوا اپنا طلب کرتا ہی سو روپیہ مستقرضہ پر کچہہ زیادہ نہین طلب کرتا ہی تو یہہ روپیہ خرچہ کا لینا ربوا اور فضل الکل روپیہ پر سمجہا جاویگا یا خرچہ دلوایا ہوا عدالت کا مباح اور درست سمجہا جاویگا اور درصورت حرام ہونے زر خرچہ کی اس زمانہ مین وصول قرضہ کا مستقرض سے کیا طریقہ مشروعہ مسلوک ہو - جواب شافی کافی موافق شریعت غرا

اور ملت بیضا کی تحریر فرمایا جاوے بینوا توجروا فقط

الجواب وباللہ التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچہری کا مدعا علیہ سے حرام ہے قطعی اسلیے کہ خرچہ نالش کا حاکم نے براہ ظلم اور رشوت کے مدعی سے لیا ہے نہ مدعا علیہ نے ہان البتہ مدعا علیہ مسبب ہے اور تاوان مباشر پر ہوتا ہے نہ مسبب پر مگر در چند مسائل معدودہ اور صورت سوال سائل معدودہ سے خارج ہے پس جبکہ حاکم نے مدعی پر ظلم کیا یعنی دادرسی بدون رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سے مدعا علیہ پر ظلم حاکم کا رکھے بموجب اس روایۃ کی المظلوم لایظلم غیرہ

محمد عبد الغفار | المعتصم بحبل المتین محمد امام الدین

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو روپیہ بلاسود کے قرض دیا بکر نے روپیہ بعد وعدہ گذر جانیکی باوجود تقاضا ادا نہ کیا جب زید روپیہ وصول ہونے سے مایوس ہوا مجبور ہو کر عدالت انگریزی میں دعوی کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی میں حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ نالش میں خرچ کیا عدالت مذکور نے بکر سے روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو زر خرچہ کہ جسکو اوسنے علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدگی بکر کی اپنی پاس سے صرف کیا ہے اور حاکم وقت نے اوسکو دلایا ہے بکر سے لینا درست ہے یا نہیں اور جو درست نہیں ہے تو حکم ربوا میں ہے یا نہیں اور اگر ایسا زر خرچہ لینا حرام ہے تو اس زمانہ میں وصول روپیہ کا طریقہ مقرض کو مستقرض سے شرعا کیا ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب زید کو شرعا زر خرچہ مدعی علیہ سے لینا نہیں درست ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

صح الجواب بمنقہ خادم اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم | محمد ابراہیم

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۵ رجب سنہ ۱۳۰۱ھ الجواب صحیح کتبہ ابو الکرم محمد اکرم تجاوز اللہ تعالی عما اجرم ۵ رجب سنہ ۱۳۰۱ھ

صح الجواب حسبہ رہ نظام الدین احمد عفی عنہ	الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیہ محمد عبد الوہاب عفی اللہ عنہ	محمد عبد الوہاب

استفتا عالمگیری کتاب ادب القاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۱۲۴
چھاپہ کلکتہ - واختلف العلماء فی اجرۃ الشخص بعضہم قالوا ہی فی بیت المال وبعضہم قالوا علی المتمرد
کذا فی الذخیرۃ ہو الصحیح کذا فی فتاوی قاضیخان - اما مؤنۃ الموکل وہو الشخص الذی
امرہ القاضی بملازمۃ المدعا علیہ لا خراجہ ذکر القاضی الامام صدر الاسلام انہا علی المدعا
علیہ وعلیہ بعض الفقہاء وبعض مشائخنا علی انہ علی المدعی وہو الاصح ---- رد المحتار یعنی
حاشیہ شامی کتاب القضا جلد رابع صفحہ ۳۱۰ چھاپہ ہندوستان قبیل فصل حبس
عبارت درمختار برحاشیہ - واجرۃ المحضر علی المدعی ہو الاصح - بحر عن البزازیہ
وفی الخانیۃ علی المتمرد ہو الصحیح - عبارت شامی - قولہ اجرۃ المحضر بضم اولہ وکسر
ثالثہ ہو من یحضر الخصم - وعبارت البحر ہکذا - وفی البزازیۃ ویستعین باعوان الوالی
علی الاحضار واجرۃ الاشخاص فی بیت المال وقیل علی المتمرد فی المصر من نصف درہم
الی درہم وفی خارجہ لکل فرسخ ثلاثۃ دراہم او اربعۃ ان سب عبارتون کی دیکھنی سے
معلوم ہوتا ہی کہ شرع مین کسیقدر خرچہ جیسی اجرای سمن کا بالکل رکھا گیا ہی اوسوقت
بہی تھا - اور جسقدر خرچہ قلیل یا کثیر تہا بصورت تمرد مدعا علیہ کی مدعا علیہ پر بار ہوتا تہا
پس اس زمانہ مین میری دانست ورای ناقص مین فقیہ کو تفقہ وایک طور پر اجتہاد کرنا
ضرور ہی کہ بعض اشخاص روپیہ قرض لیتی ہین وباوجودیکہ یقینی جانتی ہین کہ بصورت
نالش کی خرچہ یقینی پڑیگا وبصورت تمادی کی پہر نالش نہوسکی گی تو ایسی صورت مین
جو کچہہ خرچہ پڑا اوس مدعا علیہ کی سبب سی پڑا ہان اگر تمرد نہو وادا کرنیکو کہتا ہو بسبب
ناداری کی ادا نہوسکی تو اوس صورت مین ہرگز خرچہ نہ لینا چاہیی اور جس صورت مین
ادا کی استطاعت ہی وصرف واسطی حیرانی مدعی کی نہین دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

اور مدعی بدرجۂ مجبوری کی عدالت مین آدمی تو اوس صورت مین ہماری رای اسیطرف
جاتی ہی کہ البتہ مدعی علیہ سی زجرا یہ خرچہ دلوانا چاہیی۔ واسکی بابت مین اور بہے
بہت سی عبارتین ہین کہ اس جلدی مین سبکو مین لکہہ نہین سکتا مگر بعض عبارت کتاب
فتاوای مختار الاخبار سی لکہی جاتی ہی۔ ورق ۴۹ سطر اول کتاب فتاوای
مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبد الحی۔ وگاہ قاضی نشان فرستد
از برای احضار مدعی علیہ و بروی عرض کند و وی امتناع کند ثابت شود نزد
قاضی امتناع وی و پیادہ سوی وی فرستد پس مؤنتہ پیادہ در ابتدا بر مدعی است
و چون مدعا علیہ امتناع کرد محتاج ثانیا پیادہ بردن آن ہنگام مؤنتہ پیادہ بر مدعا علیہ
است و این استحسانی است کہ میل کردہ اند بدان از برای اجر وی۔ پس یہانسی ہی
معلوم ہوا کہ ثانیا پیادہ بسبب مدعا علیہ کی گیا اور دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا
اوسکا سبب مدعا علیہ ہوا۔ لہذا اس صورت مین زجراً بقیاس استحسانی مدعا علیہ ہی
خرچہ لیا گیا پس جس صورت مین کہ اس زمانہ مین مدعا علیہ تمرد کرے اور اوسکی سبب سی
خرچہ پڑے تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہی کہ مدعا علیہ کو دینا چاہیی ہان اسقدر
البتہ ہی کہ زمانہ سابق مین خرچہ وغیرہ کم تہا و اس زمانہ مین زائد ہی مگر اگر یہ دن سے
پیشتر تمام وغیرہ جو رکہا ہی درحقیقت اجرۃ قضا کی رکہا ہی و اجرت قضا کا سابق مین بہی لینا بعض صورت مین
درست معلوم ہوتا ہی چنانچہ صفحہ ۸۹ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور مین ہے و امام
خواہر زادہ در اول کتاب قسمت آوردہ کہ اگر مؤنتہ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند
مر او راست کہ اجرت گیرد بر قسمت و از کتاب محیط نقل کرد کہ جائز است مر قاضی را کہ اجرت
قسمت گیرد اما مستحب آنست کہ چیزی نگیرد و تمرتاشی گفتہ کہ اجرت بقدر رائج گیرد و از ترجمۂ
صغیر سوال کردند در مقدار اجرت قسام کہ مثلاً در چند دینار چند است جواب نوشت
کہ درین تقدیر شرعی نیست۔ و در خزانۃ الواقعات گفتہ کہ مختار آنست کہ حلال است

قاضی را اخذ اجرت بر کتابت قسمت واز ادب القاضی محیط نقل کردہ اند کہ چون قاضی خواہد کہ کتاب محاضر و سجلات بنفس خود کند و بران مزد بگیرد جائز ست و آن مقدار مزد بگیرد کہ غیر او بگیرد و کذا فی الخلاصۃ و اما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن سعدی سوال کردہ اند گفت وثیقہ اگر مالی باشد کہ رسیدہ باشد بہزار درہم در روی پنجدرہم ست و اگر دو ہزار درہم باشد در روی دہ درہم ست ہمچنین تا دہ ہزار کہ دران پنجاہ درہم ست بعد ازان در ہزار درہم کہ بر دہ ہزار زیادہ میشود یکدرہم است و اگر وثیقہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار مشقت دارد کہ در وثیقہ ہزار درہم دران نیز پنجدرہم ست و اگر ضعف آن مشقت دارد دران دہ درہم ست الخ پس ان عبارتون کی دیکھنی سی معلوم ہوتا ہی کہ بعضون نی کہا ہی کہ اگر بیت المال سی موئنہ قاضی کفایت نکری تو مقدمات تقسیم وغیرہ مین اجرت لیگا و تمرتاشی کی رای ہی کہ اجرت بقدر محنت کی لیگا و برجانی صغیر کی رای ہی کہ اسمین کوئی مقدار شرعی مقرر نہین ہی پس اس زمانہ مین تو بیت المال مین ہی و اجرت جملہ مقدمات کی حکام نی اپنی رای سی رکھا ہی۔ اوسمین کوئی مقدار شرعی بہی نہین ہی جیسا کہ برجانی نی لکھا ہی و بعضون نی مثل شیخ الاسلام ابو الحسن کے لکھا ہی کہ با عتبار مال کی ہی تو ویسا اس زمانہ مین حکام نی بہی رکھا ہی کما فی مسئلۃ الاسقد پس گو ہر صور تونسی شرع مین نہ ملی لیکن بعض صور تون پر دلیل آسکتی ہین کہ یہہ اجرت لینا حکام کا بالکل بی اصل بہی نہین ہی۔ بلکہ شریعت مین بعض بعض صورت اجرت قضا کی ملتی ہی اگرچہ مین ان سب عبارتون کو دیکھکر اپنی طرف سے کچھ فتوی نہین دیتا ہون لیکن مستفتی کو چاہیی کہ ان سب عبارتون مین غور کر کی مفتی کو خوب متوجہ استطرف کری و اس زمانہ کی حالات و قانون سی کما ینبغی مفتی کو آگاہ کری تو عجب نہین کہ بصورت تمرد کی رای مفتی کی ہو جائیگی کہ مدعا علیہ سے خرچہ لیا جاوی فقط

ہو المصوب در باب خرچہ عدالت جو کہ حکام نی مقرر کیا ہی ظاہر ا ہی

کہ وہ اجرت قضاۃ نہین حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہین ملتا ہی بلکہ اونکی
تنخواہ سرکار سی مقرر ہی قطع نظر اسکی اوسمین بعض خرچ وہ ہی کہ یقینا مدعی پر لازم کر
جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جا سکتا ہی
واقف اصول و فقہ پر مخفی نہین کہ بسبب پر ضمان وغیرہ لازم نہین آتا ہی تمرد اوسکا
اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہوگا نہ موجب تاوان
وغیرہ کا فقہا رجو بعض صورتون مین مدعی علیہ متمرد پر اجرت پیادہ کا وجوب
لکھتے ہین وہان تمرد سی یہہ مراد نہین کہ ادای دین مین جو تکلف کری یہانتک کہ مدعی
مجبور ہو کے نالش کری بلکہ مراد وہ ہی جو دار القضاء مین حاضر نہو دسی وجوب
کسیقدر صرف کا بذمہ مدعی علیہ خود ہی مختلف فیہ بین الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا
مدعی علیہ پر صحیح بھی ہو تو وہ بھی نظیر ما نحن فیہ کی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاکل

استفتا[۲۰] کیا فرماتی ہین علماء دین او مفتیان شرع متین زادھم اللہ
شرفا و کرامۃ اس صورت مین کہ فی زماننا تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھائی کی
کرتی ہین ہڈیان حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ اوسکا
قند وشکر کی صاف کرنیمین استعمال کرتے ہین اسطرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوٹکر ظرف
سوراخ دار مین بھر کر اور بوری خواہ راب وگڑ پانی مین گھولکر اوس شربت کو
اوسطرف سی کہ جسمین کوئلہ پڑا ہوا ہی گذار کر دیگ مین پہونچاتی ہین لبعدہ اوسکو
جوش دیکر اوسکا قند وشکر تیار کرتے ہین کہ وہ قند وشکر اس عمل سی نہایت شفاف
اور سفید ہو جاتا ہی اور اوسکی ذائقہ اور رنگ و بو مین کسیطرح کا تغیر واقع نہین ہوتا
مگر جو اشخاص اجورہ دار خواہ مزدور واسطی جمع کرنے اور جلانی ہڈیون کی مقرر ہوتے ہین
تو وہ ایسی با احتیاط اور با تمیز نہین ہوتے کہ ہڈیون ناپاک یعنی خنزیر اور مردہ ہڈیون پاک

یعنی دیگر حیوانات مین تمیز اور شناخت کر کی ناپاک کو پاک سی علیحدہ کرین لہذا ان
ہڈیون سوختہ مین احتمال ہی کہ کسیقدر ہڈیان خنزیر کی بہی کہ جسکو شرع نی نجس العین
قرار دیا ہی مخلوط ہون نظر برین احتمال علماء دین سی سوال ہی کہ اگر اون ہڈیون سوختہ
حیوانات مردہ ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم مین ہڈیان خنزیر کی مخلوط نہون تو نسبت کہانے
اوس قند و شکر کے شرعا کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہون تو کیا حکم ہی بینوا توجروا
الجواب درصورت مسئولہ اوپر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیون خنزیر کے
قند اور شکر مذکورہ درسوال پاک ہی اور کہانا اوسکا جائز ہی اسواسطی کہ سوای
خنزیر کے ہڈیان دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم لمثل خر و سگ و فیل
خواہ محرق ہون یا نہون پاک اور طاہر ہین ھکذا یفہم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی
فصل بیر مین ہی و شعر المیتۃ و عظمہا و حافرہا و قرنہا و شعر الانسان و عظمہ طاھر
اور درمختار کی باب المیاہ مین ہی و شعر المیتۃ غیر الخنزیر علی المذہب و عظمہا و عصبہا الی
قولہ طاہر مراد یہہ ہی کہ اگر ہڈیان مردہ جانور کی سوای خنزیر کے پانی خواہ اور شئی طاہر مین
واقع ہون تو وہ پانی اور شئی پاک ہی اوس سی وضو اور غسل کرنا اور کہانا اور پینا
سب درست ہی۔ آور اوپر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونی ہڈیون خنزیر کی بہی وہ قند
اور شکر پاک ہی اسواسطی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہا کی نزدیک نجس ہی الا جبکہ وہ
مع اور ہڈیون کی جلائی گئی اور بعد کو ئلہ ہونیکی بطرز مذکورہ سوال استعمال مین آئی
تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگی جیسا کہ کتب معتبرہ سی مستفاد ہوتا ہی درمختار کے
مسائل شتی مین ہی والحرق کالغسل من المطہرات اور نیز درمختار کی باب الانجاس مین
ہی ولا یکون نجسا رماد قذر والا لزم نجاسۃ الخبز فی سائر الامصار ولا ملح کان حمارا او
خنزیرا ولا قذر وقع فی بیر فصار حماۃ لانقلاب العین بہ یفتی اور نیز وجہ خاص طہارت
اوس قند و شکر مین جو شی اوسکا ہی دیگ مین بعد گذرنی شربت کی ہڈیون سے

یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کو کہ ہڈیون خنزیر سی نجس ہوگیا ہو تو بسبب وہ
جوش دینا اوسکا دیگ مین مطہر اوسکا ہی اسواسطی کہ جوش بہی مطہرات سی ہی چنانچہ
درمختار کی باب الانجاس مین ہی ویطہر لبن وعسل و دبس و دہن یغلی ثلثا فتاوی عالمگیری
حاشیہ درمختار مین وقال فی فتاوی الخیریۃ ظاہر کلام الخلاصۃ عدم اشتراط التثلیث
وہو مبنی علی ان الظن الغالب مجزئ عن التثلیث انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز مٹھائیکی
طہارت مبنی اوپر عموم بلوی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ بدون
پامالی حیوانات کاہ سی جدا نہین ہوتا اور اوسمین پہونچنا نجاست بول و براز حیوانات
اوس غلہ کو لازم ہی باوجود اوسکی شرع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خلق کے
پاک اور کہانا اوسکا جائز کردیا علی ہذا القیاس اقسام مٹھائی مین بہی ابتدا سے
تا انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہین کما لا یخفی علی احد باوجود اوسکے وہ
ایسی محبوب اور مرغوب خلائق ہی کہ کسیکو اوس سی چارہ اور نفرت نہین یہہ جواز اکل
و شرب اوسکا قطع نظر دیگر ادلہ جواز سی مبنی اوپر عموم بلوی کی بہی ہوسکتا ہی مثل
غلہ گندم وغیرہ کی پس در صورت مسئولہ قند و شکر مذکورۂ بالا بہر تقدیر بادلہ شرعیہ
متعددہ مذکورۂ بالا پاک وطاہر ہین اور اکل و شرب اوسکا جائز ہی واللہ اعلم بالصواب

کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ [مہر: عبد الرحمن]

الجواب صحیح فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوای خنزیر کے پاک ہی اور بعد کوئلہ ہوجانی کے
خنزیر کی بہی ہڈی پاک ہوجاتی ہی بوجہ انقلاب ذات کی پس شکر مذکور جو اوس
کوئلہ سی صاف کیجاتی ہی طاہر اور کہانا اوسکا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۴۲۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم وصلی علی رسولہ وآلہ والتسلیم سوال کیا فرماتی ہین
علماء دین متین ومفتیان شرع مبین اس مسئلہ مین کہ کوئی مردم مسلم معمولی ہمہ قسم معاش الا

علانیہ کہتا ہو کہ قرآن میری لوٹری میں ہی اور حدیث شریف میری لوٹری میں ہی
اور مسجد کو خالی ٹکریں مارنے کیلیے جاتی ہیں مسجد میں کیا میرا لوٹا ہی اور جناب رسالتپناہ
صلی اللہ علیہ وسلم شب معراج میں اللہ تعالی کو ایک وقت دیکھتے میں اس چشم سے ہی
پل پل اللہ تعالی کو ظاہر دیکھتا ہوں جو شخص یہ سر کی آنکھ سے اللہ تعالی عیان نہ دیکھا
وہ مومن نہیں اور اسکی نماز بہی درست نہیں علاوہ اوسکی خدائی کا دعوی بہی کرتا ہوا ایسا
میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں پس شخص مذکور داخل اسلام ہی یا خارج
اسلام دوسری مسلمان برادران اوسکی ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہیے بیان فرماکر ماجور ہوویں نیز فرماوینا

ہو المصوب یہ الفاظ صریح کفر ہیں ایسے کلمات سے مسلم مرتد ہو جاتا ہی
ایسے شخص کی ساتھ جو ایسی ہفوات بکتا ہو مثل اہل اسلام کی برتاؤ کرنا نہیں
درست ہی فتاوی بزازیہ میں ہی اذا وصف اللہ بما لا یلیق بہ او سخر باسم من اسمائہ
او بامر من اوامرہ او انکر وعدا او وعیدا کفر ولو قال من خدایم یکفر انتہی اور بہی اوسی میں ہی
انکر آیۃ من القرآن او سخر بآیۃ منہ کفر انتہی اور بہی اوسی میں ہی من عاب النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فی شئی یکفر انتہی اور ابن حجر مکی اعلام بقواطع الاسلام میں لکھتے ہیں من زعم ان
اللہ سبحانہ یحل فی شئی من احاد الناس فہو کافر انتہی اور بہی اعلام میں ہی لو قال المصحف
آلۃ الغناء او اللہو او قال القرآن حکایات جبرئیل کفر انتہی اور بہی اوسی میں ہی ویکفر من کذب
النبی او صرح بہ القرآن من حکم او خبر او جحد التوراۃ والانجیل وکتب اللہ المنزلۃ او کفر بہا
او لعنہا او سبہا او استخف بہا انتہی اور فتاوی انوار میں ہی من استخف بالمصحف او التوراۃ
والانجیل او الزبور کفر او قال انہ یری اللہ عیانا فی الدنیا او یکلمہ شفاہا او ان اللہ یحل
فی الصور الحسان او قال انا اللہ او ہو انا انتہی اور فصول عمادیہ میں ہی اذا انکر آیۃ من القرآن
او سخر بآیۃ منہ کفر رجل یقرأ القرآن فقال آخر این چہ بانگ وطوا بان است کفر رجل قیل
لہ بیا یک درم بدہ بالعمارت مسجد صرف کنم یا بمسجد حاضر شو فقال مرا با مسجد چہ کار یکفر انتہی

اور یہی بہت سی کتب فقہ و کلام وغیرہ میں ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۱ ما قولکم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفۃ عن تقدیر وقت الظہر بالمثلین ثابت ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب نعم ہو ثابت بتصریح جمع من الفقہاء ولہذا ولکون دلائل المثل اقوی افتی جمع من الحنفیۃ بقول ابی یوسف ومحمد من ان انتہاء وقت الظہر صیرورۃ الظل مثلہ فقد ذکر فی خزانۃ الروایات عن ملتقی البحار ان ابا حنیفۃ قد رجع فی خروج وقت الظہر ودخول وقت العصر الی قولہما انتہی وفی المواہب اللطیفۃ شرح مسند ابی حنیفۃ للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابو نعیم صاحب البحر رسالۃ لتائید مذہب ابی حنیفۃ فی ہذہ المسئلۃ واستدل علی مطلوبہ بادلۃ متعددۃ واجاب عنہا ابو الحسن السندی فی حاشیۃ فتح القدیر لابن الہمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفۃ الی قول الجمہور ما سنح لی شئ من الادلۃ والجواب عنہا ردا بالاختصار مع انہ روی فی المسئلۃ روایات متعددۃ عن الامام فمنہا روایۃ صیرورۃ الظل مثلین ومنہا روایۃ المثل انتہی وفی رسالۃ النصر فی ذکر وقت صلوۃ العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیۃ بمکۃ المعظمۃ من نقل ایضا رجوع الامام الی قول صاحبیہ صاحب الفتاوی الشامی وصاحب کتاب الانیس وصاحب الجوہر النیر شرح تنویر الابصار وذکرہ ایضا فی زیادات الہندوانی علی مسند رکن الشیبانی فی باب ما یحل اکلہ وما لا یحل قال ثم قد صح رجوع ابی حنیفۃ عن قولہ لا یحل اکل لحوم الخیل وعن خروج وقت الظہر وممن نقل الرجوع ایضا صاحب الصراط القویم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۲ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذبیحہ عورت و زنانہ و خواجہ و بیہڑا و جنب کا درست ہی یا نہیں بینوا توجروا

ہوالمصوب ان سب کی ہاتہہ کا ذبیحہ درست ہی جیسا کہ درمختار اور اوسکی حواشی وغیرہ مین مصرح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۳ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین رحم کری اللہ جل شانہ انپر کہ عیسائی مذہب کی پادریون نی سہارنپور مین اگر نوجوان اور لڑکون کو تو اپنی مدرسونمین داخل کرکے بہکانا اور بیدین کرنا اور مرتد بنانا شروع کیا ہی تہا اب ایک اور فریب وجال کی راہ نکالی وہ یہہ کہ مسلمانون کی چھہ چھہ آٹھہ آٹھہ دس دس بیس بیس وغیرہ عمر کی لڑکیون اور عورتون کو اپنے مذہب کی کتابین پڑہانا شروع کیا ہی اور لڑکیان اور عورتین مطلق اپنے مذہب سی واقف نہین انکو ہر اتوار کو پیسی اور تصویرین وشیرینی کی لالچ دی جاتی ہین اور مسیح کو غزلون اور بھجنون مین خدا اور خدا کا بیٹا گوایا جاتا ہی اور لڑکیان اور عورتین خصوصا مسلمانون کی تنخواہ کی لالچ ہین کفر والحاد کی جملہ اور الفاظ بولتی ہوئی بہی نہین ڈرتین اسی مکر و فریب سی پادریون نی ملک پنجاب مین گذشتہ سالون مین (۷۰۰) لڑکیان عیسائی کر چکی ہین سہارنپور مین یہہ بلا سی جانگزا وایمان ربا اسی سال آئی ہی تو مدرسہ خاص سہارنپور مین مسلمانونکی جاری ہین اور مسلمانونکی عورتین اسوجہ سی کہ روپیہ کی لالچ مین اکر خود انتظام کرلینگی اور لڑکیون کو جمع کرکی بیدین بی ایمان کر دیتی صاحب ہمکو بتا دینگی سحمہ مقرر کی گئین ان مدرسونمین پڑھنا اور پڑھانا اور پڑہائی کیواسطی مکان دینا اور پڑھنی والیان اور پڑھانی والیان اور جو اس فعل بد سی راضی ہون اور جو عورتین شوہرون کی اس حکم خاص کو نہین مانتین اور جو شخص اپنی مکان اور اپنی اہل وعیال کو اس کام سی باز نہین رکھتا اور اپنی لڑکیونکا ایسی مدرسہ مین جانیسی مانع نہین ہوتا عندالشرع کیا حکم رکھتی ہین مفصل بحوالہ آیات واحادیث تحریر فرمائی اجر عظیم

باب کلمات توجب الکفر

ماہ شوال ۱۳۱۲ ہجری از سہارنپور جامع مسجد کلان مرسلہ مولوی ابوالمظفر میر محمد حسین مدراسی

السدسی پاسے فقط

الجواب کلمہ کفر بولنا عمدًا اگرچہ اعتقاد اوسپر نہو کفر ہی چنانچہ رد المحتار مین لکہتا ہی
قال فی البحر والحاصل ان من تکلم بکلمة الکفر ہازلا او لاعبا کفر عند الکل ولا اعتبار
باعتقاده کما صرح به فی الخانیة ومن تکلم بها مخطیا او مکرہا لا یکفر عند الکل ومن تکلم بها عامدا
کفر عند الکل ومن تکلم بها اختیارا جاہلا بانها کفر ففیه اختلاف الخ وفی الفتح ومن ہزل
بلفظ کفر ارتد وان لم یعتقد للاستخفاف فہو ککفر العناد قال رد المحتار ای تکلم
باختیاره غیر قاصد معناه وہذا لا ینافی ما مر من ان الایمان ہو التصدیق فقط او مع الاقرار
لان التصدیق وان کان موجودا حقیقة لکنه زائل حکما لان الشارع جعل بعض المعاصی
امارة عدم وجوده کالہزل المذکور وکما لو سجد لصنم او وضع مصحفا فی قاذورة فانه
یکفر وان کان مصدقا لان ذلک فی حکم التکذیب کما افاده فی شرح العقائد انتہی
رجل کفر بلسانه طائعا وقلبه مطمئن علی الایمان یکون کافرا ولا یکون عند الله مومنا
کذا فی فتاوی قاضیخان پس ان روایات سی صاف واضح ہی کہ جو کوئی حضرت عیسی کو
ابن الله راگ مین گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ یا دریون کے کہلانی سی جو صاحب اس کے
لڑکے لڑکیان کہتی ہین کہی مرشد کافر ہوا اور اس امر پر رضا دینا ہی کفر ہی قال فی
شرح العقائد وشرح القاری علی الفقه الاکبر الرضا بالکفر کفر انتہی اور ان سخت کلمات پر
کچہہ پروا نکرنا اور سہل جاننا ہی کفر ہی الاستہانة بالمعصیة بان یعدہا ہینة ویرتکبہا
من غیر مبالاة بها ویجریہا مجری المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی علی الفقه الاکبر
الحاصل اس مدرسہ کی لڑکے لڑکیان جو ایسی کلمات بولتی ہین سب مرتد ہین اور جو
اونکو بخوشی ایسی کام کیواسطی وہان بہیجتی ہین دیدہ و دانستہ وہ بہی مرتد کافر ہین
اور اس مدارس کی پڑہانیوالیان اور اوسکی معین مکان و چندہ کی اگر اس فعل بد
راضی ہین سب کافر مرتد ہین اور جو اس امر کو برا جانکر دنیا کی طمع سی یہہ کام کرتی ہین

سب فاسق فاجر ہین سب اہل اسلام کو لازم ہی کہ ایسی لوگون کو اور اپنی بچو نکو روکین
اور منع کرین لقولہ علیہ السلام من رآی منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم
یستطع فبقلبہ ولیس وراء ذلک حبۃ خردل من ایمان الحدیث الحاصل جو شخص استطاعت
کسی قسم کے منع کی رکھتا ہی اور پھر منع نکری تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہی یا سہل
جانتا ہی تو کافر مرتد ہوا اور جو برا جانکر منع نکریگا وہ مداہن فاسق ہوا فقط واللہ تعالے
اعلم کتبہ الراجی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

جواب صحیح ہی محمد منظر مدرس   الجواب حق والحق یتبع عنایت الٰہی عفا عنہ سہارنپور سے
مدرسہ سہارنپور [محمد منظر لطف الٰہی] الجواب صحیح [ابو الحسن] جواب صحیح ہی عزیز حسن عفا عنہ
جواب صحیح ہی مشتاق احمد عفی عنہ   الجواب صحیح حبیب الرحمن عفی عنہ   الجواب صحیح
الجواب حق   جواب صحیح ہی   اصاب المجیب   الجواب صحیح ومنکرہ فضیح محمد حسن مدرس
عبد الرحمن عفی عنہ   [محمد امیر باز خان]   ذو الفقار علی عفی عنہ   احمد عفی عنہ   مدرسہ دیوبند
الجواب صحیح حق   الجواب صحیح عزیز الرحمن دیوبندی مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ عفی عنہ
(محمد محمود)   ھذا الجواب صحیح واللہ اعلم وعلمہ اتم محمد ابراہیم عفی عنہ سنبھلی
الجواب صحیح عبد المومن دیوبندی عفی عنہ   الجواب صحیح محمد منفعت علی عفی عنہ دیوبندی
جواب صحیح ہی محمود حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی اسلامی دیوبند

الحق اجرای کلمۃ الکفر کفر ہی اور آیت کریمہ سی بہی یہ مضمون صراحۃً ثابت ہوتا ہے
وہی ہذہ من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکرہ وقلبہ مطمئن بالایمان ولکن من شرح بالکفر
صدرا فعلیہم غضب من اللہ ولہم عذاب عظیم اسواسطی کہ آیت کریمہ مین صرف حالت اکراہ کا
استثنا کیا ہی اور ماسوا اوسکی اجرای کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر مین داخل تہا ہی
اور ظاہر ہی کہ اشخاص مذکورہ کا راگ وغیرہ مین کلمات کفر کی زبان سی نکالنا قبیل اکراہ سے
نہین ہی بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر مین داخل ہوگا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی

ای قبیل سی بود واللہ اعلم بالصواب الراقم عشقی عفت مدرس مدرسہ منزل مہار ...

صح الجواب قال اللہ تعالی فی کتابہ تعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم
والعدوان واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۲۱ علمای اسلام و فقہای کرام کثر اللہ امثالکم بیان فرمایند کہ در قطبین
کرہ شمال و جنوب کہ آفتاب عالمتاب تا شش ماہ غروب نمی کند و تا شش ماہ دیگر تمام
ظلمات و تاریک است فرائض صوم و صلوۃ را چگونہ ادا باید نمود و در ممالک قریب جوار
قطب شمالی کہ در آنجا ہا آبادی ست طول روز بیست ساعت میشود و اگر ماہ مبارک رمضان
در چنین اوقات اتفاق افتد ادای روزہ کہ باعث ہلاک نفس نشود چگونہ باید کرد
عنایت فرمودہ حکم ما انزل اللہ را در صدر این استفتا مرقوم و مزین فرمایند بینوا توجروا
تحریر ۲۰ ماہ شوال سنہ ہجری

ہو المصوب مخفی نماند کہ نصوص احکام مثل صوم و صلوات وغیرہ عام اند
جمیع مکلفین جمیع بلاد و جمیع ازمان را بآنہا مکلف اند باختلاف اقالیم و طول نہار وغیرہ
در فرضیت صوم رمضان تخللی نخواہد شد و آنچہ بخیال میگذرد کہ در ان بلاد کہ طول نہار
بنہایت رسیدہ صوم رمضان در آنجا در چنین ایام موجب ہلاک است دفعش اینکہ مدبر
دو جہان و خلاق کون و مکان ہمچنانکہ احکام خود را عام کردہ ہمچنان بلاد را کہ در ان
ادای صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود مسکن بنی آدم نگردانید و محققان
فن جغرافیہ تصریح کردہ اند کہ آخر عمارت جزیرہ تولی است کہ عرضش از خط استوا
شصت و سہ درجہ است و بعضی در عرض شصت و چہار و نیم درجہ ہم قائل وجود عمارت
شدہ اند و در ازمنہ متاخرہ چنانکہ در مناظرۃ الحق وغیرہ مصرح است تا عرض شصت و شش
نشان عمارت یافتہ شد علاوہ از ین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب و ہوای اقالیم
و بلاد و اختلاف قوی و امزجہ انسانیہ مختلف میشود و مبنی کہ بلغار کہ در اقلیم سابع واقع است

ودر وسط آن اقلیم نہار اطول شانزدہ ساعت می شود ودر بلغار در ایام صیف شب القدر
قصیر میشود کہ در بعض اوقات شمسیہ ہمین کہ شفق غروب می سازد صبح صادق طلوع
می شود در آنجا اہل اسلام بماہ رمضان خواہ در صیف واقع شود خواہ در شتا روزہ دارند
وآفاقیان کہ در آنجا وارد می شوند ہم روزہ دار می شوند وکسی بہلاکت نمی رسد مورخ مغربی
ابن بطوطہ کہ از رجال مائۃ ثامنہ ہست در رحلت خود کہ مسمی بہ تحفۃ النظار فی غرائب الامصار است
می نویسد وکنت سمعت بمدینۃ بلغار فاردت التوجہ الیہا لاری ما ذکر عنہا من انتہاء
قصر اللیل بہا فوصلتہا فی رمضان فلما صلینا المغرب افطرنا واذن بالعشاء فی اثناء
افطارنا فصلیناہا وصلینا التراویح والشفع والوتر وطلع الفجر اثر ذلک انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ در ملک رنگون قصابان
مسلم گاوان خود را بمذبح خاص سرکار در آوردہ او لا پیش نظر صاحب سلاٹر ہوس کہ درجای
مذکور از سرکار برای این امر متعین ہست میکنند پس تراز وی برامر ذبح نامہ اجازت حاصل
ساختہ از گاو گوشت مسلم کہ بعرف شان ملا نامند ذبح میسازند وبیازار در آوردہ وفقط
بہر ہنود مسلمان دکان داران بیع می نمایند وباز ایشان خردہ خردہ ہر کلیہ میفروشند
واکثر مسلمانان صرف بنابرین معنی کہ آن گوشت از مسلمان قصاب خریدہ اند از ہنود
ومسلمان می خریدند

ہو المصوب خریدن لحم از بائع کافر جائز است اگر آن کافر بگوید کہ این را
از اہل اسلام خریدہ ام در ملتقی الابحر می نویسد ویقبل فی المعاملات قول الفرد ولو انثی
او عبدا او فاسقا او کافرا کقولہ شریت اللحم من مسلم او کتابی فیحل او من مجوسی فیحرم انتہی
ودر شرح آن مجمع الانہر می نویسد ہذہ العبارۃ اولی من عبارۃ الکنز وہو قولہ ویقبل قول
الکافر فی الحل والحرمۃ لان شارحہ الزیلعی قال ہذا سہو لان الحل والحرمۃ من الدیانات

باب بیع اللحم

مرسلہ مولوی عبد الباری صاحب از شہر رنگون [illegible]

نزارادحاصل مسئلتی فی الہدایۃ وہو قولہ ومن ارسل اجیرالہ مجوسیا او خادما
فقال اشتریتہ من یہودی او نصرانی او مسلم وسعہ اکلہ لان قول الکافر مقبول
خبر صحیح لصدورہ عن عقل ودین یعتقد فیہ حرمۃ الکذب والحاجۃ ماسۃ
فی المعاملات وان کان غیر ذلک لم یسعہ ان یاکل منہ انتہی ودر مختصر وقا
قال کافر اشتریت اللحم من مسلم او کتابی حل اکلہ ومن مجوسی حرم است
الغفار وہدایہ وتنویر الابصار ودر مختار وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم ایہا العلماء فی انہ ہل یجزی تضحیۃ الجذع من الضان ام لا والمراد
بالضان ہل الضان مختص بحالۃ الیام لیعم ولیعم غیرہ بینوا توجروا

جواب قد وردت الروایات الحدیثیۃ علی ما فی الموطا وسنن ابی داود
وغیرہا بجواز الجذع من الضان وانہ لا یجزی من غیرہ الا الثنی فما فوقہا
ستۃ اشہر والمراد بالضان بالالیۃ قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار
الضان الجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر والضان ما یکون لہ الیۃ قلت
عند اہل اللغۃ فالجذع من الشاۃ ما تمت لہ ستۃ کذا فی النہایۃ والفقہاء انما جوزوہ
اذا کانت بحیث لو خلطت بالثنایا تشبہ علی الناظرین من بعید وانما جاز الجذع
لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ
رواہ البخاری ومسلم واحمد وجماعۃ انتہی وفی شرعۃ الاسلام وشرحہ
ومن سنن الاسلام التضحیۃ بالانعام بالجذع من الضان وہو ما تم لہ ستۃ
اشہر بالتنفی فصاعدا من الشاۃ اعم من ان یکون ضانا او معزا او من الا

دانا یقبل قولہ فی ... واہ
ویکون المراد لقہ داب ...
الحرمۃ الضمنیۃ لا ان دا ...
اشتری لحما ذا الحسنات ...
فی المعاملات لا **استفتا**
الی قولہ الکثرۃ فقال وجنوب کہ
می نویسد فالات وتاریک ...
وہمچنین در مذہب شمالی کہ در
عفوریہ العشین اوقات ...
استفتا ... نہایت فرمودہ حکم

ہو المصور

جمیع مکلفین جمیع بلا
در فرضیت صوم رمـ
بنہایت رسیدہ صو
در جہان وخلاق کہ
ادای صوم خارج ا
فن جغرافیہ تصریح کہ
شصت وسہ درجہ
شدہ اند ودر سنۃ
نشان عمارتے یافتہ شد
وبلاد واختلاف توی

والبقر مطلقا وهو الثنی ابن خمس من الابل وحولین من البقر وحول من الشاة والمعز
والجذع ثبت ذاه بالضان فهو ماله ستة اشهر لان الجذع من المعز لا یجوز به التضحیة انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی
والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۱ ما قولکم ایها العلماء فی ان الجمل اذا غذی بلبن الخنزیر من حین ولد الی
ان یکبر ایحل اکله ام لا بینوا توجروا

هو المصوب نعم یحل اکله بعد ذبحه لان لحمه لا یتغیر وما غذی به صار مستهلکا
لم یبق له اثر صرح به الطحطاوی فی کتاب الحظر والاباحة من شرحه لکتاب تنویر الابصار
المسمی بمنح الغفار والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحة

استفتا ۲۱ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین درباب تعلیم
زبان انگریزی کے آیا شرعاً وہ جائز ہی یا ناجائز۔ اور آیا اوسکی عدم جواز پر من
تشبہ بقوم فہو منہم سے استدلال ہو سکتا ہی یا نہیں اور بعض حادیث میں جو وارد ہے
کہ آنحضرت صلعم نے بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھکر اونکو اوسکو
پڑھنے سے منع فرمایا آیا اس روایت سے تعلیم زبان انگریزی کا شرعاً ممنوع
ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہیں بینوا توجروا

جواب نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعاً جائز ہی۔ کیونکہ موافق علم اصول کے
اصل حلت ہی پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شئی شرعاً جائز سمجھی جاویگی
من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سے انگریزی سیکھنا ممنوع نہیں ثابت
ہوتا ہی کیونکہ اسمیں تشبہ بالنصاری نہیں ہی اور نہ انگریزی زبان توریت
یا انجیل ہی [اشرف علی عفا عنہ]

کتاب العلم

ہو المصوب فی الواقع نفس تعلم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو زبان یہود کی سیکھنے کا حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی اور ملا علی قاری مکی کی شرح مشکوۃ مین ہی لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ ہندیۃ کانت او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا انتہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا قراۃ تورات سے اس وجہ سے نہ تہا کہ وہ زبان کفار مین ہی بلکہ اس غرض سے تہا کہ ایسا نہ ہو کہ اس امت کی لوگ قرآن کو واگذاشت کر کے اور کتب سابقہ کیطرف متوجہ ہو جاوین اور اپنی دین کو غارت کر دین تفصیل اسکی شرح کتب حدیث مین موجود ہی اور حدیث من تشبہ سے تعلم زبان سے کچھ علاقہ نہین اور اوضاع خاصہ و اطوار خاصہ کفار کو طعام و شراب و لباس و مشی وغیرہ مین اختیار کرنا داخل تشبہ ہی نہ کسی زبان کو سیکھنا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۱۹ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین درباب جواز تعلیم زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر والی سورتہ نے ایک مدرسہ خاص مسلمانوں کی تعلیم کیواسطے جاری فرمایا ہی حر چند کہ خاص شہر جوناگڑھ مین مکتب گجراتی اردو وغیرہ کی ہین اور ہائی اسکول ہی جسمین انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہی موجود ہی مگر خاص بغرض تحفظ دین و عقاید اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ نی یہ مدرسہ مسلمانون کیواسطے قایم فرمایا اور ایک عالم متقی اور پرہیزگار کو اوسکا پرنسپل مقرر کیا ہی کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجوہ ہو اس صورت مین علماء دین اسطور کی تعلیم انگریزی کو جسمین خیال دین مقدم ہی جایز فرماتی ہین یا نہین بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اسطور تعلیم زبان انگریزی جسمین خیال دین مقدم ہو درست ہی شرعاً کسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہین وارد ہی بلکہ جب منجر کسی مفسدہ کیطرف ہو اور اوس سی اللسان کے اطوار شرعیہ وعقائد دینیہ مین تخلل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہود کی سیکھنے کی اجازت دی ہی جامع ترمذی مین زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سی مروی ہی امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیۃ وفی روایۃ امرنی ان اتعلم کتاب یہود وقال انی ما آمن یہود علی کتاب قال فما مر بی نصف شہر حتی تعلمتہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت واذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم انتہی ملا علی قاری مکی مرقاۃ شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین قیل فیہ دلیل علی تعلم ما ہو حرام فی شرعنا للتوقی عن الوقوع فی الشر کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل کلام المظہر وہو غیر ظاہر اذ لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ ہندیۃ او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا لغم لیعد من اللغو ومالا یعنی وہو مذموم عند ارباب الکمال الا اذا ترتبت علیہ فائدۃ فحینئذ یستحب کما یستفاد من الحدیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۱ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کوئی شخص بعد چند مہینہ کے کچھ روپیہ گورنمنٹ سی پایا کرتا ہی وہ قبل وصول کرنیکی اوس روپیہ کو ہبہ کر سکتا ہی یا نہین اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو ہبہ کری جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ ایک میعاد معین پر وصول کیا کرتا ہی کیا اسکا اثر یہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جبسی وہ اوس میعاد پر وصول کریگا ہبہ ہو جاوی ۔ اگر کوئی صرف استحقاق کسی شئی کا بلا بخشش کے ہبہ کرے تو یہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہین۔

ہو المصوب چٹھی کے ہبہ وبیع اور ایسی صرف حق واستحقاق کی ہبہ وبیع شرعاً لغو ہی استحقاق اور چٹھی کی ہبہ کی یہ اثر نہین ہو سکتا ہی کہ موہوب لہ وہ روپیہ وصول کر سکے

اور ایسی ماہانہ یا سالانہ یا ششماہی کی ہبہ و بیع یا درست نہی کیونکہ ایسی تنخواہ قبل قبض و وصول کی ملک مین داخل نہین ہوتی ہی اور بیع و ہبہ غیر مملوک و معدوم کی باطل ہے

خزانۃ الروایات مین ہی فی التجنیس من لہ وظیفۃ فی بیت المال او اقتسمہ فی حال حیاتہ فقسمتہ باطلۃ لانہ بعد الموت یرد الی بیت المال وفی جواہر الفتاوی علوی لہ مشاہرۃ من مال الخراج یصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ ووکلہ بقبضہا لا یجوز لان العلوی لا یملکہا قبل القبض فلا یصح جعلہا ہبۃ لغیرہ لانہ لم یملکہا وفی القنیۃ قال نجم الائمۃ شری البرادات التی یکتبہا الدیوان علی العمال لا یصح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی الاصل ان المعدوم لا یصح تملیکہ ولا تمتع فیہ انتہی اور یہی اوسمین ہی لا یعلم لذلک ای للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۱ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بھنگی مسلمان کے گہر کا کھانا کھانا جائز ہی یا نہین اور اوسکی نزدیک سوا پائخانہ اوٹھانیکی اجرت کے دوسرا کوئی پیسا نہین اور وہ پیسا مسجد کی تعمیر مین صرف ہوسکتا ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب حدیث کسب الحجام خبیث وغیرہ جو صحاح ستہ وغیرہ مین مروی ہین یہہ ثابت ہوتا ہی کہ ایسا کاروبار جسمین تلبس و اختلاط نجاسات کی ساتھ ہو مکروہ ہی اور اجرت اوسکی خالی خباثت سے نہین بنا برعلیہ بھنگی کے اجرت مسجد مین صرف کرنا اور اوسکی یہان کھانا کھانا نہین جائز ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۲ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زینی بتحریر یک وثیقہ مرقومہ انیسوین اپریل ۱۸۸۴ع اپنی بالکل جائداد مین بابت نفقت سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بمقدار جداگانہ بنام زد وقف کی لکہدیا مگر اتبک

اوسپر قبضہ اونکو یا اونکی متولی کو نہین دیا ہی اور شرط بقای عین حقیت بحق اپنے
لکہا لیا ہی اونہین دو لڑکے میری محمد اسد و محمد اسد جو میری ایک عورت ہی جسکی
فاطمی تہی اولاد ہی کر دیگئی اور وہ مر بہی گئی ہین دہی دونون بہائی بزعم اوس تحریر کے
کہ باپ سی جو کچہہ ملتا تہا وہ لکہہ ہی چکی اب اونسی کیا غرض ہی براہ ناخلفی مجہسی منحرف
ہو گئی آزادگی و عیاشی مین مبتلا ہو رہی اپنی صورت دکہلانی اور سیدہی بات کرنی کو
بہی روادار نہین میری نافرمانی اور تحقیر کرتے اور میری باتون کو نہین سنتی اور جواب
میری دل شکن دیتی رہتی ہین اور اس انتظار مین ہین کہ باپ مرجاوین تو اوسکی سب جائداد
قبضہ کرکے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنی ننہالی خاندان کی کر گذرین اب مین بحلف
مذہبی اقرار کرتا ہون کہ اون دونو کی بی پروائی و بدنیتی و دغا بازی و خیانت و خباثت کے
مین سخت عاجز او رعاق ہوتا ہون اور جب مجہسے ایسی بیوفائی و کفران حقوق پرورش
وغیرہ کر رہی ہین تو اپنے سوتیلی ماؤن اور سوتیلی بہائیون و بہنون کو کہ ایسو نہین بالطبع
خصومت رہتی ہی کب چین و آرام گہر مین لینے دینگی بلکہ یہی دونو بہائی بد اطوار میری بعد
میری بالکل جائداد و لکا منافع بالا بالا لوٹ مار کرکے اپنی عیش و نشاط مین اوڑا دینگی
اور میری بچی جو اونہین کوئی بہی بالغ نہین اور میری اور بیبیان جو پردہ نشین و مستورات صغر
و برادر بیکس ہین بہوکہون مرینگی یا بہیکہ مانگتے گہر سے باہر نکلجاوینگی لہذا بچند وجوہ اول انکہ
محمد اسد و محمد اسد کی دست بردی کی روکنی کے لیے اون دونو کو حسب تحریر سابق غیر مصرح ا
وثیقہ مین نامزد کیا اوسکو پہر مین بطرف اپنی واپس کرلینا چاہا در ین روایت بالاتفاق
تو خود اوس وثیقہ مین میری ملکیت دوام کی لیے میری حق ہی شود لیس ثبوت حرمت یا کراہت
باقی بنظر منفعت قبضہ اونکا بحسب قواعد تکمیل وقف کی از ہست تحریکیہ کتابت براہی زنان
محمد اسد کے نام تولیت لکہا تہا ابتک سپرد نہین کیا ہی تعلیم زنان سورۂ یوسف را یا تمام قرآن را
داخل خارج کے لکہا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ مین اوس کی یا حرام باشد چہ در بعض کتب چنین روایت

اپنی طور پر اپنی نام مین بطور قبضہ مالکانہ سب کاروائی خانگی و عدالتی کرتا ہون اور
بارہا اونکی نسبت فقط بی پروائی بطور منت برداری وہی دونون بھائی
حمد اللہ و محمد اللہ نے اپنی دستخطی خطوط مین لکھتے رہی ہین تو بس ایسی حالات مین مجھہ
اصل مالک کو شرعاً اختیار واپسی اوسکی کا جو بنام اونکی وثیقہ مذکور مین لکہا تھا حاصل ہے
یا نہین اور اگر ہی تو کس دلیل پر بینوا توجروا - الراقم محمد احمد اسد خان ساکن محلہ شیدم خان عرف [illegible]

ہوالمصوّب اس صورت مین واقف کو واپسی وقف کا اختیار رہے
اسوجہ سی کہ شئی موقوف سی ملک واقف نہین زائل ہوتی ہی جب تک کہ تسلیم
الی المتولی نہوا اور لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہی جیسا کہ تنویر الابصار مین
ہی ولا یتم حتی یقبض ولم یفرز فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی اور
درمختار مین ہی تسلیم کل شئی بما یلیق بہ ففی المسجد بالافراز وفی غیرہ بنصب المتولی
وبتسلیمہ ایاہ انتہی پس جبکہ واقف نی ہنوز جائداد موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہین کرایا
بلکہ اپنا ہی دخل رکہا تو وہ جائداد اوسکی ملک سی زائل نہین ہوئی واللہ اعلم
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ہوالمصوّب — فتا چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بزنان درست است
مروی ہین یہہ تا — یا نہ بینوا توجروا
ہومکروہ ہی اور اجر — درست است روایات حدیث وعبارات فقہا بران شاہد
صرف کرنا اور اوسکی بہا — جواز است در حیوۃ الحیوان زیر ذکر نمل مینویسد
عفو ربہ القوی ابو — صحح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للشفا بنت عبد اللہ
استفتا ۲۲۲ چہ میفرمایند — علمیہا الکتابۃ والنملۃ قروح یخرج فی الجنب من البدن
بتحریر یک وثیقہ مرقومہ انیسوی — انتہی ازین روایت صحیحہ واضح است کہ شفا کہ از
سبب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ — می داشتند و آنحضرت ایشان را بر تعلیم کتابت

بام المؤمنین حفصه رض تقرر فرموده بود و در خزانة المفتین می آرد الحائض والجنب اذا کانا

یکتبان الکتاب الذی فی بعض سطوره آیة القرآن یکره لهما ذلک وان کانا لا یقرآن

لانما نهیا عن مس القرآن وفی الکتابة مس لانه یکتب بکلمة وهو فی یده وهو صورة

المس انتهی و همچنین ست در شرح هدایه للعینی و بسیاری از کتب فقهیه و کفوی

در طبقات حنفیه در ترجمهٔ مولف تحفة الفقهاء علاء الدین محمد السمرقندی سے آرد

کانت له ابنة فاطمة الفقهیة زوجة ابی بکر صاحب البدائع وکانت تفقهت علی ابیها

وحفظت تحفته وکان زوجها یخطی فترده الی الصواب وکانت الفتوی تاتی فتخرج

وعلیها خطها وخط ابیها فلما تزوجت بصاحب البدائع کانت تخرج وعلیها خطها

وخط ابیها وزوجها انتهی و آنچه در اذهان عوام اختلاج می شود که تعلم زنان کتابت را

منجر الی المفاسد ست پس لابد مکروه خواهد شد دفعش اینکه حکم کتابت درین باب

حکم سائر مباحات ست و نفس حدوث مفسده از مباحی مورث کراهت آن مباح

نیست آری اگر مباحی غالبا منجر الی المفاسد شود سدا للذریعة ازان امتناع لازم

و اما استدلال بر حرمت آن مطلقا از حدیث عائشه قالت قال رسول الله صلی الله

علیه وسلم لا تنزلوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابة وعلموهن الغزل وسورة النور

اخرجه ابن مردویه والبیهقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجوه اول اینکه

این روایت ضعیفه است چنانچه در تصانیف بعض محققین سیوطی وغیره مصرح است

پس قابل معارضه بحدیث جواز نیست دوم اینکه نهی درین روایت بالاتفاق

محمول بر کراهت تنزیهیه ست که مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراهت

تحریمیه ازان نمی شود سوم اینکه اگر حرمت یا کراهت تحریمیه کتابت برای زنان

ازین روایت ثابت گردد لازم می آید که تعلم زنان سورهٔ یوسف را یا تمام قرآن را

که مشتمل بر سورهٔ یوسف ست هم مکروه تحریمی یا حرام باشد چه در بعض کتب چنین آمده است

منقول است کہ تعلم ایشان سورۃ النور ولا تعلموہن سورۃ یوسف وہذا خلاف الاجماع بلکہ
تعلم زنان کتابت را نہ حرام است نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر رفع حوائج ضروریہ خالی از استحباب
نخواہد بود الا اذا افضی الی مفسدۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زن مفقود حنفیہ کے نزدیک
امام مالک کی مذہب کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی جائز ہے کرسکتے ہین
اوس صورت مین کہ جوان ہو اور سامان اوسکی نفقہ کا نہو عمل کرسکتے ہی یا نہین
اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجاوے تو کیا حکم دیا جاویگا بینوا توجروا

ہو المصوب عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی
اور اس مسئلہ مین بھی حنفیہ تصریح کرتے ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہی وقال
مالک الی اربع سنین ولو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور
ایسی رد المحتار وغیرہ مین ہی اور بر تقدیر یکہ زن مفقود بعد چار سال کے نکاح کرلی
اور پھر شوہر اول آجاوے تو مالکیہ کے اسمین دو قول ہین ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے
پاس جاوے اور نکاح دوم فسخ سمجھا جاوے اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ
نکاح اول اوس صورت مین ہی پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی
نہ ہی گا اور جمہور مالکیہ کے نزدیک یہی قول معتبر ومفتی بہ ہی پس حنفی بھی عند الضرورۃ
جب مالکیہ کے قول پر عمل کریگا اسی قول کا اوسکی حق مین اعتبار ہوگا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ایک پرانا مکان
خرید کرکے عرصہ دس گیارہ برس سی اوسمین بود و باش رکھتا تھا مکان مذکور بوجہ کہنگی
نہایت کہنہ اور بوسیدہ ہوگیا تھا لہذا اوسکو منہدم کرکے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا

چنانچہ اوسکی نیو کھدوائی اور اکثر جانب سی مکان قریب تیاری کی ہی ہوگیا اب ایکجانب کی بنیاد کیواسطے نیو مین جو مکان قدیم کے صحن مین پڑی ہی کہین کہین مردون کی کچھ ہڈی اور کہین پر کھوپڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہان پر کسیطرح سی قبر کے ہونیکا وہم و گمان نتھا کیونکہ نہ خود وہان پر قبرستان ہی اور نہ اوسکی قرب و جوار مین اور نہ موجودین مین سی کوئی بتاتا ہی کہ اسجگہہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہی اب غرض یہہ ہی کہ جانب مذکور مین مکان بود و باش بنوانا اور اوسمین بود و باش رکھنا جائز ہی یا نہین اور بہ تمسک حدیث جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطب نفسی حتی اخرجتہ فجعلتہ فی قبر علی حدۃ رواہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت مین اون ہڈیون کو وہان سی اوٹھا کر دوسری جگہہ دفن کر دینا اور وہان پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہین اور جو فتاوی عالمگیری وغیرہ مین مرقوم ہی لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعہ والبناء علیہ اسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت مین حدیث ابوہریرہ رض فان قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرۃ فتحرق ثیابہ فتخلص الی جلدہ خیر لہ من ان یجلس علی قبر رواہ الجماعۃ الا البخاری والترمذی اور حدیث عمرو بن حزم قال رآنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکئا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب ہذا القبر او لا تؤذہ رواہ احمد اور حدیث بشیر بن الخصاصیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رای رجلا یمشی فی نعلین بین القبور فقال یا صاحب السبتیتین القہما رواہ الخمسۃ الا الترمذی اور حدیث جابر رض قال نہی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یجصص القبر وان یقعد علیہ وان یبنی علیہ رواہ احمد ومسلم والنسائی وابو داؤد والترمذی وصححہ ولفظہ نہی ان یجصص القبور وان یکتب علیہا وان یبنی علیہا وان توطأ وفی لفظ النسائی نہی ان یبنی علی القبر او یزاد علیہ او یجصص او یکتب علیہ کا کیا جواب ہی بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی صورت مین اون ہڈیون کو دوسری جگہہ دفن کر دینا

اور وہان مکان کی تعمیر کرلینا جائز ہی اسوجہ سی کہ نقل میت و اجزاء میت بوجہ حقوق انسانیہ
کی بالاتفاق درست ہی درمختار میں ہی ولا یخرج منہ بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی کان
تکون الارض مغصوبۃ او اخذت بشفعۃ ویخیر المالک بین اخراجہ ومساواتہ بالارض کما
جاز زرعہ والبناء علیہ اذا بلی وصار ترابا انتہی اور ایسی ہی بحر الرائق وخزانۃ الروایات وتبیین
الحقائق وغیرہ مین ہی اور حکم جواز تعمیر و زراعت وغیرہ کا مقام قبر پر درصورتیکہ
اجزاء مردہ منقلب بخاک ہو جاوین جو کتب فقہ مین مرقوم ہی اصل اسکی خلو ابطال انقلاب
ماہیت ہین کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کی احکام شرعا مبدل ہو جاتی ہین پس درصورتیکہ
اجزاء انسانیہ باقی نرہی بلکہ مبدل بخاک ہو گئی بالضرور احکام مبدل ہو جاوینگی اور وہ
احادیث جنسی ممانعت قبر پر بیٹھنی اور ٹیک لگانی وغیرہ کی ثابت ہی وہ اوس حالت پر
محمول ہین کہ اجزاء انسانیہ موجود ہون پس جب اونکا انقلاب ہو جاوی بالضرورہ نقل
کردیجاوین تو وہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبور سی ہو جاویگا اور اوسپر تصرفات
درست ہو جاوینگے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۴۴۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعض رسائل مین لکھا ہی کہ وتر
پہلی رکعت فرض ہی دوسری سنت تیسری واجب آیا یہہ صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا
ہوالمصوب یہہ قول محض غلط ہی اسوجہ سی کہ وتر تین رکعتین ایک نماز ہی
اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کی سنت ہونا
ممکن نہین کتب معتبرہ مین اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے
نزدیک واجب ہی اور صاحبین کے نزدیک سنت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۴۵ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتھ دختر ہمشیرہ زادی کی

درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہی عالمگیریہ مین ہی وکذا بنت الاخ والاخت وان سفلن انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۸ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کسیکے بارات مین عقد نکاح و طعام ولیمہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ دولہن کی جانب سے کہانیکی دعوت آئی مگر عورتین اون دونون گہر ونکی رسومات مکروہ و ممنوع شرعی مین مصروف ہون تو اوس دعوت مین جانا یا عورتون کو اپنی گہر کی جانی دینا کیسا ہی

ہو المصوب اگر مقام دعوت وجلسۂ نکاح وغیرہ مین امور غیر مشروعہ ہون تو وہان جانا درست نہین ہی اور نہ عورتون کو بہیجنا درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۲۲۹ کوئی جاہل اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کہی اس نیت سے کہ طلاق بائن لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر اوسکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق باین لفظ ہوتا ہی پس یہہ داخل طلاق ہی یا نہ

ہو المصوب عورت اگر ایسے کلمات کہی تو لغو ہی مگر شوہر اگر یہہ کلمات کہے اور ارادہ طلاق کا کری تو طلاق کا حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۲۳۰ یہی ہدیۃ الحرمین مین لکہا ہی کہ حضرت بی بی ابراہیم کی سیوم و دسوان و بیسوان و چہلم وغیرہ مین چہوہارے پرفاتحہ دیا اور اصحابونکو کہلایا پس فی زماننا لوگ پہول پان وغیرہ کرکے اپنی چہلم و سیوم و دسوان و بیسوان مین فارغ ہوتے ہین کیسا ہی

ہو المصوب یہہ قصہ جو ہدیۃ الحرمین مین لکہا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ مین اسکا نشان نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۲۳۱ ایک مسلمان نے نماز عمر بھر نہ پڑھی پھر بعد مدت دراز کے وہ مرگیا پس اسکے غسل وجنازہ کے احکام ہین یا نہین بینوا

ہو المصوب اوسکا غسل ونماز وغیرہ سب انتظام موافق مسلمانون کے ہوگا حدیث میں وارد ہی صلوا علی کل بر وفاجر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۳۲ دالی جنائی کہ قوم ریداس یعنی چمار سی ہو اوسکو گوشت عقیقہ کا دینا کیسا ہی اگر دیا جاوی تو کسقدر دینا ہو جزوا

ہو المصوب ایک ران بکری کی قابلہ کو دینا بہتر ہی کما فی زاد المعاد فی ہدی خیر العباد اگرچہ قابلہ چمار ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب العقیقہ

استفتا ۲۳۳ لڑکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہندو خواہ مسلمان یعنی مونڈنے والے کو دینا جائز ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری عقیقہ کا مونڈنے والے کو دینا چاہیی یا نہین

ہو المصوب عقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی اوسکا گوشت ہندو کو بھی دینا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہندو ہو درست ہی اور بال کی برابر چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب احادیث مین مروی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

باب العقیقہ

استفتا ۲۳۴ ماں باپ دادا دادی پھوپھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت عقیقہ کا کھانا درست ہی یا نہین

ہو المصوب ان سبکو کھانا درست ہی بقول معتبر کما فی نہایۃ البیان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۵ موتا کی لیے قرآن پڑھوانا اون لوگونسی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت لیتے ہین اور روزی اپنی اسیکو ٹھہرالیا ہی جن لوگونکو جہلا لوگ مولانا وحی بولتی ہین جایز ہی یا نہین

ہو المصوب نہین درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہی کما فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۶ موتا کی مکان مین مرنی کے روز سی برابر طعام معمولی اوس مقام پر جہان ہمیشہ پکا کرتا تہا پکنا جائز ہی یا نہین

ہو المصوب جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاضحیۃ

استفتا ۲۲۷ ہدیہ بکری بدقت ربانی جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی کما فی کتب الصحاح واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الجنائز

استفتا ۲۲۸ موتا مرد کو تین کفن ازار ولفافہ وپیراہن وموتا مونث کو سوای تین کی دو زائد اوڑھنی وسینہ بند جملہ پانچ کفن ہر کتابونسی ثابت ہی پس علاوہ اسکی جو فی زمانہ تہد وغیرہ دیا کرتے ہین کیسا ہی اور مخنث کو مرد کا کفن دیا جاویگا یا عورت کا

ہو المصوب خنثی کو عورت کا کفن دیا جاویگا اور عورت کی واسطی جو پانچ کپڑی مسنون ہین اور مرد کی واسطی تین کپڑی اونپر زیادتی نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۹ اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پرستش شراب وگوبر کی کرے اور اعتقاد رکہی کہ جو کچھ فلاح وبہبود دیکہی ہی وہ بوجہ اسکی پرستش کی ہی اور نماز فرض کا قائم نہ پڑہتا ہو اگرچہ عیدین کی نماز پڑہتا ہو یا نہین اور جنازہ مین میت کی شامل ہوتا ہو

یس اوسکی مہمان کا کھانا یا کہ اوسنے قربانی دی ہو اور بکری کو کسی نام سی قربانی کرایا ہو پس اوس گوشت کا کھانا یا نماز جنازہ ہی یا نہین فقط

ہو المصوب ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھہ مسلمانونکی برتاو نہین کرنا چاہیے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۰ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں لڑکے کے عقیقہ مین دو بکر لیکا احکام ہی اگر ایک بکرا کوئی قربانی کری گرچہ اوسکو سکت دو بکری کا ہو تو جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب بحالت عدم قدرت و ضرورت ایک پر بھی اکتفا درست ہے نہایۃ البیان فی ما یحل و یحرم من الحیوان مین ہی در کنز العباد ہست چون فرزند تولد شود عقیقہ دہند دختر را یک گوسفند و پسر را دو گوسفند و اگر یکی دہند ہم رخصت ہست کذا فی کیمیاء السعادت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۱ کیا فرماتی ہین علماء کرام و فقہاء عظام اس مسئلہ مین کہ اگر بروز عید الفطر بوجہ کثرت بارش مسلمانون کا اجتماع نہو سکی تو دوسری روز بھی نماز عید پڑھنا جائز ہی یا نہین اور اگر جائز ہی تو ادا کی کیا ہی یعنی سو بچاس نمازیونکی ساتھہ جو اوسوقت مساجد مین جمع ہو جاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز ہمراہی مجمع کثیر مسلمانان شہر و حوالی شہر کے ادا کرین اور نیز دوسری روز جو نماز ہو گی وہ اپنی وقت پر ہو گی یا بعد وقت یعنے ادا ہو گی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بینوا توجروا

ہو المصوب بعذر مطر وغیرہ اگر اول روز نماز عید نہو تو دوسری روز پڑھنا جائز ہی لیکن ادا ہو گی یا قضا اس باب مین دو قول فقہا کی ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہے

وعلله مبنی علی اختلاف الروایتین ویؤیده ما فی زکوٰۃ النظم ان الصلوٰۃ یوما واحدا

در ادا العیدین

ادا کا ہونا عید الفطر کی

فالاحول بدلوبین فی مختصر الکرخی انتہی اور درمختار مین کتاب الاضحیہ مین زیلعی وغیرہ کی

تقنا ہونیکا قول نقل کیاہی اور باب العیدین مین لکھاہی وتکون قضاء لا اداء کما سیجی

فی الاضحیۃ وحکی القہستانی قولین انتہی پس بوجہ اس اختلاف کی اولی یہی ہوگا کہ اول ہی روز

نماز عید اداکیجاوی اور مؤید اسکی نقل ہوئی ہی کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

بوجہ بارش کی عیدگاہ تشریف نہ لیجاسکی اور اول ہی روز آپنی مسجد مین نماز عید اداکی

کما ہو مصرح فی کتب الحدیث والسیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابوالحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت مین کہ تکرار جماعت ایک مسجد مین

درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اصل جواز جماعت ثانیہ کی بعد فراغت جماعت اولی کی یہ حدیث

ہی جو سنن ابوداؤد وغیرہ مین ابوسعید خدری رضی سے مروی ہی ان رسول اللہ صلعم

ابصر رجلا یصلی وحدہ فقال الا رجل یتصدق علی ہذا فیصلی معہ فقام رجل فصلی معہ اور

مؤید اسکی اثر حضرت انس رض ہی جو سنن بیہقی ومسند ابویعلی وغیرہ مین مروی ہے

اور صحیح بخاری مین بہی بطور تعلیق کے مذکور ہی انہ دخل مسجد بنی رفاعۃ قد صلی فیہ

فاذن واقام وصلی جماعۃ اور ظاہر الروایۃ حنفیہ کی نزدیک اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت

مگر مفتی بہ یہ ہی کہ جماعت اولی کی ہیئت وکیفیت پر اگر ثانیہ نہو تو درست ہی بلا کراہت

اور روایت کراہت بہی مقید و مشروط ساتہ چند شروط کی ہی درمختار شرح تنویر الابصار

مین ہی یکرہ تکرار الجماعۃ باذان واقامۃ فی مسجد محلۃ لا فی مسجد طریق او مسجد لا امام لہ ولا مؤذن

انتہی اور خزائن الاسرار شرح تنویر الابصار مین ہی یکرہ تکرار الجماعۃ فی مسجد محلۃ باذان

واقامۃ الا اذا صلی بہما فیہ اولا غیر اہلہ او اہلہ لکن بمخافتۃ الاذان ولو کرر اہلہ بدونہما او کان مسجد

طریق جاز اجماعا کما فی مسجد لیس لہ امام ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فوجا فوجا ہے اور

منیۃ شرح مجمع یعنی ای التقیید بالمسجد المختص بالمحلۃ احتراز عن الشارع وبالاذان الثانی احترازعما اذا صلی فی مسجد المحلۃ جماعۃ بغیر اذان حیث یباح اجماعا انتہی وفی رد المحتار باب الاذان میں مسطور ہی فلو دخل جماعۃ المسجد بعد ما صلی اہلہ فیہ فانہم یصلون وحدانا وہو ظاہر الروایۃ ظہیریہ وفی آخر شرح المنیۃ وعن ابی حنیفۃ لو کانت الجماعۃ اکثر من ثلثۃ یکرہ التکرار والا فلا وعن ابی یوسف اذا لم تکن علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ والا تکرہ وہو الصحیح وبالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البزازیۃ وفی التاتارخانیۃ عن الولوالجیۃ وبہ ناخذ انتہی ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جو لوگ مطلق جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتے ہیں قول انکا غلط و مخالف قول مفتی بہ ہی اور یہ خیال کہ تکرار جماعت منجر بتقلیل جماعت اولیٰ کی ہی خیال باطل ہی اسوجہ سے کہ یہ امر جب لازم آویگا کہ کسی مسجد میں تقرر تکرار جماعت کا کر دیا جاوے کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جماعت ہوا کریں اس حالت میں البتہ جماعت اولیٰ کی اہتمام میں فرق ہوگا اور جب تقرر ایک ہی جماعت ہو اور اتفاقا کچھ لوگ اوسمیں نہوں تو اونکی جماعت کرنے سے کوئی مانع شرعی نہیں ہی خصوصا جبکہ جماعت ثانیہ کا امام مقام قیام اولیٰ میں نہ کھڑا ہو اور یہ گمان کہ اگر شرعا جماعت ثانیہ مشروع ہوتی تو صلوۃ خوف حالت غزوات میں یہ تغیر انتظام مشروع نہوتی کیونکہ ممکن تھا کہ طائفہ بعد طائفہ جماعت سے نماز پڑھ لیا کرے محض لغو ہی اسوجہ سے کہ مقصود مشروعیت صلوۃ خوف سے یہ ہی کہ سب مجاہدین ایک ہی وقت نماز سے فارغ ہو کے اور امور میں مصروف ہوویں اور یہ امر تعدد جماعت سے نہیں ہو سکتا ہی اس سبب سے انتظام جدید صلوۃ خوف کیواسطے مقرر کیا خلاصہ یہ ہی کہ جماعت ثانیہ اتفاقیہ کی کراہت کی کوئی وجہ معتد بہ نہیں ہی علی الخصوص جبکہ جماعت اولیٰ کی ہیئت پر نہووے ہی ومن ادعی خلافہ فعلیہ البیان و بہ یتضح البرہان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص پنجگانہ نماز نہین پڑھتا اور نہ رمضان کے روزے رکھتا ہے شاید تمام سال مین ایک دو روزہ اور دس پانچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہہ ترک صوم و صلوۃ بلا اخفا اور بلا کسی سبب اور عذر شرعی کے محض لاپروائی اور بیباکی کی وجہ سے ہو مسائل شرع اور امور دین کے ساتھہ استخفاف اور تمسخر کرتا ہو جھوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و شتم مسلمانان اور فحش کلام اور مسخراپن سے ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اسمین مبتلا رہتا ہو جمعہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی رنڈی بازی اور بدکاری اور ارتکاب دیگر کبائر کو قصہ خوانی کے جلسہ مین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانو نکا مال مار لیتا ہو جھوٹی قسم کہانے مین ذرا تامل نکرتا ہو نقض عہد اور خلف وعدہ کرتا ہو بدخلقی اور ارتکاب امور خلاف مروت و تہذیب کی وجہ سے عموماً شہر والے اوس سے ناراض ہون اور برا سمجھتے ہون اور انہین بداعمالیونکی وجہ سے اوسکی خاندان والون نے اپنی یہان اوسکا نکاح کرنا گوارا نہ کیا ہو ایسا شخص دیانۃ کسی عورت صالحہ ثیبہ صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جسکی باپ دادے تقوی اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ مین مشہور ہون اور اوسکا ولی اس مرد کی ساتھہ نکاح کرنے مین سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہے یا نہین اور اگر کفو نہین ہے تو وہ عورت کبیرہ ثیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت اگر بلا اجازت اور سراسر بلا رضامندی اپنی ولی کے بعد علم اس بات کی کہ ولی اس شخص سے سخت ناراض ہے خود نکاح کرلے اور ننگ و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی رسوائی پر لحاظ نہ کرے اور ولی کی ممانعت کو نہ مانی تو یہہ نکاح شرعا درست ہے اور قابل اعتبار ہے یا نہین اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطے کیا ہو تو اس نکاح کے بعد وطی وہ عورت پہلی شوہر کیواسطے نکاح ثانی کی ذریعہ سے حلال ہو سکتی ہے یا نہین اور یہہ شرعا یہ نکاح فاسد ہے اور بعد اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہونی چاہیے

از شہر اودن ضلع مراد آباد ... جناب مولوی محمد علی صاحب مرسلہ مولوی حبیب الرحمن صاحب ماہ ذیقعدہ ۱۳۲۰ ہجری

یا نکاح باطل ہی اور ابتداءً ہی نکاح کا انعقاد ہی نہین ہوا اور بغیر تفریق قاضی بوجہ عدم انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سی جدا ہوسکتی ہی بینوا توجروا

جواب مطلق فسق کی ثابت ہونی سی مرد کی کفارت عورت بنت صالح کی ساتھ شرعاً باطل ہوجاتی ہی خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان اوس سی بطریق اولی باطل ہوجائیگی اور ایک امر جس سی مطلق فسق ثابت ہو سقوط کفارت کیواسطی کافی ہی سوال مین بہت سی امور ذکر ہین جنسی شرب فسق بالاعلان ثابت ہوتا ہی اسوجہ سی کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ مین یہ لکھی ہی والفاسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی خان مین لکھا ہی وتکلموا فی الفسق الذی یمنع الشہادۃ اتفقوا علی الاعلان بکبیرۃ یمنع الشہادۃ وفی الصغائر ان کان معلنا لنوع فسق مستشنع یسمیا الناس بذلک فاسقا مطلقا لا تقبل شہادتہ ہدایہ مین لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من یاتی بابا من الکبائر التی یتعلق بہا الحد الخ اس عبارت ہدایہ سی معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کی ارتکاب سی فسق ثابت ہوجاتا ہے اور یہان تو بعض امور مثل استخفاف و استہزا کی مسائل شرع حد کفر تک پہونچاتی ہین پس لا محالہ یہان کفارت دیانۃ باطل ہوگئی چنانچہ درمختار مین باب الکفارت مین لکھا ہی ودیانۃ ای تقوی فلیس فاسق کفوا لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح معلنا کان او لا علی الظاہر اور شامی نی لفظ معلنا کان اولا کی شرح مین لکھا ہی اما اذا کان معلنا فظاہر واما غیر المعلن فہو بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات وہو الاکبر فیفرق بینہما بطلب الاولیاء اھ اور فتاوی عالمگیری باب الکفارۃ مین لکھا ہی ومنہا الدیانۃ تعتبر الکفارۃ فی الدیانۃ وہذا قول ابی حنیفۃ وابی یوسف رحمہما اللہ وہو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفوا لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح کذا فی المجمع سواء کان معلن الفسق او لم یکن کذا فی المحیط اور ہدایہ مین لکھا ہی اسی مقام پر ودیانۃ ای عندہما وہو الصحیح ان روایتون سے

جب کفارت باطل ہوگئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو مین کبیرہ ثیبہ کا
نکاح بغیر اذن ولی کی جائز نہین ہوتا اور کفارت شرع مین دفع عار کیواسطی معتبر
ہوتی ہی اور وہ حق اولیار کا ہی پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوجہ سی کفارت کی پروا
نکرے تو حق اولیاء کا جو ثابت ہی ساقط نہین ہوتا اسوجہ سی کہ در مختار مین لکھا ہے
کفارت کیطرف ضمیر پھیر کر (وہی حق الولی لاحقہا) پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے
عورت نی نکاح کیا ہی تو وہ نکاح فاسد نہین ہی بلکہ باطل ہی اور تفریق قاضی کی
ضرورت نہوگی بلکہ ابتداءً وہ نکاح کالعدم اور غیر منعقد سمجہا جاویگا چنانچہ در مختار مین
کبیرہ ثیبہ کی حقمین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہی ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلا
وہو المختار للفتوی لفساد الزمان فتاوی شامی باب الولی مین اس قول کی شرح مین لکھا ہی
قولہ بعدم جوازہ اصلا ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ وہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ
قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ بحر آگی اسکی شامی نی لکھا ہی وقول البحر لم یرض بہ یشمل
ما اذا لم یعلم اصلا فلا یلزم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منہ لا یکون رضی کما ذکرنا فلا بد
حینئذ لصحۃ العقد من رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید در مختار کے
قول (وہو المختار للفتوی) کی نیچی شامی نی لکھا ہی وقال شمس الائمۃ وہذا اقرب الی الاحتیاط
کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم فتاوی عالمگیری مین لکھا ہی ثم المرأۃ اذا زوجت نفسہا من غیر کفو
صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ وہو قول ابی یوسف آخرا وقول محمد آخرا ایضا حتی
ان قبل التفریق یثبت فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والتوارث وغیر ذلک ولکن للاولیاء
حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا
فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ
الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی فصل شرائط النکاح ان روایتون سے
معلوم ہوا کہ اوس عورت نی اگر بلا اذن صریحی ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا

تو وہ نکاح باطل ہی اور قول مفتی بہ کی مواقع بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا پس بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت کی عورت اوس مرد سی خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم قاضی سی بالطریق اولی ضرور جدا ہو سکی گے اسواسطی کہ یہ نکاح شرعاً ناجائز اور محض باطل ہی اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطی کیا جاوی تو اسکی ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کیواسطی بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی چنانچہ درمختار مین قول ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلا پر تفریع کرکے اسکے آگی لکھا ہی فلا تحل مطلقۃ ثلاثا نکحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ) اور شامی نے اس قول کی شرح مین لکھا ہی قولہ نکحت نعت لمطلقۃ وقولہ بلا رضی متعلق بنکحت وقولہ بعد ظرف للرضی والضمیر فی معرفتہ للولی وفی ایاہ لغیر الکفو وقولہ بلا رضی نفی منصب علی المقید الذی ہو رضی الولی والقید الذی ہو بعد معرفتہ ایاہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفۃ وبعدمہا وبوجود الرضی مع عدم المعرفۃ ففی ہذہ الصور الثلاثۃ لا تحل وانما تحل فی الصورۃ الرابعۃ وہی رضی الولی بغیر الکفو مع علمہ بانہ کذلک انتہی ان روایتوں سی ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کے ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کیواسطی حلال نہیں ہو سکتی یعنی شوہر اول کیواسطی اوسوقت مین حلال ہوتی جب یہ نکاح شرعاً جائز ہوتا جب نکاح شرعاً بالکل منعقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کہاں ہوگی فلا تحل م قول درمختار مین جو تفریع ہی اوسکی یہی معنی ہین جب نکاح بالکل باطل ہوا تو زنا کا اطلاق شرعاً متعاقدین کی اوپر سی ساقط نہیں ہو سکتا فقط واللہ اعلم بالصواب فقط

جمع الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا تعلیم کتابت مر زنان را از شارع علیہ السلام ماموربہ است یا منہی عنہ بینوا توجروا عند اللہ

جواب — از حدیث شریف ثابت که جناب سید المرسلین صلی الله علیه وسلم از تعلیم کتابت
زنان نهی فرموده اند چنانچه امام بیهقی روایت نموده قال رسول الله صلی الله علیه
وسلم لا تعلموهن الکتابة الحدیث در بارهٔ مامور به بودن تعلیم کتابت زنان احادیث
ثابت نگردیده مگر از یک حدیث بظاهر تقریر فرمودن حضور سید المرسلین صلی الله علیه
وسلم این فعل را که مفهوم میشود چنانچه امام ابو داود روایت کرده الا تعلمین هذه رقیة النملة
کما علمتها الکتابة الحدیث شراح محققین بمقتضای احتیاط و تحقیق در هر دو حدیث تطبیق
فرموده اند و حدیث نهی را معمول به قرار داده اند و حدیث ثانی را بنا بر تعدد وجوه
احتمال قابل استدلال ندانسته اند شیخ محدث دهلوی در اشعة اللمعات بذیل ترجمه
حدیث کما علمتها الکتابة فرموده اما تعلیم کتابت مر زنان را در حدیث نهی از آن آمده
چنانکه فرموده لا تعلموهن الکتابة و از این حدیث که جواز آن مفهوم کرده این مگر پیش از
نهی باشد و بعض گفته اند که نسا را آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصوص اند الخ و بعض
علما که برای جواز بلا کراهت حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعض ایراد
حدیث اول از بعض کتب اسماء الرجال قایم مینمایند حجت تامه نیست که در بعض روات
روایت ثانیه هم بعض محدثین را کلام است مثلا نسبت عبد العزیز ابن عمر ابن عبد العزیز
یک راوی آن حکم مخطی بودن فرموده اند چنانچه در تقریب هم لفظ یخطی مصرح است
بهر حال بقاعدهٔ اصول حنفیه ترجیح حاظر بر مبیح باید نمود و نهی تا وقتیکه بجهات
معارض او از اباحت ثابت نشود یا محمول بر حرمت است فی الغالب یا بکراهت
تحریمی کما هو مصرح فی الفقه والاصول نه حال از مسئله متاخره را ابراز مسئله صحابه و دیگر
متقدمین قیاس نمودن بیجاست پس اگر یکی را از متقدمان حدیثی رسیده و ثانیا
بر محمل بر یک احتمال کدامی فعل از ایشان بظهور آمده بود از آن فعل حجت تامه آوردن
بر جواز کتابت و استحباب نه اباحت آن در حق زنان برای جمله زنان خطا است

پس اہل اسلام را بمقتضای احتیاط اسلامی احتراز از ارتکاب آں باید امر لابد م
سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب وہو الحاکم بالحق فقط الجواب صحیح محمد عبد القیوم | محمد عبد القیوم |
اصاب من اجاب محمد عبد المقتدر مطیع الرسول عفا عنہ | مطیع الرسول محمد عبد المقتدر |
اصاب من اجاب محمد حافظ بخش | محمد حافظ بخش | اصاب المجیب عبد الرسول محمد عفی عنہ

۲۴۵ استفتا جائیداد

چند جائداد مورث کی مستغرق اور قبضہ مین تھی مورث کی اور چند جائداد مورث کی معرض زوال مین تھی اور وہ مالیہ قبضہ مورث کا نہین تھا اور پسران اوسکی تین ہین عہد مورث مین چھوٹا بیٹا خبر گیری خانہ داری وکشتکاری موروثی کرتا اور کبھی کبھی جائداد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا منجھلا بیٹا اکثر خبر گیری مقدمات موروثی کی اور کبھی کبھی خانہ داری وکشتکاری موروثی کی بھی خبر گیری کرتا بڑا بیٹا کسب کمائی مین مصروف تھا۔ اس بڑی بیٹے کے کسب کمائی سے جو روپیہ آتا اوس سے کاروبار خانہ داری وکشتکاری واخراجات مقدمات موروثی کا چلتا تھا جائداد موروثی جو معرض زوال مین تھی وہ بھی کمائی سے اوسی بڑی بیٹے کے مستخلص ہوئی علاوہ اسکی اور بھی جائداد خاص کمائی سے اسی بڑی بیٹے کے نامی وبنامی خریدی وحاصل کی گئی۔ بعد وفات مورث کی بھی چند زمانہ تک یہی حالت رہی اور اسی بڑی بیٹے کی کمائی سے اور جائداد حاصل کی گئی اور مکانات موروثی جو مسمار ہو گئی تھی خاص کمائی اسی بڑی بیٹے کی آباد وتیار کی گئی اب منجھلا وچھوٹا دونوں جو خانہ داری وکشتکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری مین مصروف رہتے چاہتے ہین کہ شرکت وتعاملات کی وجہ کر جائداد مکسوبہ کو اس بڑی کی بسبب جائداد موروثی کی برابر تقسیم کر لین فقط

سوال اس جائداد مکسوبہ مذکورہ کا منجھلی وچھوٹی کو مثل طریقہ ہندؤنکی

برابر تقسیم کرلینا صحیح ہی یا یہ کہ جائداد مکسوبہ بڑہی کی جو زمانہ حیات مین مورث اور بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑہی کے حاصل ہوئی ہی بڑہی کی ہی بینوا توجروا

سوال چند برادران عہد مورث مین اور بعد وفات مورث کی ہمکلام و ہمطعام ہون اونمین سی بعض خانہ داری و کشتکاری موروثی مین و بعض خبرگیری مقدمات موروثی کے و بعض کسب کمائی مین مصروف رہی اسی بعض آخر کی کمائی سی جائداد موروثی کی مضبوطی لگگئی اور بعض جائداد موروثی جو معرض زوال مین تہی تخلص ہوگئی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید کیگئی اب وہ و بعض جو کاروبار موروثی مین مصروف تہی اس جائداد مکسوبہ حالیہ کو بہی مثل سابق اونکی تقسیم کرنی چاہتی ہین تقسیم کرالی سکتی ہین یا نہین۔ یا یہ کہ چند برادران عہد مین مورث کی اور بعد اوسکی ہمطعام و ہمکلام و شریک جائداد موروثی کے ہین حالت ہمراہیت مین بعض نے اپنی کسب خاص سی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تہوڑا اور بعض نے کچہ نہین۔ اب مال مکسوبہ جائداد وغیرہ ہی گئی آیا اس جائداد مکسوبہ کو ہر بعض برابر تقسیم کرلینگی یا بعض اپنی کسب کے مطابق کے بینوا توجروا

ہوالمصوب اس صورت مین جائداد موروثی قدیم درمیان برادران کے علی السویہ تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اوسکی ہوگی جسکی کسب سی حاصل ہوئی ہی اور ایسی صورت اختلاف کسب مین جب مال مکسوب مختلف ہوگا قلت و کثرت مین تو جائداد حاصل شدہ اوس کسب سی بہی برابر تقسیم نہوگی بلکہ موافق کسب اپنی اپنی کے۔ تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶

کتاب الدعوی مین مرقوم ہی اقول وفی الفتاوی الخیریہ سئل فی ابن کبیر ذی زوجۃ وعیال لہ کسب مستقل حصل بسببہ اموالا و مات ہل ہی لوالدہ خاصۃ ام تقسم بین ورثتہ اجاب ہی للابن تقسم بین ورثتہ علی فرائض اللہ حیث کان لہ کسب مستقل بنفسہ واما قول علمائنا اب و ابن یکتسبان فی صنعۃ واحدۃ ولم یکن لہما شئی ثم اجتمع لہما مال یکون کلہ للاب اذا کان

فی عیالہ فہو مشروط کما یعلم من عباراتہم بشروط منہا اتحاد الصنعۃ وعدم مال سابق لہما وکون الابن فی عیال ابیہ فاذا عدم واحد منہا لا یکون کسب الابن للاب انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۴۴ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کی والدہ سیدکی بیٹی تھین اور والد اونکی شیخ صاحب تھی اب وہ دعوی کرتے ہین سید ہونیکا بلکہ اکثر دستخط کرتے ہین اپنی نام کی بعد قرشی الحسنی لکھا کرتے ہین۔ اب یہ دعوی کرنا حق ہی یا غیر نسب مین داخل ہوتا ہی اور اپنی نسب سی خارج ہوتا ہی ازروی شرع شریف کی وہ شخص سید ہوگا یا شیخ بینوا بالتفصیل والکتاب توجروا الاجر الجمیل یوم الحساب

ہو المصوب باب نسب مین اصل یہ ہی کہ انتساب باپ کیطرف سی ہوتا ہی نہ ماں کی طرف سی پس جسکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ اوسکا سادات سی نہو اوسکو اگرچہ من وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگوں کی جنکی والدین غیر سادات سے ہوں کسیقدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنی کو سید نہین کہہ سکتا اور نہ قرشی حسنی لکھ سکتا ہی غیر قبیلہ مین داخل ہونا اور اپنی آبائی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے بعض روایات مین ایسی شخص پر جو اپنی سلسلہ پدری کیطرف انتساب ترک کرکے دوسری فرقہ مین داخل ہو لعنت وارد ہوئی اور بعض مین لفظ کفر کا اطلاق آگیا ہی یعنی کفر عملی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ مین موجود ہی در شرح غرر مین ہی الولد یتبع الاب فی النسب لانہ للتعریف والام لا تشتہر وتتبع خیرہما فی الدین رعایۃ لجانب الولد انتہی اور بحر الرائق مین شرح مین قول صاحب کنز کے الولد یتبع الام فی الملک والحریۃ والرق والتدبیر والاستیلاد والکتابۃ مرقوم ہی قید بالتبعیۃ فیما ذکر للاحتراز عن النسب فانہ للاب لان النسب للتعریف وحال الرجال مکشوف دون النساء

حتی لو تزوج ہاشمی امۃ انسان فاتت بولد فہو ہاشمی تبعا لابیہ رقیق تبعا لامہ کما فی فتح القدیر

وہذا احتراز عن الدین فانہ یتبع خیر الابوین دینا لانہ انظر لہ انتہی اور طحطاوی حاشیہ در مختار میں

لکہتی ہین قولہ ولا فی نسب ای لا یتبع امہ فی النسب ہذا النص صریح فی ان الشریفۃ لیس لشریف

دا انکان لہ شرف حموی انتہی اور ابن عابدین شامی رد المحتار میں لکہتی ہین من کان امہا

علویۃ والوہ عجمی یکون العجمی کفوا لہا وان کان لہا شرف ما لان النسب للآباء ولذا جاز دفع

الزکوۃ الیہا انتہی اور ہدایہ مین ہی لو اوصی لاہل نسبہ او لجنسہ فالنسب عبارۃ عمن ینسب

الیہ والنسب یکون من جہۃ الآباء وجنسہ اہل بیت ابیہ دون امہ لان الانسان یتجنس بابیہ

انتہی اور فتاوی خیریہ مین ہی لا شبہۃ فی ان لہ شرفا ما وکذا الاولاد الی آخر الدہر اما اصل

النسب فمخصوص بالآباء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ حضرت آدم علیہ السلام

جس جنت سے نکالے گئے حساب وکتاب کے بعد اوسی جنت مین مومنین داخل کیے جاوینگے

یا اوسکے علاوہ کسی اور مین اور قبر مین جو جنت و نار کی دریچے ہوتی ہین اوسی جنت کی ہین

یا اور کوئی اسکے علاوہ کی ہین دفعات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہے

اور اوسکے اعتقاد کو کتاب وسنت کے ساتھ مطابقت ہے یا نہین بینوا توجروا

(۱) جنت دو قسم کی ہے ایک صغری دوسری کبری صغری جبل یاقوت پر ہے جسکو

جنت البرزخ بہی کہتی ہین کبری مین قیامت کے بعد مستحقین داخل ہونگے اور وہ بالفعل اللہ کے

علم مین مدخر ہے (۲) حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوۃ والسلام جس جنت سے نکالے گئے

وہی جنت البرزخ ہے قیامت کے بعد لوگ اسکے علاوہ ایک اور جنت ہے جسکا نام کبری ہے

اسمین داخل کیے جاوینگے (۳) قبر مین جنت و نار کا دریچہ جو کہولا جاتا ہے یہ بہی

جنت و نار صغری سے ہے کبری تو قیامت کے پہلے کسیکو نصیب ہی نہین ہے

ہو المصوب جملہ احادیث و آثار سی جو کہ بیچ رسالہ درۃ فی احوال الآخرۃ للسیوطی
اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور للسیوطی اور تفسیر سیوطی مسمی بدر منثور
اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ مین مبسوطا ہین اور کتب صحاح ستہ و مسانید و سنن
و معاجم محدثین انکی تخریج سی مملو ہین بلکہ آیات قرآنیہ سی بہی بیہ امر بلاشبہہ ثابت ہی
کہ وہ جنت جسمین اہل اسلام بعد حساب و کتاب کی داخل ہونگی وہی جنت ہی کہ جسمین
حضرت آدم و حوا رہی تھے اور بسبب صادر ہونی گناہ کے زمین پر بہیجے گئی اور اسی
جنت کا دریچہ قبر مین کہولا جاتا ہی اور مقام اوسکا ساتوین آسمان کے اوپر ہے
ولقد رآہ نزلۃ اخری عند سدرۃ المنتہی عندہا جنۃ الماوی اور جہنم ہی ایک ہی جسکا
مقر فی الحال ساتوین زمین کی نیچی ہی اسمین کفار ہمیشہ کو اور اہل اسلام فساق داخل ہونگے
اور اسیکا دریچہ قبر مین کفار کیواسطی کہلتا ہی اور سوا اسکی دوسری جنت و جہنم کا
قرآن و احادیث و آثار صحابہ و کتب علماء شریعت سی نشان نہین معلوم ہوتا ہی اور
یہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کی ہی اور مسکن آدم و حوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور
دریچہ قبر مین اس جنت و نار سی جو مستقر جن و انس بعد حساب کی ہونگی نہین کہولا جاتا ہی
بلکہ صغری سی جہالت ہی بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہی۔ ہان یہ قول بعض اہل کشف
سی منقول ہی مگر چونکہ قرآن و حدیث کی بالکلیہ مخالف ہے بالضرورۃ خطاء کشفی پر
محمول ہوگا اور بمقابلہ آیات و احادیث و آثار کہ جنمین جبل یاقوت کا پتہ نہین ہی اور
نار و جنت صغری کا صراحۃ یا اشارۃ تذکرہ ہی ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسی
اعتقاد کسی والی کو اشتباہ عبد الوہاب شعرانی کی خاتمہ میزان کبری سی واقع ہو کہ
جسمین یہ مرقوم ہی ثم اعلم یا اخی ان الجنۃ التی کان فیہا آدم لیست بالجنۃ الکبری المدخرۃ
فی علم اللہ کما قد یتوہم بعض الاذہان و انما ہی جنۃ البرزخ التی فوق جبل الیاقوت کما قالہ
[illegible] نہ سمجھا یا ہی کہ خود شعرانی کی نزدیک یہ قول معتبر نہین

اور یہہ قول جملہ ارباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا- خود شعرانی اپنی تالیف کتاب الیواقیت
والجواہر فی بیان عقائد الاکابر میں لکہتی ہیں المبحث الاولی والسبعون فی بیان ان الجنۃ
والنار حق وانہما مخلوقتان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم بسطہ فی المبحث الثانی من الکتاب
فی حدوث العالم وذکرنا ہناک ان خلق الجنۃ والنار متاخر عن خلق الدنیا بتسعۃ آلاف سنۃ
ولذلک سمیت الجنۃ بالآخرۃ لتاخر خلقہا عن خلق الدنیا وہما مخلوقتان مہیأتان لاصحابہم قبل
خلقہم وزعم اکثر المعتزلۃ انہما یخلقان یوم الجزاء ودلیلنا علیہم النصوص الصریحۃ الصحیحۃ الدالۃ
علی انہما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قولہ اعدت للمتقین واعدت للکافرین وقصۃ آدم وحوا
واسکانہما الجنۃ واخراجہما منہا ونحو ذلک کحدیث یفتح للمومن فی قبرہ کوۃ فینظر منہا الی الجنۃ
ویدخل علیہ من روحہا ونعیمہا ویفتح للکافر کوۃ الی النار فیدخل علیہ من حرہا وسمومہا وکحدیث
لما خلق اللہ جنۃ عدن بیدہ ودلی فیہا ثمارہا وشق فیہا انہارہا قال لہا تکلمی فقالت قد افلح
المومنون رواہما البخاری وغیرہ وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم رأیت الجنۃ والنار فی عدۃ احادیث
وکان الشیخ محی الدین بن عربی یقول الجنۃ والنار مخلوقتان لکنہما لا یکمل بناؤہما الا بانتہاء
الدنیا وانقضاء زمن التکلیف فہما بمثابۃ سور الدار الذی بناہ الملک ثم بعد ذلک یشق الجدران
ویبنی حتی ینتہی البناء لانہما یبنیان من اعمال المکلفین من خیر او شر فمن نظر الی السور من
خارج قال فرغ من بنائہما ومن دخل السور وجدہما ناقصتین بقدر ما بقی من اعمال المکلفین
فی ہذہ الدار ویدل علی ذلک حدیث ان الجنۃ عذبۃ الماء طیبۃ التربۃ وانہا قیعان وغراسہا
سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر الحدیث فان القیعان ہی التی لا بناء فیہا
ولا شجر وفی الحدیث ایضا من صلی کل یوم ثنتی عشرۃ رکعۃ بنی اللہ لہ بیتا فی الجنۃ ومن قال سبحان اللہ
غرس لہ شجرۃ فی الجنۃ انتہی ای کلام ابن عربی وقال المحرر لیعلی لیست الجنۃ التی اخرج منہا
آدم ہی الجنۃ الکبری المدخرۃ فی علم اللہ تعالی فان تلک لا یقع فیہا معصیۃ لآدم لکونہا حضرۃ
القدس التی لا حجاب فیہا وانما ہی جنۃ البرزخ التی ہی فوق جبل الیاقوت فالجنۃ الکبری

وذکر ابن ابی عمرو بن یحیی الذی سیب السوائب فی النار وما ہی المرأۃ التی حبست الہرۃ حتی
ماتت جوعا ومعلوم ان ہولاء لم یدخلوا النار الکبری الی الآن وانما ہم محبوسون فی البرزخ
فما قال لا فلیتامل ویحرر انتہی اس عبارت سے صاف واضح ہی کہ معتقد شعرانی کا وہی ہے
جو معتقد اہل حق ہی اور حضرت محی الدین ابن عربی اور محمد برزنجی کا کلام اونکی نزدیک

واعتقد صحۃ کلام من خالفہم من بعض اہل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث ید اللہ مع الجماعۃ
ولذلک اقول غالبا عقب کلام اہل الکشف انتہی فلیتامل ویحرر ونحو ذلک اظہارا للتوقف فی فہمہ
علی مصطلح اہل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یخلو کلام ائمۃ الصوفیۃ
عن ثلاثۃ احوال لانہ اما ان یوافق صریح الکتاب والسنۃ فہذا یجب اعتقادہ جزما واما ان
یخالف صریح الکتاب والسنۃ فہذا یحرم اعتقادہ جزما واما ان لا تظہر لنا موافقتہ ولا مخالفتہ
فحکمہ التوقف انتہی پس جبکہ کلام محمد برزنجی اور ابن عربی کا انھوں نے نقل کرکے
فلیتامل ویحرر لکھدیا معلوم ہوا کہ یہ قول انکی نزدیک قابل اعتبار نہیں ہی انما جعل للتوقف
او رکسی دلیل سے ثابت نہیں بلکہ اور نصوص صحیحہ تو عدم پر دلالت کرتے ہیں پس اعتقاد تقلید
بلادلیل ہے و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی	محمد عبد الحی ابو الحسنات	

استفتا ۲۲۸ ایک شخص نے بحالت غضب اور خصومت زوجہ سے کہا کہ تو میری ماں ہی اور بہن ہی اور تو چلی جا مین تجکو اپنی گھر مین نرکھونگا اور یہہ بہی کہا کہ اگر تجکو رکھون تو جیسی ماں بہن کو رکھون تو اس صورت مین کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین اگر نیت طلاق کی ہی حکم وقوع طلاق کا ہوگا فتاوی عالمگیریہ مین ہی ولو قال العبدی عنی ولوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان ومن الکنایات تنحی عنی وتخوت منی کذا فی فتح القدیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۹ کیا فرماتی ہین علماء دین متین ومفتیان شرع مبین مسائل ذیل مین اول بموجب مذہب حنفی شطرنج کھیلنا جائز ہی یا نہین اگر ناجائز ہی تو اوسکا کھیلنے والا فاسق ہی یا کیا دوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھہ کھیلنے والا شطرنج کا فاسق معلن بموجب مذہب حنفی قرار پاسکتا ہی یا نہین سوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھہ شطرنج کھیلنے والاکے پیچھے جبکہ باوجود مخالفت مسلمانونکی وہ اس عادت کو ترک نکری بموجب مذہب حنفی نماز بلا کراہت ہو جاتی ہی یا نہین اگر کراہت ہی تو کس قسم کی چہارم ایک مسجد مین جو امام مسلمانون کیطرف سی مقرر ہی وہ اوقات نماز مین شطرنج کھیلتا ہو اور نمازی جمع ہو کر بعد انتظار کسی اور شخص لائق امامت کو امام بنا کر نماز پڑھ لین تو ایسی صورت مین کوئی گناہ تو نہین ہی بینوا توجروا

ہو المصوب درمختار مین مرقوم ہی وکرہ تحریما اللعب بالنرد وکذا الشطرنج واباحہ الشافعی وابو یوسف فی روایۃ وہذا اذا لم یقامر ولم یداوم ولم یخل بواجب والا فحرام بالاجماع انتہی ملخصا اور رد المحتار حاشیہ درمختار مین ہی قولہ الشطرنج معرب شدرنج وانما کرہ لان من اشتغل بہ ذہب عناؤہ الدنیوی وجاء عناؤہ الاخروی فہو حرام وکبیرۃ

کتاب الطلاق

کتاب الحظر والاباحۃ

عندنا في اباحته اباحة ... [illegible]

اوسمین ہی قولہ ہذا الخ ... [illegible]

لا اختلاف في حرمتہ انتہی اور جمیع البرکات مین ہی یکرہ اللعب بالنرد ... والمردود

عشر واربعة عشر وكل لهو ما سوى الشطرنج حرام بالاجماع واما الشطرنج فاللعب به ...

واختلفوا في اللعب بالشطرنج فرخص فيه بعضهم ولكن بثلث شرائط ان لا يقامر ولا يؤخر الصلاة

عن وقتها وان يحفظ لسانه من الجفاء والفحش فاذا فعل شيئا منها ... وذكره

الشافعي كراهة تنزيه لا تحريم كالنرد كذا في مطالب المؤمنين وذكر الغزالي في خلاصته انه مكروه

عند الشافعي ايضا فلعل ما وقع في كتبنا هو قوله الاول كذا في نصاب الاحتساب وذكر الغزالي

في الاحياء في باب السماع اللعب بالشطرنج مباح ولكن المداومة عليه مكروه كراهية شديدة

كذا في مطالب المؤمنين انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہوا کہ شطرنج کھیلنی والا بطریق

دائمی کی باتفاق حنفیہ وشافعیہ وغیرہم فاسق ہی اور اوسکی فاسق معلن ہونی مین

کچھ شک نہین ہی اور نماز فاسق کی پیچھی مکروہ تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی

کہ ایسی شخص کو امام نہ بنا دین اور اگر امام کسی مسجد کا مرتکب اس فعل کا ہو تو اوسکو امامت سے

معزول کرین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ

کہ درمیان وضو کی واجب ہی یا نہین اگر ہی تو کی واجب اور کیا کیا چیز واجب ہی بینوا توجروا

ہو المصوب نور الانوار وغیرہ مین لا واجب في الوضوء مذکور ہی اور جمہور

فقہاء بھی وضو مین فرائض وسنن ومستحبات لکھتی ہین اور واجب کا ذکر نہین کرتی

لیکن اس ملک کی شرح منار مین اور صبح صادق شرح منار وغیرہ مین مقدمہ

لا واجب في الوضوء چند وجوہ سی مخدوش کیا گیا ہی اور ابن ہمام نی وضو کی

شروع مین بسم اللہ کہنی کو واجب لکہا ہی اور اوس مقدمہ کو مردود کردیا ہی
عبارت اوسکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء کے
یہہ ہی فادی النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء وعدم ان صحتہ لا یتوقف علیہا لان
الرکن انما یثبت بالقاطع وما قیل من انہ لا مدخل للوجوب فیہ لانہ شرط تابع فلو قلنا
بالوجوب فیہ لساوی التبع الاصل غیر لازم اذا اکثر ما فیہ ثبوت الواجب فیہا بالقاطع
لثبوتہ بعدم المساواۃ بوجہ آخر وہو ان الوضوء لا یلزم بالنذر بخلاف الصلوۃ مع انہ
لا مانع من الحکم بان واجبہا احط رتبۃ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا
انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسملہ مین
موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ خطبہ عربی زبان مین پڑہنا
چاہیی یا فارسی اردو وغیرہ مین تاکہ سامعین جو عربی زبان سی واقف نہین اوسکا
مطلب سمجہہ لین اور اگر کچہہ عربی کچہہ غیر عربی یا عربی پڑہکی اوسکا ترجمہ فارسی
یا اردو مین کری تو درست ہی یا نہین

جواب مولوی صاحب خطبہ عربی مین پڑہنا سنت موکدہ ہی اوسکو غیر عربی مین
پڑہنا یا فارسی اردو وغیرہ اوسکی ساتہہ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہی اور عوام کی
تفہیم کیواسطی وعظ مقرر ہی خطبہ کو طریقہ ماثورہ سی بدلنی کی کوئی ضرورت نہین تفصیل
اس مسئلہ کی میری رسالہ آکام النفائس مین موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری
شبہ از اصل اپیل مولوی صاحب آپ فرماتی ہین کہ اردو خطبہ پڑہنا مکروہ ہی معلوم نہین
یہہ کہان اور کس مقام مین لکہا ہی شرح وقایہ عربی اور کنز فارسی مین تو صاف لکہا ہی
درست ہی کیونکہ اسمین اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

كتاب الجمعہ

اپنی فتوی مین یون فرماتی ہین کہ بیشک اردو خطبہ پڑھنا درست ہی بالا اتفاق سب اب اسمین
مولویصاحب آپ فرمائی کہ کسکو یقین جانین کیونکہ ایک تو پڑھنی کا حکم دیتا ہی اور ایک
نہ پڑھنی کا حکم دیتا ہی اب ہم بیچارون کا کیا حال ہو آپ ہی خیال فرمائی القول مصنف

دو زری مسلمانی اوسمین بھی آمکانی

اعتراض دوم مولویصاحب جب لوگ عربی زبان سی واقف نہون تو ہندی زبان
جیسی سمانی زبان کہتی ہین خطبہ پڑھنا کیون درست نہین اگر خطبہ زبان اردو مین خواہ
نظم یا خواہ نثر خواہ فارسی مین پڑھنا درست ہوتا تو اس آیت کا نزول کیون ہوتا ۔
وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ اسکو کوئی دلیل قوی جو کتب معتبرہ سی تھی دستخط سی ثابت فرمائی

اعتراض سوم مولویصاحب خطبہ سی مقصود اصلی کیا ہی اور خطبہ کسواسطی مقرر
کیا گیا ہی اگر خطبہ پڑھنی سی یہہ مقصد ہو کہ اوس سی احکام دینی کا پہنچانا ہی تو بیشک
اردو مین پڑھنا درست ہی کیونکہ زبان عربی مین پڑھنی سی یہہ مقصد حاصل نہین ہوتا

ہو المصوب جواب اعتراض اول تمام کتب فقہیہ مین خطبہ پڑھنا زبان
غیر عربی فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہی بعضون نی اسکو متفق علیہ امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا
لکھا ہی اور بعضون نی عاجز عن العربیۃ کی حق مین جواز اتفاقی اور قادر علی العربیۃ کی حق مین
جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہی لیکن اس حکم مین اور حکم کراہت مین کچھہ منافات
نہین ہی صدہا جگہہ فقہار یجوز و یصح لکھتی ہین اور سے غرض اونکی نفس اجزاء و کفایت و جواز
بالمعنی الاعم ہوتی ہی نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہت چند عبارات بطور نمونہ پیش کیجاتی
ہین کہ جنسی معلوم ہوجاویگا کہ فقہار کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھدینا اوسکی کراہت کی
نفی نہین کرتا ہی عبد الغنی بن شاہ عبد القدوس گنگوہی رسالہ رد صلوۃ قفال مین بحث

تکبیر بالفارسیۃ مین کہتی ہین لم تثبت دلیل تلطع علی اشتراط العربیۃ فی التکبیر اذ المقصود
الاصلی من التکبیر ہو التعظیم و ہو یحصل بای لغۃ کان و مع ہذا ذکر السغناقی انہ یجوز و یکرہ مع

ابی حنیفة انتہی اور محمد امین شامی رد المحتار علی الدر المختار مین بحث دعا بغیر العربیہ مین لکھتے ہین
لا یبعد ان یکون الدعاء بالفارسیة مکروہا تحریما فی الصلوٰة وتنزیہا خارجہا فلیتامل ولیراجع
فان الظاہر ان الصحیح عند الامام لا ینفی الکراہة عندہ انتہی اور در مختار مین کتاب البیوع مین
ہی وکرہ تحریما مع الصحة البیع عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ اشباہ والنظائر مین
کتاب الشرکة مین بحث تفصیل شرکت مع الکفار کی لکھتے ہین قال فی البدائع یکرہ للمسلم
یشارک الذمی ولو شارکہ شرکة عنان جاز لما ذکرنا انتہی و قولہ جاز ای صح مع الکراہة انتہی اور رسالہ
آداب المفتیین مین مرقوم ہی قد یذکر الجائز ویراد بہ جواز نفس الفعل لا صحة الفعل انتہی
اور بہی اوسمین دوسری مقام مین مرقوم ہی فی النہایة الکراہة یطلق علی الجائز وغیرہ وفی
النہایة فی کتاب الطلاق الاباحة والجواز شیئان مختلفان الا تری ان ضد الاباحة الکراہة
وضد الجواز الحرمة فیضدہما تتبین الاشیاء وینفک احدہما عن الآخر الا تری ان البیع
وقت النداء جائز ولیس بمباح وذلک لان الاباحة لما کانت عبارة عن عدم الکراہة احتمل
ان یکون الشیٔ جائزا مع الکراہة التی ہی ضد الاباحة وہذا کثیر النظیر فان جمیع صور النہی من الافعال المشروعة
کذلک کالصوم یوم النحر وغیرہ وفی خزانة المفتیین طرح القمامة مباح ولکن یکرہ من طریق الادب
انتہی اور بہی اوسمین دوسری مقام مین مرقوم ہی قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضد الحرمة انتہی
ان عبارات سی اور ایسی اور عبارات فقہیہ سی صاحب علم وسیع وفہم صحیح پر مخفی نہ ہی گا کہ کتب
فقہ مین کسی فعل پر تجویز یا الصحیح موجود ہونی سی اوسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہین ثابت ہوتی
ہی پس اس بیان سی خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال
فقہاء کی کسی طرح سی نہین کیونکہ مراد اونکی حکم جواز وصحت سی اس مسئلہ مین صرف
اسیقدر ہی کہ خطبہ جو نماز جمعہ کیواسطی شرط ہی وہ زبان عربی کی ساتھ مقید نہین
غیر عربی مین اگر پڑھیگا نفس اوسی شرط کیواسطی کافی ہو جائیگا اور اس سی یہہ ثابت
نہین ہوتا ہی کہ غیر عربی مین پڑھنا بالکلیہ مباح ہی کراہت سی بالکلیہ منزہ ہی

اور وجہ کراہت ظاہر ہی کہ یہ طریقہ نبویہ و صحابہ کی خلاف ہی پس اوسکی خلاف سنت و بدعت ہونی مین کسکو شک ہی اور سنت موکدہ اور بدعت ضلالہ کہ مکروہ تحریمی ہونا اصول فقہ مین مقرر ہی اگر یہہ شبہہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ مین تبدیل خطبہ کے ضرورت نہ تہی بوجہ اسکی کہ اہل اسلام عرب ہی تو اوسکا دفع یہہ ہی کہ بلاد عجم زمانہ صحابہ مین فتح ہوی یہانتک کہ شہر کابل حضرت عثمان رض کی عہد مین فتح ہوگیا تہا جیساکہ سنن ابو داؤد وغیرہ مین روایت اوسکی موجود ہی اور یہہ ظاہر ہی کہ ان بلاد مین صدہا بلکہ ہزارہا عجم وہ تہی کہ زبان عربی نہین سمجہتی تہے پس باوجود یہہ صحابہ کا تبدیل زبان خطبہ کا اہتمام نکرنا دلیل مستحکم اس امر پر ہی کہ خطبہ عربی مین پڑہنا سنت موکدہ ہی اور غیر عربی مین بدعت و خلاف سنت ہی

(جواب اعتراض دوم) یہہ آیت ما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ کو ما نحن فیہ سی کچہہ تعلق نہین ہی اسوجہ سی کہ اس آیت کا مفاد اسیقدر ہی کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہوئی وہ اوسیکی قوم کی زبان مین نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپکی عام اور تمام انس و جن آپکی امت مین داخل ہین مگر قوم آپکی عرب ہی اسی وجہ سی کتاب آپ پر بزبان عربی نازل ہوئی تفسیر بیضاوی مین مرقوم ہی وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ الا بلغۃ قومہ الذی ہو منہم و بعث فیہم لیبین لہم ما امروا بہ فیفقہوہ عنہ بیسیر و سرعۃ ثم ینقلوہ و یترجموہ الی غیرہم فانہم اولی الناس الیہ بان یدعوہم و احق بان ینذرہم ولذلک امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بانذار عشیرتہ اولا ولو نزل علی من بعث الی امم مختلفۃ کتب علی السنتہم استقل ذلک بنوع من الاعجاز لکن ادی ذلک الی اختلاف الکلمۃ و اضاعۃ فضل الاجتہاد فی تعلم الالفاظ و معانیہا و العلوم المتشعبۃ منہا انتہی اور تفسیر ابن کثیر مین مرقوم ہی قد یشکل فی ہذہ الآیۃ اشکال لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعا الی الجن و الانس و لغاتہم متباینۃ و السنتہم مختلفۃ و اجیب بانہ و ان کان مرسلا الی الثقلین لکن لما کان قومہ العرب

وکان اخص به واقرب الیہ کان ارسالہ بلسانھم اولی من ارسالہ بلسان غیرہم وجعیہم
ینبذونہ لمن کان علی غیر لسانہم و یوضحونہ انتہی اور اسی طرح اور تفاسیر معتبرہ مین موجود ہے
اور اگر قوم سے اس آیت مین مطلق امت مراد لیجاوے جیسا کہ بعض مفسرین کی رائے ہے
پس باوجود اسکے کہ وہ قول ضعیف ہے اگر ثابت ہوگا اس سے تو اسیقدر ثابت ہوگا کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تھی اور ہر گروہ کو آپ اوسکی زبان مین
سمجھا سکتے تھے اور اس سے یہہ نہین ثابت ہوتا ہے کہ جواز کا رو شعائر اسلام کہ منجملہ
اوسکی خطبہ بھی ہے زبان عربی مین منقول ہوئی اوسکی تغییر اور لوگونکو جائز ہو اور اگر
ایسی تغییر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغییر لازم ہوگی اسوجہ سے کہ مقصود اوسکی انزال سے
ہدایت عامہ ہے پس لازم آتا ہے کہ اوسکا ترجمہ پڑھنا نماز مین درست ہو جاوے
(جواب اعتراض سوم) مقصود اصلی خطبۂ جمعہ وغیرہ سے نفس ذکر الٰہی ہے نہ تعلیم
احکام دینیہ اس وجہ سے قرآن پاک مین ارشاد ہوتا ہے اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ
فاسعوا الی ذکر اللہ اور ہدایہ و درمختار بلکہ تمام کتب فقہ مین بحث خطبہ مین و کفت تحمیدۃ
او تہلیلۃ او تسبیحۃ موجود ہے کہ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام اعظم کی نزدیک اگر خطیب نے
صرف سبحان اللہ یا الحمد للہ یا لا الٰہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کریگا کافی ہوگا مگر کراہت لازم آئیگی
اور صاحبین کے نزدیک لابد من ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہو وہ درمختار اور
ہدایہ اور اوسکی حواشی مین مطالعہ کرے پس اگر مقصود اصلی خطبہ مین تعلیم احکام دینیہ
و تبیین احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنی ذکر یا مجرد ذکر طویل سے کیونکر خطبہ ادا ہو جاتا اور
اللہ تعالی صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیون کفایت فرماتا پس ظاہر ہے کہ اگر کوئی واعظ وناصح
بغرض وعظ و امر بالمعروف و نہی عن المنکر منبر پر چڑھے اور صرف ذکر کر دے اور اتر آوے کوئی
اوسکو واعظ نہ کہے گا اور نہ اوسکی ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ نہ سمجھیگا اور
اسیوجہ سے فقہاء خطبہ مین تعلیم احکام دینیہ کو مندوب لکھتے ہین جسمین فکر خلفاء راشدین

و دعا و منقبت صحابہ وغیرہ کو نہ شرط خطبہ خلافاً صحیہ ہی کہ مقصود اصلی جہان تعلیم احکام ہو وہاں علم کو زبان متعلمین مین تعلیم کرنا درست ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصود ذکر ہی اور وہ زبان آنحضرت وصحابہ وتابعین وغیرہم مین زبان عربی ثابت ہی اور باوجود ضرورت واحتیاج کی کسی سی اسکی تغییر منقول نہین ہی پس خطبہ پڑھنا غیر عربی مین بالضرورت بدعت وخلاف سنت موکدہ ومکروہ ہوگا اور جو شخص اسکی عدم کراہت کا مدعی ہو اوسپر لازم ہی کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کری اور استناد اوسکا فقہار کی قول یجوز یا یصح وغیرہ سی محض لغو ہی واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا چہ میفرمایند علماء دین درباب تعلیم کتابت بزنان بینوا توجروا

ہو المصوب درباب جواز کتابت برائی زنان حدیث شفا شافی ووافی است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایشان فرمودہ علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ اخرجہ ابو داؤد والحاکم واحتمال خصوصیت حفصہ رضی اللہ عنہا چنانکہ شیخ عبد الحق دہلوی در شرح مشکوۃ نوشتہ تعلیم کتابت مر زنان را در حدیثی دیگر نہی ازان آمدہ چنانکہ فرمودہ ولا تعلمہن الکتابۃ واز این حدیث جواز آن مفہوم میگردد این مگر پیش از نہی باشد وبعضی گفتہ اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصص اند از ان بہ بعض احکام وفضائل ونہی از کتابت محمول بر بنابر عامہ است کہ خوف فتنہ در آنجا متصور است ودر حجا چنین نیست انتہی وملا علی قاری در شرح مشکوۃ می آرد قال الخطابی فیہ دلیل علی ان تعلیم النساء الکتابۃ غیر مکروہ قلت یحتمل ان یکون جائزا للسلف دون الخلف لفساد النسوان فی ہذا الزمان ثم رایت قال بعضہم خصت بہ حفصۃ لان نساءہ صلی اللہ علیہ وسلم خصصن باشیاء قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء وخبر لا تعلمن الکتابۃ یحمل علی عامۃ النساء خوف الافتتان علیہن انتہی پس مبیّن وثابت است بانکہ در فتح الباری وغیرہ شرح صح

صحیح بخاری وغیره کتب حدیث بمواضع متعدده مذکور ست الخصائص لا تثبت بالاحتمال
پس مجرد احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم بامهات المومنین کافی نخواهد بود مادامیکه
نصی بران دلالت نسازد و اگر تعلیم کتابت و اشتغال بدان مطلقا برای غیر امهات المومنین
مکروه بودی آنحضرت صلی الله علیه وسلم بنت عبد الله را امر منع فرمودی و اذ لیس فلیس
خلاصه کلام درین مقام این ست که حدیثی که دال بر جواز ست حاکم وغیره تصحیح آن کرده
وحدیث نهی ضعیف ست پس محو نا اثبات حرمت یا کراهت تحریمیه ازان متعسر و بر تقدیر
صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که حاصلش ترک اولی ست ثابت خواهد شد
وحدیث نهی اگرچه در کتب مختلفه بالفاظ مختلفه یافته میشود و در ترجمه شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابة
ذکر کرده و ملا علی قاری لفظ لا تعلمن الکتابة نوشته و از غالیة المواعظ لمفتی بغداد سید نعمان
بن محمود مشهور بآلوسی زاده مذکور ست اعلموا ان السیوطی قد روی فی کتابه الجلیل فی الدر
عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تسکنوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابة
وعلموهن الغزل وسورة النور انتهی لیکن این اختلاف نه بسبب تعدد روایت ست بلکه بسبب
اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث بهمون لفظ ست که سیوطی در رساله جزل فی الغزل وتفسیر
در منثور بروایت عائشه ذکر کرده و اخراجش بسوی بیهقی و ابن مردویه منسوب کرده و از مطالعه
کتب تواریخ وغیره واضح ست که در ازمنه سابقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند
و بر ایشان انکاری از علماء عصر واقع نشده سیوطی در رساله خود نزهة الجلساء فی اشعار النساء
در ترجمه شهده بنت احمد دینوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین وورع وعبادة سمعت
الکثیر وعمرت وکتبت الخط المنسوب علی طریقة الکاتبة وما کان فی زمانها من یکتب مثلها
وکان لها الاسناد العالی ماتت سنة اربع وسبعین وخمسمائة انتهی و در ترجمه عائشه بنت احمد
قرطبی می نویسد قال ابن حیان فی المقتبس لم یکن فی زمانها فی حرائر الاندلس من یعدلها علما
وفهما وادبا وشعرا وفصاحة تمدح ملوک الاندلس وتخاطبهم بما یعرض لها من حاجة وکانت حسنة الخط

تکتب الخط حسنا ماتت بعد رابع وثمانی سنۃ اربعمائۃ انتہی و نیز سخاوی کتابت را در ترجمہ والدہ
بنت مستکفی باللہ محمد المروانی و در ترجمہ مریم بنت ابی یعقوب الانصاری الشلبی و در غیر آنہا
ذکر کردہ و علامہ عبد القادر عیدروس در نور سافر فی اخبار القرن العاشر در حوادث
سنہ ۹۲۴ می نویسد و فی عشیۃ یوم الاربعاء فی ربیع الاول توفیت السیدۃ الصالحۃ امۃ بنت
الفقیہ العلامۃ کمال الدین موسی بمدینۃ زبید وکانت عابدۃ صالحۃ قاریۃ للقرآن تقرء کتب
التفسیر والحدیث وتسمع النساء وتعظہم وکان لقولہا وقع فی القلوب وربما کتبت الشفاعات
الی السلطان والقاضی والامیر فتقبل شفاعتہا انتہی و در حوادث سنہ ۹۲۹ می نویسند
فیہا توفیت فاطمۃ بنت القاضی محمود بالقاہرۃ ولدت تقریبا سنۃ خمس وخمسین وثمانمائۃ
ونشأت فتعلمت الکتابۃ وما تیسر انتہی و ابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفتہ
وفی الحدیث دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابۃ انتہی حالا کیفیت حدیث نہی باید شنید کہ اسانید
او از وضاع و بعضی ضعیف خالی نیستند و بعض محدثین حکم وضع کردہ و بعض بر حکم تضعیف
اکتفا ساختہ و بر حاکم تصحیحش تعقب کردہ علامہ ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود از
ابن حبان روایت ساختہ قال ابن حبان محمد بن عمر وانبانا محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم حدثنا
یحیی بن زکریا بن یزید الدقاق حدثنا محمد بن ابراہیم ابو عبد اللہ الشامی حدثنا شعیب بن اسحق
الدمشقی عن ہشام بن عروۃ عن ابیہ عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تسکنوہن
الغرف ولا تعلموہن الکتابۃ وعلموہن الغزل وسورۃ النور انتہی بعد ازاں ابن جوزی گفتہ لا یصح محمد بن
ابراہیم الشامی کان یضع الحدیث وقد ذکر الحاکم ہذا الحدیث فی صحیحہ والعجب کیف خفی علیہ امرہ انتہی
و دوم بسند خود از ابن حبان روایت ساختہ قال ابن حبان حدثنا جعفر بن سہل حدثنا جعفر بن
نصر حدثنا حفص بن غیاث عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا النساء الکتابۃ
ولا تسکنوہن الغرف وقال خیر لہو المؤمن السباحۃ وخیر لہو المرأۃ المغزل انتہی بعد ازاں گفتہ
لا یصح جعفر بن نصر حدث عن الثقات بالبواطیل انتہی و سیوطی در لآلی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ

در کتاب النکاح بعد نقل کلام ابن جوزی زیر حدیث عائشه می نویسد قلت الحاکم
ما اخرجه من طریق عبد الوهاب الضحاک حتی یتعجب منه بل قال انبانا ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن سلیمان
حدثنا عبد الوهاب بن الضحاک حدثنا شعیب بن اسحق فذکره وقال صحیح الاسناد واخرجه البیهقی
فی شعب الایمان عن الحاکم من هذا الطریق ثم قال انبانا ابو نصر بن قتادة انبانا ابو الحسن محمد بن
حسن السراج حدثنا مطین حدثنا محمد بن ابراهیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحق فذکره باسناده
نحوه وهذا بهذا الاسناد منکر هذا کلام البیهقی فافاد ان طریق محمد بن ابراهیم هی المنکرة وانه
تعبیر هذا الاسناد ولیس بمنکر ثم قال الحافظ ابن حجر فی الاطراف بعد ذکر قول الحاکم هذا حدیث صحیح
الاسناد بل عبد الوهاب متروک وقد تابعه محمد بن ابراهیم الشامی عن شعیب بن اسحق وابراهیم
رواه ابراهیم بالوضع انتهی وازینجا واضح شد که احتمال خصوصیت حفصه رض بجواز تعلم کتابت
چنانکه شیخ دهلوی وقاری ذکر کرده اند با وجود عدم وجود نص دال بر اختصاص محض
لخصوصیت چه بنا آن بر ثبوت نهی است وحدیث نهی بجمیع طرقه قابل احتجاج نیست هذا
ما عندی ولعل ما عند غیری احسن مما عندی والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی
والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۲۸۵

کتب ذلک سنه ۱۲۸۵ھ فی لکهنو فی مجالس الابرار فی صفة صلاة العید اذا حل وقت الصلوة صلی
الامام بالناس رکعتین بلا اذان ولا اقامة یکبر اولا للافتتاح ثم یضع یدیه تحت سرته ثم یثنی
ثم یکبر ثلث تکبیرات یفصل بین کل تکبیرتین بقدر ثلث تسبیحات لانها تقام بجمع عظیم
وبالموالاة یشتبه علی من کان بعیدا ویرفع یدیه عند کل تکبیرة ویرسلها فی اثنائهن ثم یضعهما
تحت سرته بعد الثالثة ویتعوذ ویسمی ویقرأ الفاتحة وسورة ثم یکبر ویرکع فاذا قام الی الرکعة
الثانیة یبدأ بالقراءة ثم یکبر بعدها ثلثا یفصل بینهن بقدر ما ذکرنا ویرفع یدیه عند
کل تکبیرة ولیس ههنا وضع ثم یکبر ویرکع انتهی فقط

يقول عبده العاصي بانواع المعاصي ابو الحسنات اللكنوي محمد عبد الحي
الانصاري الايوبي الحنفي احيى الله قلبه بالعلم الخفي والجلي قد كنت متحيرا في حكم وضع اليدين
بعد التكبيرة الثالثة من التكبيرات الزوائد في الركعة الثانية من صلوة العيدين ان هل يسن
وضع ام ارسال وقد سألت عنه علماء زماننا فما رأيت احدا منهم يشفي العليل ويروي الغليل
الى ان اطلعت على هذه العبارة في مجالس الابرار فحمدت الله على ذلك لوجود التصريح
فيها ان لا وضع هناك لكن تأيد ذلك عندي بدليل قوي وهو ان القيام الذي بعد التكبيرات
في الركعة الثانية قيام ليس فيه ذكر مسنون وكل قيام ليس فيه ذكر مسنون فالسنة فيه الارسال
فهذا القيام ايضا فيه الارسال اما الصغرى فلما ذكروه انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله
عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة الهمام ابن الهمام في فتح القدير ليس بين
تكبيرات العيدين ذكر مسنون عندنا لانه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني في
النهاية شرح الهداية يرسل بين تكبيرات العيدين والمراد بها التكبيرات الزوائد التي لا ذكر
في ما بينها ولا قراءة فلا يضع يديه عليهما باتفاق علمائنا الثلثة ولا ذكر بين التكبيرات ذكر مسنون
ولا مستحب لانه لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخي التسبيح اولى ذكره في القنية وقال الشافعي
يحمد ويهلل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سنية ذكر فيما بينها لا ريب فيه واما عدم استحبابه
كما ذكره العيني فلا يكاد يصح وعدم النقل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم السنية
فقط والله اعلم واما الكبرى فقد صرحوا بها في مواضع وفرعوا عليها التفريعات شتى
ويستثنون منها القومة فانه مع كون الذكر فيها مسنونا صرحوا بارسال اليدين فيها قال في
جامع المضمرات المصلي اذا احرم الصلوة ورفع يديه لا يرسلهما بل يضع لان هذا قيام
ليس فيه ذكر مسنون وكذا في القنوت وصلوة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا كل
قيام فيه ذكر مسنون فالمختار فيه الوضع وما بين الركوع والسجود مختار فيه الارسال انتهى
وفي النقاية وشرحها جامع الرموز ويرسل عند الجمهور خلافا لاصحاب الفضلي في قومة

الرکوع وتکبیرات العیدین فیه ولا یدل علی ان لیس فیها ذکر مسنون انتهی وقال البرجندی فی
شرحها ویرسل فی قومة الرکوع کانه استثناء مما تقدم فان فیها ذکر مسنون ومع ذلک
سن فیها الارسال وقیل ان الذکر الذی فیها سنة الانتقال لا سنة القومة وبین تکبیرات
العیدین ای فی ما بینهما وانما ذکرها فی حیز الاستثناء مع انه لیس فیها ذکر مسنون علی ما هو
المختار اشارة الی ما ذکره صاحب القنیة عن عین الائمة انه قال التسبیح بین تکبیرات العیدین
اولی انتهی واذ قد ثبتت الصغری والکبری بتصریحاتهم فلا مریة فی صدق النتیجة بالشکل
الاول الذی هو ابین الاشکال فلو قلنا بسنیة الوضع هناک لظهر اثر الکذب علی الکلیة
المصرحة بکلامهم فالمعول علی الارسال والتوکل علی العزیز المتعال هذا ما حضر بالبال
والله اعلم بحقیقة الحال ۱۲

استفتا ۲۵۱ چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که رفع یدین
در دعائی که بعد ادای نماز کرده میشود چنانکه معمول ائمه دیار است از احادیث قولیه
یا فعلیه ثابت است یا نه هرچند که فقها این را مستحسن می‌نویسند واحادیث در مطلق رفع یدین
در دعا نیز وارد اند لیکن درین خصوص هم حدیثی وارد هست یا نه بینوا توجروا
هو المصوب درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچه حافظ ابو بکر احمد
بن محمد بن اسحق بن السنی در کتاب عمل الیوم واللیلة می نویسند حدثنی احمد بن الحسن
حدثنا ابو اسحق یعقوب بن خالد بن یزید البالسی حدثنا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن
خصیف عن انس عن النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم انه قال ما من عبد یبسط کفیه فی [illegible] لوة
ثم یقول اللهم الهی واله ابراهیم واسحق ویعقوب واله جبرئیل ومیکائیل واسرافیل [illegible]
دعوتی فانی مضطر وتعصمنی فی دینی فانی مبتلی وتنالنی برحمتک فانی مذنب [illegible]
متمسکن الا کان حقا علی الله عزوجل ان لا یرد یدیه خائبتین اگر گفته شود که در سند این روایت
عبد العزیز بن عبد الرحمن است وآن متکلم فیه است چنانچه در میزان الاعتدال وغیره مصرح است

کتاب الصلوٰة

گفتہ خواہد شد کہ حدیث ضعیف برای اثبات استحباب کافی است چنانچہ ابن ہمام در فتح القدیر در کتاب الجنائز می نویسند والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات | سید محمد نذیر حسین | حفیظ اللہ

الجواب صحیح والرای نجیح وتوید ما رواہ ابو بکر بن ابی شیبۃ فی المصنف عن الاسود العامری عن ابیہ قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفجر فلما سلم انحرف ورفع یدیہ ودعا الحدیث فثبت بعد الصلوۃ المفروضۃ رفع الیدین فی الدعاء عن سید الانبیاء واسوۃ الاتقیاء صلعم کما لا یخفی علی العلماء الاذکیاء حررہ السید محمد نذیر حسین عفا اللہ عنہ فی الدارین

| سید محمد نذیر حسین | سید محمد نذیر حسین | حسینا حفیظ اللہ | محمد عبد الرب |

سید احمد ۔۔۔

استفتاء کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو ایام سرما میں ابوقت صبح کی آب سرد سے غسل کرنے سے ضرر ہوتا ہے اور پانی گرم کرنا فوت کرتا ہے وقت نماز کو اس وجہ سے کہ وہ شخص آخری رات سے نہیں بیدار ہوتا ہے کہ پانی گرم کرے اور غسل کرے اور پھر وقت نماز کا باقی رہے اور اوسوقت لکڑیاں وغیرہ بوجہ بند ہونے دکان کی نہیں مل سکتیں یا قیمت ادا نہیں ہے کہ لکڑیاں خرید کرے پس بوجہ ان وجوہات کی اگر اوسوقت تیمم غسل کا اور وضو کرکے نماز صبح ادا کرے اور دن چڑھے بعد اس کے غسل کرے تو نماز صحیح ادا ہو جاوے گی یا نہ کہ بعد غسل کرنے کی اعادہ کرے اور اوسوقت غسل کی عوض تیمم کرکے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا اور یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھے جب غسل کرے جبھی پڑھے بحوالہ کتاب تحریر فرمائیے گا بینوا توجروا

ہوالمصوب ایسی صورت مین تیمم کرکے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور نہین
دن چڑھے غسل کرنا ضرور ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

کتاب النوادر

استفتا ۲۷۵ کیا فرماتے ہین علماء کرام اس مسئلہ مین کہ ابلیس لعین قراءت
قرآن پر قادر ہی یا نہ ؟

ہوالمصوب کتاب لقط المرجان فی اخبار الجان مین جلال الدین سیوطی
لکہتے ہین سئل ابن الصلاح عن رجل یقول ان الشیطان یقدر ان یقرأ القرآن ویصلی ہو
وجنودہ فاجاب ظاہر المنقول ینفی قراءتہم القرآن وقوعا ویلزم منہ انتفاء الصلوۃ منہم
ومنہا قراءۃ القرآن وقد ورد ان الملائکۃ لم یعطوا فضیلۃ قراءۃ القرآن وہی حریصۃ لذلک
علی استماعہ من الانس فان قراءۃ القرآن کرامۃ اکرم اللہ بہا الانس غیر ان المؤمنین
من الجن بلغنا انہم یقرؤونہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

کتاب النوادر

استفتا کیا فرماتے ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ طریقہ اعطای منصب نبوت
کسی شخص کے ساتھ اس طور پر بہی ہوا ہی کہ ایک نبی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کری اور محض
عطای خرقہ سے وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی نبی کسی شخص سے کہی کہ مینی منصب نبوت تمکو
عطا کیا اور محض اس کہنی سے وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی نبی کسی شخص سے کہی کہ میری بعد
کمال میری نبوت کی تم ہو اور محض اس کہنی سے وہ شخص بعد اوس نبی کے نبی ہو جاوی
یا ایک شخص خواب مین دیکہی کہ کوئی کہتا ہی کہ آج سے تمکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض
اس خواب سے وہ شخص نبی ہو جاوی یا کسی شخص کو القاء عطای منصب نبوت کا ہوا اور
محض اس القاء سے وہ شخص نبی ہو جاوی - اگر یہہ طرق اعطای منصب نبوت کی رہی ہون
یا ان مین سے بعض طرق اعطای منصب نبوت بالاستیعاب مرقوم فرمائے جاوین ؟

هو المصوب حصول مرتبۂ نبوت کے یہ طریق نہین ہین اور بدون طریق وحی کسی نبی کو نبوت ملی ہی بدون اسکی کہ حضرت پروردگار کی طرف سی کوئی فرشتہ حامل وحی آوی اور وہ خبر رسالت و نبوت کی پونہچاوی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ [illegible]

استفتا کیا فرماتی ہین علمار محققین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص کسی رسول کی رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی دونون ہون لیکن بانہمہ بوجہ کسی معاملۂ دنیوی کے خاص اپنی حیثیت سی اوس رسول کا عدو ہو جاوے اور کوئی موقع پاکر ایذا رسانی کری یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصہ کی اوس رسول کو قتل کری تو اس صورت مین وہ شخص مومن رہیگا یا کافر ہو جاویگا

جواب اسکا بحجت کتاب و سنت مرقوم ہوے

هو المصوب عداوت رسول کی اور قتل اوسکا اور ایذا رسانی اور اہانت اوسکی جس حیثیت سی ہو موجب کفر ہی قال اللہ تعالی ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرة واعد لہم عذابا مہینا وقال تعالی فی شان بنی اسرائیل وتقبیح شانہم و ذکر طغیانہم ویقتلون الانبیاء بغیر حق ای بغیر حق شرعی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا هو الحاکم - کیا ارشاد فرماتی ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی مجتہد کسی مسئلہ مین خلاف کری اور کہی کہ اسپر اجماع نہین ہوا کیونکہ اجماع تو نام ہی ایک زمانی کی جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ مین اتفاق کرنا اور مین بھی ایک مجتہد ہون اس زمانی کا کہ یہ مسئلہ میری رای کی خلاف ہی پس یہ مسئلہ کہ جسپر اکثر مجتہدان

موافق ہوئی ہین اس مجتہد کے حق مین اجماعی ہی یا نہین بحوالہ کتاب مرقوم فرمائیے

ہو المصوب اوس مجتہد کے حق مین جو اپنے اجتہاد کی وجہ سے مخالفت کرتا ہی وہ مسئلہ اجماعیہ نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب التقلید

استفتا — کیا ارشاد فرماتے ہین علماء محققین و مفتیان مدققین اس مسئلہ مین کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقے متمسک بالقرآن ہین اونمین سے کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعوی کرے کہ ہمارے مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالی مین ہمارا ہی مذہب حق ہی تو دعوی اس امر کا غیر صحیح ہی بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی ظنی ہونیکا دعوی کرے تو بھی نہین صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقے کا دربارۂ امور مختلف فیہا کی حق ہونا اسکا علم ہمکو کیونکر ہوسکتا ہی واللہ اعلم دربارۂ امور غیر قطعیہ کون فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر دائر ہی پس اس قول مین زید صادق ہی یا کاذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہین بینوا توجروا

ہو المصوب زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلف فیہا غیر قطعیہ مبنی ظنیت دلائل پر ہی اگر دلائل ظنیہ ہین مدلول بھی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہین جو ادلہ قطعیہ سے ثابت ہون جیسے آیات قرآنیہ غیر ماولہ بتاویل صحیح و احادیث متواترہ اللفظ او المعنی و اجماع امت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوۃ والتحیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

اصاب المجیب نمقہ محمد امان الحق عفی عنہ

الواقع زید صادق ہی اور تفصیل جو مجیب نے کی وہ نہایت صحیح ہی حررہ الراجی الی رحمۃ رب الفلق محمد لعان الحق عفا عنہ

کتاب الصوم

استفتا ۲ ہو الاکرم ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر زید در شہر رمضان المبارک بحالت
ذکر صوم قبل از وقت افطار قلیان کشی نماید درینصورت صوم او فاسد خواہد بود یا نہ
اگر نہ فہو المراد و اگر خواہد بود حسب دلیل آیۂ کریمہ یا حدیث صحیح المسند ثابت فرمایند یا قول
اکرامی امام الہدی رحمہم اللہ نقل نمایند معہذا آن آیہ یا حدیث را کہ آن امام این مسئلہ را
ازو استخراج ساختہ مع وجہ استخراج بہ تقریر غیر عسیر الفہم حوالۂ قلم کرامت رقم فرمایند و نیز
بو کہ نیز خاطر فیض شمامہ گردد کہ بر ذمۂ زید فقط لزوم قضا خواہد بود یا کفارہ ہم بیّنوا
اجرکم علی اللہ سبحانہ لان اللہ لا یضیع اجر المحسنین

ہو الموفق درینصورت صوم او فاسد خواہد بود صاحب درمختار تحریر نمودہ لو ادخل
حلقہ الدخان افطر ای دخان کان ولو ذاکرا انتہی مختصرا و صاحب رسائل الارکان ارشاد
فرمودہ لو ادخل الدخان کما یعتاد الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یفسد بہ الصوم خصوصا
دخان التنباک لانہ یورث الفرح و یحصل التسکین للمعتادین انتہی و کفارہ ہم لازم خواہد بود
اگر بلحاظ نفع و دفع شہوت بطن قلیان کشی نمود و فی رد المحتار علی الدر المختار و یلزمہ التکفیر
لو ظن نافعا کذا دافعا شہوات بطن فقررہا انتہی و اللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
غفر لہ العلی الرب الحکیم سنہ ۱۲۹۲ھ

واقعی درین صورت روزہ فاسد خواہد شد چہ در حدیث شریف بروایت ابو یعلی
وارد شدہ است الفطر مما دخل پس از عموم ما دخل ثابت شد کہ ہر چیزیکہ از بیرون
بدرون رود اگرچہ دخان باشد کہ داخل کردہ شدہ باشد قصدا آن چیز مفسد است
و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب النکاح

استفتا ہو الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء شریعت محمدیہ اس مسئلہ میں کہ اگر
زید کسی عورت بالغہ سے اس طرح پر عقد کر لیوے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے کہے

کہ یعنی نکاح اپنا بعوض اسقدر مہر کے تیری ساتھہ کیا اور اوسی زبان مین عورت سی ایسا لفظ کہلا دے کہ معنی قبول کردم کے رکھتا ہو اور ایسی دو شخصون کو گواہ عقد کے کرے کہ وہ بھی اوس زبان سی واقفیت نرکھتی ہون یا رکھتی ہون پس دونون صورتون مین سے کسی صورت مین نکاح زید کا اوس عورت سی صحیح ہوگا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب تحریر فرمائی اللہ تعالی سی دارین مین اجر پائی ۵

ہو المصوب ایسی صورت مین اختلاف فقہار کا ہی خلاصۃ الفتاوی مین ہے

لقنت المرأۃ زوجت نفسی بالعربیۃ وہی لا تعرف لشئ من ہذا وقبل فلان وذالک بمحضر من الشہود والشہود لیعلمون اولا العیلمون صح النکاح کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع انتہی

پس ایسی صورت سی کہ جسمین برای یک جماعت فقہار کی ارتکاب حرام ہوتا ہی احتراز واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[حاشیہ: کتاب الحظر]

استفتا ۲۶۳ ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کوئی شخص یہہ عقیدہ رکہی کہ حضرت غوث اعظم رح کو یہہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سی کوئی اونکو پکاری اوسکی ندا کو وہ سنتے ہین اور اوسکی حال کیطرف متوجہ ہوتے ہین تو موافق قواعد شرعیہ کے یہہ عقیدہ کیسا ہے ۵

ہو المصوب یہہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشرک ہی ہر شخص کی ندا کو ہر جگہہ سی ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتھہ کسی مخلوق مین یہہ صفت نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[حاشیہ: کتاب الاباحۃ والحظر]

استفتا ۲۶۴ ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ زید کہتا ہی کہ جو اشیاء از قسم غلہ و شیرینی و ترکاری وغیرہ کہ شوالون مین یا قبرون پر چڑھائی جاوین یا تعزیون اور

علوں کی مانند رکھی جاتی ہیں جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور ہے
اور ان کل اشیاء کا کھانا حرام ہے پس قول زید کا صحیح ہے یا غلط حکم حسب ا
بنقل عبارت وحوالہ اسم کتاب معتبر مفصلاً تحریر فرمائیے

ہو المصوب غلہ وشیرینی وغیرہ جو عوام شہیدوں اور تعزیوں اور قبروں
وغیرہ پر چڑھاتے ہیں مقصود اون کو نذر لغیر اللہ ہوتی ہے اور فقہا رحمہم اللہ نے اس
امر کی تصریح کی ہے کہ نذر لغیر اللہ حرام ہے اور ایسی چیز کا کھانا بھی حرام ہے جیسے

بحرالرائق شرح کنز الدقائق میں ہے قال الشیخ قاسم فی شرح الدرر ان النذر الذی ینذره
اکثر العوام علی ما هو مشاهد کان یکون لانسان غائب او مریض او له حاجة
ضروریة فیاتی قبر بعض الصلحاء فیجعل ستره علی راسه ویقول یا سیدی فلان
ان رد الله غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذهب کذا او من الفضة
کذا او من الطعام کذا او من الماء کذا او من الشمع کذا او من الزیت کذا فهذا النذر
باطل بالاجماع لوجوه منها انه نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعبادة
لا تکون لمخلوق ومنها ان المنذور له میت والمیت لا یملک ومنها انه ظن ان المیت یتصرف
فی الامور دون الله واعتقاده ذلک کفر اللهم الا ان قال یا الله انی نذرت لک
ان شفیت مریضی هذا او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذین
بباب السیدة نفیسة والفقراء الذین بباب الامام الشافعی والامام ابی اللیث
او اشتری حصیر المسجد او زیتا لوقودها او دراهم لمن یقوم بشعارها الی غیر ذلک مما یکون
فیه نفع للفقراء والنذر لله تعالی وذکر الشیخ انما هو محل صرف النذر لمستحقه القاطنین
برباطه او مسجده فیجوز بهذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد المصرف
ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب لانه لا یحل له الاخذ ما لم یکن محتاجا
فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف الی الاغنیا وللاجماع علی حرمة النذر

للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ فانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا او لہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب وہم مضطرون الیہ فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ المبتداۃ واخذہ ایضا مکروہ ما لم یقصد بہ الناذر التقرب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع النظر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت وغیرہا وتنقل الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فحرام باجماع المسلمین ما لم یقصد وا بصرفہا الفقراء الاحیاء قولا واحدا انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

فی الواقع نذر غیر اللہ کا کہانا حرام ہی واللہ اعلم کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ ۱۲۸۵ھ

استفتا ۲۶۵ کیا حکم شریعت ہی اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت مرض موت اپنی مین زوجہ اپنی کو جو کہ دوسری شہر مین ہو روبرو چند اشخاص کے طلاق دیدی تو طلاق واقع ہوگا یا نہین اگر ہوگا تو زوجہ اوسکی مستحق ارث ہوگی یا نہ اگر ہوگی تو یہ امر کسی نص صریح سی ثابت ہی یا نہ اگر ہی تو تصریح اوس نص کے لیجاوی اگر نہین ثابت ہی تو صحابہ کرام کی رای سی یہ مسئلہ ثابت ہوگا پس کل صحابی اسمین متفق رہی ہین یا بعضی نے خلاف اسکی یہ فتوی دیا ہی پھر ائمہ اربعہ کی رای اس مسئلہ مین کیا ہی اور آخر الامر تحقیق کیا ہی بتفصیل جواب مرقوم ہو ۔

ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ اور تابعین وائمہ مجتہدین کا اختلاف واقع ہی عینی کے شرح ہدایہ مین چند قول اسمین تحریر کئی ہین الاول انہ لا یقع طلاقہ ای المریض مرض الموت حکاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترثہ بشرط قیام العدۃ وہو قول عمر وابنہ وابن مسعود وابی بن کعب وعایشۃ وبہ قال المغیرۃ والنخعی وابن سیرین وعروۃ وشریح والثوری وحماد بن ابی سلیمان واصحابنا الحنفیۃ الثالث

ترثه ما لم تتزوج زوجاً غيره وإن انقضت عدتها وهو قول ابن أبي ليلى وأحمد وإسحاق الرابع
ترثه وإن تزوجت عشرة أزواج وبه قال مالك والليث في رواية الخامس ترثه في عدتها
وبه قال الحسن البصري السادس إن صح منه ومات من مرض آخر لا ترث عنه ما
وقال الثوري والزهري والأوزاعي وأحمد وإسحاق ترثه إن مات قبل انقضاء عدتها منه
السابع ترثه وغيرها إذا كان لها حمل وتعتد المصابق وهو قول عروة الثامن ترثه
وتنتقل عدتها إلى عدة الوفاة ما لم تنكح وبه قال الشعبي التاسع تعتد بأبعد الأجلين من ثلاث
حيض وأربعة أشهر وعشر العاشر ترثه قبل الدخول وعليها العدة وهو قول الحسن وإسحاق
الحادي عشر لا ترثه أصلاً قبل الدخول ولا العدة وهو قول الظاهرية والجديد للشافعي
أقوال [illegible] في [illegible] ثلاثة أقوال الأول مثل قولنا الثاني مثل قول
[illegible] محمد [illegible] أخبرنا مالك أخبرنا الزهري
عن طلحة بن عبد الله بن عوف أن عبد الرحمن بن عوف طلق امرأته وهو مريض فورثها
عثمان منه بعد ما انقضت عدتها أخبرنا مالك أخبرنا عبد الله بن الفضل عن الأعرج عن
عثمان أنه ورث نساء ابن مكمل منه وكان طلق نساءه وهو مريض قال محمد ترثه ما دامت
في العدة فإذا انقضت العدة قبل أن يموت فلا ميراث لها وكذلك ذكر هشيم بن بشير
عن المغيرة الضبي عن إبراهيم النخعي عن شريح أنه كتب إليه عمر بن الخطاب في رجل طلق
امرأته ثلاثاً وهو مريض أن ورثها ما دامت في عدتها فإذا انقضت عدتها فلا ميراث
لها وهو قول أبي حنيفة والعامة من فقهائنا انتهى والله أعلم حرره الراجي عفو ربه القوي
أبو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [محمد عبد الحي — أبو الحسنات]

واقعی طلاق واقع ہوگا اور زوجہ اندر عدت کی مستحق ارث ہوگی اور ائمہ اربعہ کے
رای اس مسئلہ میں مختلف ہیں اور حضرات حنفیہ کرام کی امر مذکور پر فتوی دیا ہے اور
یہی قول ہیں حضرات جلیل درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور [illegible]

وعائشہ اور مغیرہ اور نخعی اور ابن سیرین اور عروہ اور شریح اور ثوری اور حماد ابی سلیمان علیہم رضوان اللہ الرحمن کا واللہ علیم حررہ ابو الحسنات محمد نعیم عفی عنہ سنہ ۱۲۹۲ھ

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الاحد [مہر: احمد نظام الدین]

استفتا ۲۱۴۷ ما قولہم ایہا العلیم الکبیر علمای دیندار و حکمای حق شعار اندرین معنی چہ میفرمایند کہ شخصی بکنیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نام خود ابو القاسم دارد پس حالا اور ا بجواب حدیثی کہ در کتاب الاستیذان دارمی شریف باین اسناد واقع است اخبرنا سعید بن عامر عن ہشام عن محمد بن سیرین عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی تبدیل اسم خود باید یا نہ بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل

ہو المصوب درین مسئلہ درمیان علماء امت اختلافی ہست کثیر و ہر یک را سندی ہست از احادیث بشیر و نذیر چنانچہ طحاوی در شرح معانی الآثار مذاہب مختلفہ را بیان ساختہ و دلیل ہر یک را مستند کردہ مذہب اول اینکہ تکنی بابی القاسم جائز نیست خواہ نام کسی محمد باشد یا دیگر و مستند آن حدیثی ہست کہ ابو ہریرہ و جابر وغیرہ روایت کردہ اند قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی و در روایت دیگر آمدہ تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانی انا ابو القاسم و نیز ابو ہریرہ رض روایت کردہ تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی انا ابو القاسم اللہ یعطی و انا اقسم و نیز جابر روایت کردہ ولد لرجل من الانصار غلام فسماہ محمدا فقال النبی صلعم احسنت الانصار تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی انما انا قاسم اقسم بینکم و نیز روایت جابر وارد است تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانما جعلت قاسما اقسم بینکم و ہمین ہست مذہب محمد بن سیرین و نخعی وغیرہما مذہب دوم اینکہ مجرد تکنی ممنوع ہست و نہ مجرد تسمی بلکہ جمع منع است بسند اینکہ براء بن عازب رض می گوید نہی رسول اللہ صلعم ان یجمع بین اسمہ و کنیتہ و جابر روایت میکند من تسمی باسمی فلا یتکنی بکنیتی و من اکتنی بکنیتی فلا یتسمی باسمی مذہب سوم اینکہ تسمیہ بقاسم نیز ممنوع است چہ این صفت از مختصات

حضرت نبویہ است چنانکہ حدیث سابق بدان اشارہ میکند و نیز تسمیہ بقاسم بطرف کنیت پدر بابی القاسم است
و سند آن حدیث جابر است ولد لرجل منا غلام فسماه القاسم فقلنا لا نکنیک ابا القاسم ولا ننعمک عینا
فاتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ذلک لہ فقال سم ابنک عبد الرحمن مذہب چہارم اینکہ کنیت بابی القاسم
با جمع و بہر دو ممنوع است برای ہر کس و ناکس بدلیل حدیث علی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان ولد لک بعدی ابن سمہ باسمی وکنہ بکنیتی وہی لک خاصۃ دون الناس مذہب ششم اینکہ کنیت بابو القاسم
و جمع بین التکنی و التسمی ہر دو جائز است بدلیل حدیث علی کہ بروایت دیگر آمدہ و دران لفظ خصوصیت
نبودہ و ہمین مذہب را طحاوی مختار ساختہ و طیبی در حاشیہ مشکوۃ می نویسد اختلفوا
فیہ علی وجوہ احدہا لا یحل التکنی بابی القاسم سواء کان اسمہ محمدا او غیرہ وذلک انہ لما کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکنی ابا القاسم لانہ یقسم بین الناس من قبل اللہ ما یوحی الیہ
ولم یکن احد یشارکہ فی ہذا المعنی منع ان یکنی بہ غیرہ وہو مذہب الشافعی واہل الظاہر
وثانیہا ان ہذا الحکم کان فی بدء الامر ثم نسخ فیباح التکنی الیوم بابی القاسم لکل احد سواء
کان اسمہ محمدا او غیرہ ویدل علیہ نہیہ فی حدیث انس عقیب ما سمع رجلا یقول یا ابا القاسم
فالتفت الیہ رسول اللہ فقال انی لم اعنک وبما روی عن علی انہ قال یا رسول اللہ ان ولد لی
بعدک ولد الحدیث وہذا مذہب مالک قال عیاض وبہ قال جمہور السلف وفقہاء الامصار قلنا
انہ لیس بمنسوخ وان کان النہی للتنزیہ والندب لا للتحریم وہو مذہب جمہور وثالثہا ان النہی للجمع
ولا باس بالکنیۃ وحدہا وہو مذہب جماعۃ من السلف ورابعہا انہ نہی عن التکنی بابی القاسم مطلقا
واراد المقید وہو النہی عن التسمیۃ بالقاسم وقد غیر مروان لما بلغہ ہذا الحدیث اسم ابنہ فسماہ
عبد الملک وکان اسمہ القاسم وسادسہا ان التسمیۃ بمحمد ممنوعۃ مطلقا وجاء فیہ حدیث تسمون
تسمون اولادکم محمدا ثم تلعنونہم انتہی ملخصا و در در مختار است من کان اسمہ محمدا لا باس بان
یکنی ابا القاسم لان حدیث سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی قد نسخ لان علیا کنی ابنہ محمد بن الحنفیۃ ابا القاسم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات | تمام شد

فہرست مضامین مجموعۃ الفتاوی جلد دوم جہت برآوردن مسائل مندرجہ استفتاہا

تمّت

تاریخ وفات مولانا و مرشدنا ابو الحسنات جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب لکنوی نور اللہ مرقده

از نتائج افکار جناب نواب محمد علیخان صاحب تخلص قمر باشنده لکھنو محلہ رستم نگر خلف نواب عثمانخان صاحب مرحوم نبیرۂ حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بہادر مرحوم مغفور والی روہیلکھند شاگرد حضرت مدبر الملک تدبیر الدولہ سید مظفر علیخان بہادر مرحوم متخلص بہ ...

فغان ہست ای چرخ و ای بخت شوم
مشرف از و بود این پاک بوم
تصانیف او ہست صدہا کتب
ز ہندوستان رفت تا شام و روم
سپرده چو او جان بجان آفرین
غم و درد کردند بر دل ہجوم

گرفته منکسف آفتاب علوم
سبق برده بر عالمان زمان
ز معقول و منقول و جملہ علوم
دریغا کہ آن گلبن علم را
شرف یافت جنت ز فیض قدوم
بگفت این سخن ای قمر آسمان

فرنگی محل است چون دار بوم
ازینسان کہ بد زاد ذی الحجہ یوم
ہما ما کہ جنت گلاب او
بہ یثرب و دوران ز باد سموم
بر فتم بہ فکر تاریخ فوت
نمود ذی زمین آفتاب بحر العلوم

سنہ ہجری